

Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Szepietowo



Szepietowo 2017



Unia Europejska
Fundusz Spójności



Lokalny Program Rewitalizacji Gminy Szepietowo

Opracowanie:

Project Consulting
ul. Wyszyńskiego 2 lok. 28
15-888 Białystok
www.projecto.com.pl

Zespół autorów:

mgr Norbert Brzostowski – kierownik
mgr inż. arch. Agnieszka Brzostowska
mgr inż. Barbara Waćław

Szepietowo 2017

Spis treści

1. Wstęp	5
2. Metodyka prac nad dokumentem.....	6
2.1. Założenia wstępne i definicje	6
2.2. Źródła danych i metody analizy.....	8
2.3. Wyznaczenie obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji	13
3. Diagnoza sytuacji i analiza potencjałów	14
3.1. Sytuacja demograficzna i społeczna.....	14
3.2. Gospodarka i rynek pracy.....	17
3.3. Kultura	18
3.4. Infrastruktura techniczna	26
3.5. Środowisko przyrodnicze.....	29
4. Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych.....	31
4.1. Zjawiska społeczne	31
4.1.1. Bezrobocie	31
4.1.2. Ubóstwo	33
4.1.3. Alkoholizm i narkomania	35
4.1.4. Pomoc społeczna	36
4.1.5. Przestępczość	38
4.1.6. Udział w życiu społecznym i kulturalnym	40
4.1.7. Kapitał społeczny i niski poziom edukacji.....	43
4.1.8. Zjawiska społeczne ogółem	47
4.2. Zjawiska gospodarcze.....	50
4.3. Czynniki środowiskowe	53
4.4. Czynniki przestrzenno-funkcjonalne	56
4.5. Czynniki techniczne	59
5. Wyznaczenie obszarów zdegradowanych i rewitalizacji oraz zasięgi przestrzenne	63
6. Wizja obszaru	69
7. Cele rewitalizacji, kierunki działań i przedsięwzięcia rewitalizacyjne	70
7.1. Cele i kierunki działań.....	70
7.2. Przedsięwzięcia rewitalizacyjne	70
7.3. Uzasadnienie realizacji projektów poza obszarami rewitalizacji	80

7.4. Synergia i wzajemne powiązanie projektów rewitalizacyjnych	82
7.5. Synchronizacja efektów oddziaływania projektów rewitalizacyjnych na sytuację kryzysową ..	83
8. Indykatywne ramy finansowe	84
9. Mechanizmy zapewnienia komplementarności.....	88
9.1. Komplementarność przestrzenna	88
9.2. Komplementarność problemowa.....	88
9.3. Komplementarność proceduralno-instytucjonalna	89
9.4. Komplementarność międzyokresowa	89
9.5. Komplementarność źródeł finansowania.....	91
9.6. Kompleksowość programu rewitalizacji.....	91
9.7. Koncentracja działań rewitalizacyjnych.....	92
10. Mechanizmy włączenia interesariuszy	93
11. System realizacji (wdrażania) programu rewitalizacji	96
12. System monitoringu i oceny skuteczności działań	98
12.1. Monitoring.....	98
12.2. System wprowadzania modyfikacji	99
12.3. Ewaluacja.....	99
13. Zgodność z dokumentami strategicznymi	105
14. Załącznik – mapy	113

1. Wstęp

Niniejszy dokument powstał jako wynik projektu pn. „Program rewitalizacji miejscowości Szepietowo i Szepietowo – Wawrzyńce” dofinansowanego z Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014-2020, w wyniku dotacji uzyskanej przez Gminę Szepietowo w ramach konkursu ogłoszonego przez Zarząd Województwa Podlaskiego i Ministra Rozwoju na działania wspierające gminy w zakresie przygotowania programów rewitalizacji na terenie Województwa Podlaskiego.

Program został opracowany w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z tym do Programu, jego zawartości, procedury opracowania nie stosuje się co do zasady zapisów Ustawy o rewitalizacji z dnia 9 października 2015.

W związku z tym Program opracowano zgodnie z Wytycznymi w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 Ministra Rozwoju z 2016 roku (zwane dalej jako Wytyczne Ministra Rozwoju) oraz w szczególności zgodnie z Regulaminem konkursu i Załącznikiem 1 do Regulaminu konkursu zawierającym cechy i elementy programów rewitalizacji.

2. Metodyka prac nad dokumentem

2.1. Założenia wstępne i definicje

Lokalny Program Rewitalizacji stanowi ważny dokument strategiczny do zarządzania rozwojem gminy w zakresie wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych poprzez powiązane ze sobą działania społeczne, gospodarcze, środowiskowe, przestrzenno-funkcjonalne i techniczne. Program pozwala na prowadzenie wieloletniego procesu rewitalizacji w sposób skoordynowany, zintegrowany, zgodny z potrzebami i oczekiwaniami interesariuszy.

Na potrzeby tworzenia niniejszego dokumentu przyjęto następującą definicję **programu rewitalizacji**: jest to inicjowany, opracowany i uchwalony przez radę gminy wieloletni program działań w sferze społecznej oraz gospodarczej lub przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej lub środowiskowej, zmierzający do wyprowadzenia obszarów rewitalizacji ze stanu kryzysowego oraz stworzenia warunków do ich zrównoważonego rozwoju, stanowiący narzędzie planowania, koordynowania i integrowania różnorodnych aktywności w ramach rewitalizacji.

Na potrzeby tworzenia niniejszego dokumentu przyjęto definicję rewitalizacji wg Ustawy o rewitalizacji: **rewitalizacja** stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji.

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju **stan kryzysowy** to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

- a. gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw),
- b. środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska),
- c. przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych),

d. technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Obszar zdegradowany to obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy.

Obszar rewitalizacji to obszar obejmujący część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację. Obszar rewitalizacji wyznaczono tak, że nie jest większy niż 20% powierzchni gminy oraz nie jest zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy. Obszar rewitalizacji został podzielony na dwa podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic.

Diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji – treść zawierająca opisową charakterystykę gminy, analizę szczegółowych danych dotyczących sytuacji społecznej oraz w zależności od uwarunkowań lokalnych sytuacji gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej w podziale na jednostki analityczne, wyróżnienie obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji wraz z przedstawieniem zastosowanej metody ich wyznaczenia.

Do prowadzenia rewitalizacji zgodnie z wymaganiami Wytycznych Ministra Rozwoju wymagane są:

- a. uwzględnienie rewitalizacji jako istotnego elementu całościowej wizji rozwoju gminy,
- b. pełna diagnoza służąca wyznaczeniu obszaru rewitalizacji wskazanego w programie rewitalizacji oraz analizie dotyczących go problemów; diagnoza obejmuje kwestie społeczne oraz gospodarcze lub przestrzenno-funkcjonalne lub techniczne lub środowiskowe,
- c. ustalenie hierarchii potrzeb w zakresie działań rewitalizacyjnych,
- d. właściwy dobór narzędzi oraz interwencji do potrzeb i uwarunkowań danego obszaru,
- e. zsynchronizowanie działań w sferze społecznej, gospodarczej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej, środowiskowej,
- f. koordynacja prowadzonych działań oraz monitorowanie i ewaluacja skuteczności rewitalizacji,
- g. realizacja zasady partnerstwa polegającej na włączeniu partnerów (w szczególności lokalnych społeczności, przedsiębiorców, a także innych interesariuszy procesu rewitalizacji i ekspertów) w procesy programowania i realizacji działań rewitalizacyjnych

oraz konsekwentnego, otwartego i trwałego dialogu z tymi podmiotami i grupami, których rezultaty rewitalizacji mają dotyczyć.

Wszystkie powyższe elementy uwzględniono przy opracowywaniu niniejszego dokumentu.

Program rewitalizacji opracowano uwzględniając co najmniej elementy wymagane jako minimalny zakres:

- a) opis powiązań programu z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy,
- b) diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych oraz skalę i charakter potrzeb rewitalizacyjnych,
- c) zasięgi przestrzenne obszaru/obszarów rewitalizacji,
- d) wizję stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji (planowany efekt rewitalizacji),
- e) cele rewitalizacji oraz odpowiadające zidentyfikowanym potrzebom rewitalizacyjnym kierunki działań mających na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk,
- f) listę planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych wraz z ich opisami zawierającymi, w odniesieniu do każdego projektu/przedsięwzięcia rewitalizacyjnego, co najmniej: nazwę i wskazanie podmiotów go realizujących, zakres realizowanych zadań, lokalizację (miejsce przeprowadzenia danego projektu), szacowaną wartość, prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji,
- g) charakterystykę pozostałych rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych realizujących kierunki działań, mających na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową,
- h) mechanizmy zapewnienia komplementarności między poszczególnymi projektami/przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi oraz pomiędzy działaniami różnych podmiotów i funduszy na obszarze objętym programem rewitalizacji,
- i) indykatywne ramy finansowe w odniesieniu do przedsięwzięć, o których mowa w lit. f oraz g, z indykatywnymi wielkościami środków finansowych z różnych źródeł (także spoza funduszy polityki spójności na lata 2014-2020 – publiczne i prywatne środki krajowe w celu realizacji zasady dodatkowości środków UE),
- j) mechanizmy włączenia mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji,
- k) system realizacji (wdrażania) programu rewitalizacji,
- l) system monitoringu i oceny skuteczności działań i system wprowadzania modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu programu.

2.2. Źródła danych i metody analizy

W celu wyznaczenia obszarów zdegradowanych na terenie gminy Szepietowo, zaangażowani zostali mieszkańcy gminy (w tym przedsiębiorcy), organizacje pozarządowe, sołtysi, radni,

jednostki organizacyjne gminy, w szczególności Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej (MGOPS).

Na potrzeby wyznaczenia obszarów zdegradowanych, badania i analizy przeprowadzono z podziałem na poszczególne jednostki delimitacyjne. Jako jednostki delimitacyjne przyjęto co do zasady sołectwa, przy czym dokonano korekt tam gdzie było to uzasadnione, ze względów przestrzennych i funkcjonalnych (Stare Gierałty i Nowe Gierałty – jako jednostka Gierałty; Szepietowo-Wawrzyńce i Szepietowo-Wawrzyńce ODR jako Szepietowo-Wawrzyńce; Chorążyce i Nowe Zalesie jako Nowe Zalesie). Dla każdej z jednostek delimitacyjnych określono powierzchnię, liczbę mieszkańców i zaprezentowano na stosownych mapach.

W ten sposób wyodrębniono na terenie gminy 47 jednostek delimitacyjnych.

Mapa gminy z jednostkami delimitacyjnymi



Źródło: opracowanie własne

Jednostki delimitacyjne

L.p.	Jednostka delimitacyjna	Liczba ludności	Powierzchnia (ha)
1	Dąbrowa-Bybytki	51	224,22
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	302,02
3	Dąbrowa-Gogole	68	301,1
4	Dąbrowa-Kaski	79	234,28
5	Dąbrowa-Łazy	164	588,76
6	Dąbrowa-Moczydły	152	509,01
7	Dąbrowa-Tworki	29	147,75
8	Dąbrowa-Wilki	83	470,65
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	303,16
10	Dąbrówka Kościelna	363	684,01
11	Jabłoń-Kikolskie	51	91,51
12	Jabłoń-Samsony	69	160,16
13	Kamień-Rupie	53	246,58
14	Moczydły-Jakubowięta	67	159,09
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	114,64
16	Gierałty	104	384,4
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	329,77
18	Nowe Warele	135	400,95
19	Nowe Zalesie	105	347,42
20	Plewki	66	216,42
21	Pułazie-Świerże	190	514,88
22	Stary Kamień	99	273,03
23	Stawiereje-Michałowięta	43	143,02
24	Stawiereje Podleśne	48	133,29
25	Szepietowo	2216	502,27
26	Szepietowo-Janówka	143	351,6
27	Szepietowo Podleśne	72	35,16
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	427,99
29	Szepietowo-Żaki	94	446,54
30	Szymbory-Andrzejowięta	91	206,96
31	Szymbory-Jakubowięta	42	82,9
32	Szymbory-Włodki	60	152,3
33	Średnica-Jakubowięta	56	247,63
34	Średnica-Maćkowięta	150	257,15
35	Średnica-Pawłowięta	152	343,11
36	Warele-Filipowicze	83	164,39
37	Włosty-Olszanka	106	340,13
38	Wojny-Izdebnik	73	95,89
39	Wojny-Krupy	39	161,86
40	Wojny-Piecki	97	255,9
41	Wojny-Pietrasze	107	208,04
42	Wojny-Pogorzal	168	582,31
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	381,1
44	Wojny-Szuby Włościańskie	251	554,65
45	Wojny-Wawrzyńce	60	194,98
46	Wyliny-Ruś	211	1640,39
47	Wyszonki-Posele	46	246,71
Razem		7177	15160,08

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miejskiego w Szepietowie

Informacje dotyczące poszczególnych jednostek gromadzone były z następujących źródeł:

- w formie ankiet (przeprowadzono badania na reprezentatywnej grupie mieszkańców gminy wg jednostek delimitacyjnych z uwzględnieniem liczby mieszkańców każdej z jednostek delimitacyjnych), przeprowadzono 250 ankiet,
- dane o liczbie osób i liczbie rodzin korzystających z pomocy Gminno-Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szepietowie, z różnych tytułów uzyskania świadczeń,
- Krajowego Rejestru Sądowego,
- Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- wyników wyborów w zakresie frekwencji wyborczej z Państwowej Komisji Wyborczej.

Uzyskane dane dotyczyły następujących sfer: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej. Uzyskane, cząstkowe dane pozwoliły na określenie wielu cząstkowych wskaźników zjawisk we wszystkich branżach pod uwagę sferach. Pod uwagę brano następujące zjawiska:

- ✓ społeczne:
 - bezrobocie,
 - ubóstwo,
 - korzystanie z pomocy społecznej z innych powodów niż bezrobocie, ubóstwo, alkoholizm i narkomania (według danych OPS),
 - alkoholizm, narkomania,
 - przestępczość,
 - udział w życiu społecznym,
 - kapitał społeczny i poziom edukacji;
- ✓ gospodarcze:
 - niewielka ilość przedsiębiorstw,
 - słaba kondycja ekonomiczna przedsiębiorstw,
 - liczba podmiotów gospodarczych na terenie gminy (według danych z CEIDG oraz wg KRS);
- ✓ środowiskowe:
 - występowanie dzikich wysypisk odpadów, nielegalne składy odpadów,
 - występowanie zagrożeń dla środowiska,
 - obszary wymagające rewitalizacji przyrodniczej (wyrębiska, wysypiska),
 - szczególnie zdegradowane obszary: obszary popegeerowskie, tereny zdegradowane rolniczo, zniszczone kompleksy obiektów, obszary przemysłowe, poprodukcyjne, powojenne, pokolejowe, inne;
- ✓ przestrzenno-funkcjonalne:
 - niski poziom dostępu do sklepów i usług,
 - brak lub zbyt mała ilość połączeń komunikacyjnych z innymi ośrodkami,
 - brak lub niska jakość terenów publicznych (na rekreację, sport, kulturę),
 - niska jakość usług kultury,
 - niska jakość usług sportu i rekreacji,
 - niska jakość usług oświaty,

- zły stan estetyczny otoczenia,
- brak lub słaba aktywność ośrodków kulturalno-rekreacyjnych i sportowych w pobliżu miejsca zamieszkania;
- ✓ techniczne:
 - zły stan zabytków innych cennych obiektów,
 - zły stan techniczny budynków mieszkalnych,
 - zły stan techniczny budynków użyteczności publicznej,
 - brak lub niska jakość infrastruktury wodociągowej,
 - brak lub niska jakość infrastruktury ściekowej,

Już na etapie wyznaczania obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji uwzględniono udział mieszkańców gminy ponieważ dane z ankiet były istotnym elementem budowania cząstkowych, a zatem i zagregowanych wskaźników analizowanych zjawisk w jednostkach delimitacyjnych. Oznacza to, że mieszkańcy brali udział w decydowaniu o wyborze obszarów zdegradowanych (OZ) i obszaru rewitalizacji (OR).

Ankietowani oceniali negatywne zjawiska w obrębie czynników, w skali od 0 do 3, gdzie 0 oznacza, że zjawisko nie występuje, 1 – zjawisko występuje z małą intensywnością (mały problem), 2 – zjawisko występuje ze średnią intensywnością, 3 – zjawisko występuje z dużą intensywnością - (duży problem). Ankiety zostały przeprowadzone we wszystkich jednostkach delimitacyjnych.

W zależności od posiadanych danych z różnych źródeł, wskaźniki cząstkowe budowano w oparciu o kilka lub tylko jedno źródło danych, przy czym wskaźniki zagregowane, w tym w szczególności dla całych sfer (społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej) były każdorazowo wynikiem analizy danych z różnych źródeł. Szczegółowy sposób budowania poszczególnych wskaźników został opisany w części diagnostycznej, przy określaniu każdego ze wskaźników i analizie wyników.

Wszystkie wskaźniki cząstkowe zostały znormalizowane w zakresie od 0 do 3. Dzięki temu wszystkie wskaźniki, zarówno te budowane głównie z ankiet, czy też z innych źródeł uzyskały walor porównywalności i czytelności dla mieszkańców, co jest kolejnym istotnym elementem uspołecznienia procesu prac nad dokumentem.

Obliczenie zagregowanych wskaźników poprzedzone zostało normalizacją. W procesie normalizacji danych użyto następujących wzorów:

Normalizacja dla stymulant – wskaźniki, dla których wyższa wartość oznacza obszar zdegradowany:

$$z_{ij} = \frac{x_{ij} - \min_i(x_{ij})}{\max_i(x_{ij}) - \min_i(x_{ij})} * 3, \quad (i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, m)$$

Normalizacja dla destymulant – wskaźniki, dla których niższa wartość oznacza obszar zdegradowany:

$$z_{ij} = \frac{\max_{i(x_{ij})} - x_{ij}}{\max_{i(x_{ij})} - \min_{i(x_{ij})}} * 3, \quad (i = 1, \dots, n; j = 1, \dots, m)$$

z_{ij} – wartość zestandaryzowana cechy j dla strefy i,

X_{ij} – wartość cechy j w badanej jednostce przestrzennej i,

W przypadku budowania zagregowanych wskaźników, co do zasady stosowano proporcjonalne wagi wskaźników cząstkowych.

Na podstawie zestandaryzowanych danych możliwe było obliczenie syntetycznych wskaźników w każdym z badanych obszarów. Poniżej zaprezentowano wzór na wskaźnik syntetyczny:

$$P_i = \frac{1}{m} \sum_{j=1}^m z_{ij}$$

P_i – wskaźnik syntetyczny dla i – tego obszaru,

z_{ij} – wartość zestandaryzowanej cechy j dla jednostki przestrzennej i,

m – liczba cech wchodzących w skład wskaźnika syntetycznego,

j – numer wskaźnika w i – tej jednostce przestrzennej.

W niektórych przypadkach, tam gdzie miało to uzasadnienie wagi dobrano metodą ekspercką. Szczegółowy sposób budowania poszczególnych wskaźników został opisany w części diagnostycznej, przy określaniu każdego ze wskaźników i analizie wyników.

2.3. Wyznaczenie obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji

Szczegółowa analiza została zaprezentowana w diagnozie.

3. Diagnoza sytuacji i analiza potencjałów

3.1. Sytuacja demograficzna i społeczna

Sylwetka gminy

Gmina Szepietowo leży w południowo - zachodniej części województwa podlaskiego przy szlaku kolejowym Warszawa - Białystok oraz przy drodze krajowej Zambrów - Białowieża. Od 1 stycznia 1999 r. Szepietowo wchodzi w skład powiatu wysokomazowieckiego. Terytorium gminy sąsiaduje:

- z gminą Wysokie Mazowieckie od północy;
- z gminą Nowe Piekuty od wschodu;
- z gminą Brańsk (powiat bielski) od strony południowo-wschodniej;
- z gminą Klukowo od południa;
- z gminą Czyżew od zachodu.

Szepietowo jest lokalnym ośrodkiem usługowym, centrum kultury rolnej regionu podlaskiego. Sejmik Województwa Podlaskiego uznał Szepietowo za rolniczą stolicę Podlasia.

W pobliżu znajduje się siedziba Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego (ODR), który organizuje corocznie liczne wystawy rolnicze (Wiosenne Targi Ogrodnicze, Dni z Doradztwem Rolniczym, Regionalna Wystawa Zwierząt Hodowlanych, Jesień w sadzie i ogrodzie, Zielona Gala, Targi Budownictwa Wiejskiego). Teren na którym znajduje się ODR został ujęty jako obszar rewitalizacji.

Demografia

Od 1 stycznia 2010 roku miejscowość gminna – Szepietowo uzyskała prawa miejskie. Gmina liczy obecnie ok. 7,15 tys. mieszkańców, co stanowiło 12,3 % powiatu wysokomazowieckiego oraz 0,94 % ludności województwa podlaskiego. W okresie ostatnich ośmiu lat obserwuje się zmniejszenie liczby ludności gminy średnio o ok. 40 osób rocznie. Spadek ludności w ostatnich latach jest zjawiskiem typowym dla gmin z województwa podlaskiego. Zauważalny jest też proces starzenia się ludności gminy, gdyż udział grupy ludności w wieku poprodukcyjnym wynosi w gminie 20%, gdy w województwie podlaskim wynosi on 19 %, zaś w powiecie wysokomazowieckim 19,6%.

Gęstość zaludnienia w Gminie Szepietowo wynosi 47 osób na 1 km² . Wartość ta była wyższa od średniej dla powiatu, lecz jednocześnie niższa od przeciętnej dla województwa podlaskiego. Na omawianym obszarze występuje ujemny przyrost naturalny.

Udział ludności według ekonomicznych grup wieku w % ludności ogółem:

- w wieku przedprodukcyjnym - 18,8 %,
- w wieku produkcyjnym – 61,1 %,
- w wieku poprodukcyjnym -20,2%.

W województwie proporcje te są korzystniejsze odpowiednio: 17,4%, 63,1%, 19,4%.

Na terenie gminy widoczny jest duży udział ludności w wieku produkcyjnym z tendencją rosnącą dla grupy w wieku poprodukcyjnym. Jest to niekorzystne zjawisko występujące na terenie całego kraju.

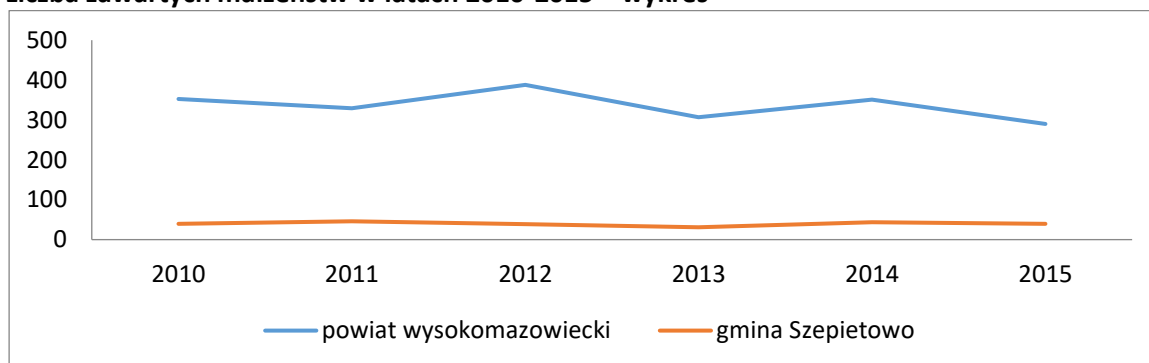
Liczba zawieranych małżeństw w gminie Szepietowo w ostatnich latach jest stabilna, co widać na poniższym wykresie. W ciągu 6 lat od 2010 roku do 2015, wahała się od 31 do 46 zawartych związków. W powiecie wysokomazowieckim następuje nieznaczny spadek zawieranych ślubów i liczba ta wynosiła od 290 do 388 w roku 2015.

Liczba zawartych małżeństw w latach 2010-2015

Nazwa	ogółem					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Powiat wysokomazowiecki	353	329	388	307	351	290
Gmina Szepietowo	40	46	39	31	44	40

Źródło: BDL, 2017.

Liczba zawartych małżeństw w latach 2010-2015 – wykres



Źródło: BDL, 2017.

Liczba zawieranych małżeństw i tym samym zakładanych rodzin jest jednym z czynników, który przekłada się na ilość urodzeń. W gminie Szepietowo w ciągu lat 2010-2015 liczba dzieci w wieku do 9 lat nieznacznie spada. W grupie wiekowej 5-9 lat obserwuje się jednak stopniowy wzrost w ciągu ostatnich lat. Podobne trendy są widoczne w powiecie wysokomazowieckim.

Dzieci w grupie wiekowej 0-9 lat w latach 2010-2015

Nazwa	0-4						5-9					
	ogółem						ogółem					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]
Powiat wysokomazowiecki	3 181	3 140	3 084	2 952	2 862	2 840	2 898	2 877	2 868	2 949	3 078	3 070
Gmina Szepietowo	424	436	412	380	383	363	359	356	363	388	394	402

Źródło: BDL, 2017.

Liczba urodzeń wg danych z gminy jest dość stabilna i mimo niewielkiego spadku urodzeń w roku 2013, nie budzi niepokoju. Jest to trend pojawiający się na obszarze województwa i kraju.

System edukacji w gminie Szepietowo

W gminie Szepietowo znajdują się obecnie 3 szkoły podstawowe: w Szepietowie, Dąbrówce Kościelnej i Wojnach -Krupach, w których pobiera naukę 388 osób. Liczba ta w ostatnich latach nieznacznie waha się od 355 w 2013r. do 421 w 2015r., co było spowodowane m.in. reformą edukacyjną. W Szepietowie funkcjonuje również gimnazjum, którego działalność będzie obecnie wygaszana. W roku szkolnym 2015/2016 do gimnazjum uczęszczało 209 uczniów.

Szkoły podstawowe

Nazwa	Ogółem – liczba obiektów						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	[ob.]	[ob.]	[ob.]	[ob.]	[ob.]	[ob.]	[ob.]
Szepietowo	5	5	5	5	5	3	3

Nazwa	uczniowie						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]
Szepietowo	365	366	374	355	380	421	388

Źródło: BDL, sierpień 2017.

Pomoc społeczna

W wyniku procesów demograficznych zmniejsza się liczba ludności w wieku przed i produkcyjnym przy wzroście liczby emerytów i rencistów. W najbliższym czasie będzie zwiększać się liczba samotnych osób (w większości kobiet) wymagających opieki. Obecnie mieszkańcy gminy korzystają z pomocy społecznej w różnorodny sposób: są wspierani przez wypłacanie zasiłków rodzinnych na potrzeby dzieci. W roku 2016 pobrano 532 zasiłków i liczba ta systematycznie maleje od 2010r.

Korzystający ze świadczeń rodzinnych w gminie Szepietowo

Nazwa	dzieci, na które rodzice otrzymują zasiłek rodzinny - ogółem						
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]
Szepietowo	722	672	634	562	527	507	532

Źródło: BDL, sierpień 2017.

Ze środowiskowej pomocy społecznej w roku 2015 skorzystało 446 osób. W ostatnich 6 latach liczba potrzebujących tego wsparcia nieznacznie się zmienia, ale utrzymuje się na zbliżonym poziomie.

Osoby korzystające ze środowiskowej pomocy społecznej

Nazwa	ogółem					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]	[osoba]
Szepietowo	410	447	465	454	455	446

Źródło: BDL, sierpień 2017.

Bardzo ważnym problemem jest uzależnienie od alkoholu. Oprócz pomocy rzeczowej i finansowej udzielanej przez Miejsko – Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, dzieci z rodzin patologicznych powinny być objęte specjalną formą opieki realizowaną w świetlicach socjoterapeutycznych i w domach dziennego pobytu.

Również poważnym problemem jest duża liczba osób niepełnosprawnych o niskim wykształceniu. Na bazie infrastruktury szkolnej, po uprzednim dostosowaniu w Wylinach-Rusi od 1 kwietnia 2016 roku rozpoczął działalność Środowiskowy Dom Samopomocy. Jego zadaniem jest budowanie sieci oparcia społecznego, przygotowanie do życia w społeczeństwie i funkcjonowania w środowisku osób przewlekle psychicznie chorych i niepełnosprawnych intelektualnie.

Po zmodernizowaniu pomieszczeń, po byłej Szkole Podstawowej w Dąbrowie-Moczydłach, 1 września 2016 r. 50 wychowanków podjęło naukę w Ośrodku Rehabilitacyjno-Edukacyjno-Wychowawczym (OREW). To pierwsze tego typu miejsce rehabilitacji, edukacji, wychowania dzieci i młodzieży z głęboką, znaczną, umiarkowaną i sprzężoną niepełnosprawnością intelektualną, w wieku od 3 do 25 lat. OREW powstał z inicjatywy Stowarzyszenia Pomocy Szansa.

3.2. Gospodarka i rynek pracy

W Gminie Szepietowo liczba bezrobotnych wahała się od ok. 260 do ok. 362 osób w latach 2006 - 2014. W roku 2015 (stan na XII) wynosiła 298 osób, z niemal równym podziałem między obiema płciami. Na analizowanym obszarze jak na większości gmin występuje tzw. bezrobocie ukryte. Szacuje się poziom bezrobocia agrarnego na terenie Gminy Szepietowo na ok. 500 osób.

Gmina Szepietowo jest gminą wiejską o typowo rolniczym charakterze. Głównym źródłem dochodów mieszkańców jest produkcja rolna. Prócz rolnictwa na terenie gminy działalność prowadzą podmioty gospodarki narodowej.

Najwięcej podmiotów działa w sektorze handlowym, w dalszej kolejności w budownictwie i transporcie. Struktura gospodarki nie zmienia się zasadniczo od wielu lat.

Najwięcej osób zatrudnionych jest w rolnictwie. Poziom rolnictwa w gminie na tle województwa podlaskiego wypada bardzo korzystnie. Wpływa na to kilka czynników: klasa gleby, struktura agrarna, tradycyjna duża pracowitość rolników oraz ich profesjonalizm i wsparcie m.in. miejscowego Ośrodka Doradztwa Rolniczego.

Na ogólną powierzchnię Gminy Szepietowo wynoszącą ponad 15 tys. ha, użytki rolne zajmują 11 802 ha (74,0 %). W przeciągu ostatnich lat struktura użytkowania gruntów na terenie gminy uległa zmianie. Wśród użytków rolnych dominują grunty orne, następuje zmniejszenie obszaru pastwisk na korzyść powierzchni łąk. Zaobserwowano również zmniejszenie powierzchni sadów o 50% (2006 r. – 42 ha, 2016 r. – 22 ha).

Ogólna ocena bonitacji gleb, na terenie Gminy Szepietowo wskazuje na występowanie gleby dobrej jakości. Dominują gleby III i IV klasy bonitacyjnej.

Podstawowymi uprawami na terenie gminy są zboża, kukurydza na kiszonkę oraz mieszanki traw z roślinami motylkowymi. Warzywa stanowią produkcję marginalną.

Wśród zwierząt hodowlanych dominuje bydło, głównie mleczne. Hodowla bydła rozwinęła się w 47 miejscowościach na terenie gminy. Należy zaznaczyć, że duża ilość gospodarstw uległa wysokiej specjalizacji w zakresie produkcji mleka. Sprzyja temu rozwijająca się tradycja upraw roślin trawiastych.

Spośród przeszło 1000 gospodarstw indywidualnych działających na terenie gminy dominują te, których powierzchnia wynosi ponad 10 ha (49%), przy czym średnia wielkość gospodarstwa rolnego w Gminie Szepietowo wynosi ok. 12,0 ha użytków rolnych. Praca we własnym gospodarstwie rolnym stanowi główne źródło utrzymania większości mieszkańców gminy.

3.3. Kultura

Historia

Podczas pierwszej wojny światowej i po niej tereny gminy Szepietowo jak i powiatu wysokomazowieckiego stały się miejscem wielu potyczek zbrojnych. Od 1914 roku w gminie Szepietowo funkcjonowała Polska Organizacja Wojskowa, tajna organizacja wojskowa założona z inicjatywy Józefa Piłsudskiego. Do walk z wojskami niemieckimi doszło w dniach 2-13 sierpnia 1915 r., w których zginęło kilkaset osób. Od tego momentu powiat Wysokie Mazowieckie znajdował się pod okupacją niemiecką. W 1918 r. w mieszkańcy Szepietowa pomagali w rozbrajaniu niemieckiej załogi, która obsadziła stację kolejową. W tym roku na

terenie całego powiatu dochodziło do wielu potyczek z udziałem POW. W grudniu 1918 roku w pobliskim Czyżewie utworzono 10 Pułk Ułanów. W sierpniu 1920 roku żołnierze stawiali czoła Armii Czerwonej maszerującej w kierunku Warszawy. Liczne potyczki oraz waleczna postawa członków Polskiej Organizacji Wojskowej sprawiły, że wśród mieszkańców jest wciąż żywa pamięć o lokalnych bohaterach. Osadzenie mieszkańców tych terenów w kulturze patriotyzmu owocowało także bardzo silnym ruchem partyzanckim w okresie II wojny światowej. W związku z tym bardzo ważne jest dla nich kultywowanie historii i dziedzictwa regionu. Patriotyzm społeczności lokalnej jest mocno osadzony w wartościach chrześcijańskich i religii.

Kultura i turystyka w gminie

Turystyka kulturowa jest to dziedzina turystyki skierowana na odwiedzanie i poznawanie miejsc związanych z kulturą w jej rozmaitych aspektach. Obiektem zainteresowania mogą być zarówno wytwory kultury z przeszłości, jak i współczesne. Integralną jej częścią jest turystyka historyczna.

Według badań województwo podlaskie posiada wysoki potencjał do rozwoju turystyki kulturowej.¹

Duża różnorodność kulturowa, bogata historia związana ze szlachtą i jej dziedzictwem, liczne wojny prowadzone na terenie województwa oraz silne przywiązanie mieszkańców do historii i tradycji skłaniają do wzmożonego inwestowania w te obszary turystyki. Pozwoli to na wykorzystanie obecnego ruchu turystycznego oraz da mu szansę wzrostu dzięki potencjałowi turystyki kulturowej. W gminie są szanse na rozwój agroturystyki.

Widoczny wzrost zapotrzebowania na kulturę widoczny jest również w gminie Szepietowo. Rośnie aktywność zarówno członków klubów i kół funkcjonujących w Gminnym Ośrodku Kultury w Szepietowie oraz obserwuje się stały i dynamiczny wzrost liczby uczestników imprez organizowanych przez miejscowy GOK.

Liczba uczestników klubów(kół) i uczestników imprez w gminie Szepietowo w latach 2007-2015 organizowanych przez GOK

Wyszczególnienie	2007	2009	2011	2012	2013	2014	2015
członkowie kół (klubów)	110	105	122	150	200	195	228
uczestnicy imprez	6955	8030	12245	13150	15700	16300	15850

Źródło: Bank Danych Lokalnych, 2017.

Gminny Ośrodek Kultury w Szepietowie co roku organizuje wiele imprez. Poniżej zaprezentowano wykaz wybranych aktywności GOK w Szepietowie w roku 2015. Wykaz

¹ Źródło: Justyna Mokras-Grabowska, *Możliwości rozwoju turystyki kulturowej obszarów wiejskich w Polsce*, Turystyka Kulturowa, Nr 1/2009, s. 30

wskazuje na bardzo dużą aktywność i możliwości realizacji imprez kulturalnych w tym, w plenerze.

Wykaz wybranych aktywności GOK w Szepietowie w roku 2015

<p>STYCZEŃ</p> <p>06 stycznia – spotkanie opłatkowe Klubu Seniora „Złoty Wiek” – (ok. 70 osób)</p> <p>07 stycznia– spotkanie noworoczne chóru i scholi parafii Szepietowo, zespołu wokalnego i MOD GOK Szepietowo– (ok. 80 osób)</p> <p>09 stycznia– Koncert Noworoczny MOD i zespołu wokalnego GOK Szepietowo dla Szkoły Podstawowej im. Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Szepietowie oraz Publicznego Gimnazjum im. Adama Mickiewicza w Szepietowie– (ok. 300 osób)</p> <p>11, 18 stycznia – VII Gminny Przegląd Jasełek Szkolnych– (ok. 400 osób)</p> <p>21 stycznia – Sesja Rady Miejskiej, spotkanie Klubu Seniora</p> <p>23 stycznia – Dzień Babci i Dziadka – Niepubliczne Przedszkole im. Kubusia Puchatka w Szepietowie– (ok. 200 osób)</p> <p>22 stycznia – udział MOD i zespołu wokalnego w „VI Spotkaniu z kolędą” w Hodyszewie</p> <p>25 stycznia – Koncert Kolęd w Kościele NMP Matki Miłosierdzia w Szepietowie (zespół wokalny, MOD) – (ok. 350 osób)</p> <p>25 stycznia – 08 luty - Ferie w GOK – (ok. 90 osób)</p>
<p>LUTY</p> <p>8 luty – Koncert Noworoczny MOD – (ok. 80 osób)</p> <p>14 luty – Zabawa karnawałowa Klubu Seniora– (ok. 30 osób)</p> <p>20 luty – podsumowanie Wojewódzkiego Konkursu Twórczości Plastycznej Dzieci i Młodzieży Szkolnej pn. „Krajobraz Polski – Tradycje, Współczesność, Przyszłość” w Białymstoku.</p>
<p>MARZEC</p> <p>11 marca – uroczyste spotkanie Klubu Seniora z okazji Święta Kobiet</p> <p>13 marca – sesja Rady Miejskiej</p> <p>15 marca – II Dance Festival 4 School – (ok. 200 osób)</p> <p>20 marca – podsumowanie V Regionalnego Konkursu Plastycznego „Cztery Pory Roku na Podlasiu” w Białymstoku</p> <p>23 marca – podsumowanie Wojewódzkiego Konkursu Plastycznego pn. „Wiosna w lesie” w Bielsku Podlaskim</p> <p>28 marca - w Ośrodku Szkolenia i Wychowania OHP w Wasilkowie odbył się Otwarty Turniej Tańca Nowoczesnego</p>
<p>KWIECIEŃ</p> <p>12 kwietnia – spotkanie wielkanocne Klubu Seniora „Złoty Wiek” – (ok. 70 osób)</p> <p>14 kwietnia - w Ciechanowieckim Ośrodku Kultury i Sportu odbyło się podsumowanie Powiatowego Konkursu Plastycznego pn. "Magia wody"</p> <p>16 kwietnia - Dziecięcy Regionalny Zespół Pieśni i Tańca „Podlasie” na Festiwalu Kultur w Białymstoku</p> <p>24 kwietnia – XI Regionalny Konkurs Plastyczno-Ekologiczny pt. „Dary Lasów, Łąk i Pól”</p> <p>26 kwietnia - Dziecięcy Regionalny Zespół Pieśni i Tańca „PODLASIE” reprezentował gminę podczas szesnastej edycji Powiatowych Prezentacji Tanecznych „Wesoły Płás” w Czyżewie</p> <p>27 kwietnia – wyróżnienie w Ogólnopolskim Konkursie Plastycznym „Zapobiegajmy pożarom” w Warszawie</p>

MAJ

- 3 maja - Dziecięcy Regionalny Zespół Pieśni i Tańca „Podlasie” występ na XVIII Festynie Rodzinnym z okazji 224 rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja w Jabłoni Kościelnej
- 3 maja - udział MOD w uroczystej mszy św. w kościele NMP Matki Miłosierdzia w Szepietowie
- 3 maja - I Festiwal Pieśni Maryjnej w Klukowie – udział MOD, zespołu wokalnego – instrumentalnego
- 16 maja – udział MOD w obchodach 90 rocznicy powstania OSP w Rudce
- 24 maja – IX Zielone Świątki – DRZPiT „Podlasie”, koło wokalne GOK– (ok. 500 osób) impreza plenerowa
- 24 maja –XIV Konkurs Plastyczny ogłoszony przez Komisję Młodzieżową Okręgu Mazowieckiego PZW i Zarząd Koła Nr 53 przy Ministerstwie Sprawiedliwości, który zorganizowano z okazji odbywającego się w kwietniu „Tygodnia Czystości Wód”.
- 25 maja – XV Powiatowe Dyktando Gimnazjalistów– (ok. 80 osób)
- 27 maja – obsługa techniczna w GOK konferencji „Postaw na słońce” organizowanej przez Publiczne Gimnazjum w Szepietowie– (ok. 150 osób)
- 30 maja – nagroda w Międzynarodowym Konkursie Plastycznym „Moja rodzina żyje zdrowo” w Białymstoku
- 31 maja – Festyn z okazji Dnia Matki i Dziecka – występ grupy teatralnej GOK „Królewna Śnieżka” – (ok. 400 osób)
- 31 maja – udział MOD w Międzynarodowej Paradzie Orkiestr Dętych w Hajnówce (+ mażoretki)

CZERWIEC

- 01 czerwca – obsługa techniczna na Stadionie Miejskim „Dnia Dziecka” organizowanego przez Szkołę Podstawową w Szepietowie
- 02 czerwca – występ grupy teatralnej GOK z przedstawieniem „Królewna Śnieżka” dla dzieci Niepublicznego Przedszkola im. Kubusia Puchatka, uczniów Szkoły Podstawowej w Szepietowie oraz władz samorządowych– (ok. 150 osób)
- 04 czerwca – udział MOD w uroczystościach Bożego Ciała w Szepietowie
- 07 czerwca – koncert MOD na VII Forum Rolniczym w Janowie
- 17 czerwca – VII Wysokomazowiecki Piknik Seniorów w Gospodarstwie Agroturystycznym „Ziołowy Zakątek” w Korycinach– (ok. 150 osób) impreza plenerowa
- 21 czerwca – VIII Regionalny Przegląd Orkiestr Dętych w Szepietowie– (ok. 400 osób) impreza plenerowa
- 21 czerwca – Festyn Rodzinny – Zdrowy styl życia bez nałogów w Szepietowie– (ok. 300 osób) impreza plenerowa
- 26 czerwca – zakończenie roku szkolnego Niepublicznego Przedszkola im. Kubusia Puchatka w Szepietowie – (ok. 200 osób)

LIPIEC

- 6 lipca – pielgrzymka Klubu Seniora „Złoty Wiek” do Kodnia, Pratulina i Kostomłotów
- 12 lipca – udział MOD w uroczystości poświęcenia i przekazania sztandaru jednostce OSP Dąbrowa Łazy (msza św. Dąbrowa Wielka)
- 13 lipca - II Międzynarodowy Festiwal Piosenki Poetyckiej im. Bułata Okudźawy w Szepietowie pn. "Wiara, Nadzieja, Miłość"– (ok. 150 osób)
- 26 lipca – udział MOD w festynie "Waniewo - Odpust - Natura 2015" i IX Festiwalu Muzyki Ludowej "Dawne Pieśni - Młode Głosy" w Waniewie
- 31 lipca – X Międzynarodowy Festiwal Folkloru „Podlaskie Spotkania” w Szepietowie (udział DRZPiT „Podlasie”) – (ok. 800 osób) impreza plenerowa

SIERPIEŃ

2 sierpnia – udział MOD we mszy św. odprawionej w ramach X Międzynarodowego Festiwalu Folkloru „Podlaskie Spotkania” w Brańsku
 5-12 sierpnia – warsztaty MOD w Augustowie – (ok. 26 osób)
 15 sierpnia – Dożynki Gminne w Szepietowie– (ok. 900 osób) impreza plenerowa
 20 sierpnia – spotkanie integracyjne Klubu Seniora „Złoty Wiek” w Szepietowie (ognisko Wojny Pogorzała) – (ok. 20 osób) impreza plenerowa
 23 sierpnia – udział MOD w parafialnym festynie dożynkowo-rodzinnym w Wyszonkach Kościelnych
 29 sierpnia – pielgrzymka Klubu Seniora „Złoty Wiek” w Szepietowie do Hodyszewa

WRZESIEŃ

13 września – udział MOD w Powiatowych Zawodach Sportowo-Pożarniczych w Wysokiem Mazowieckiem

PAŹDZIERNIK

04 października - VIII Powiatowa Biesiada Rodzin Muzykujących– (ok. 80 osób)
 10 października – Jubileusz 50-lecia pożycia małżeńskiego z terenu gminy Szepietowo (występ chóru Klubu Seniora, zespołu wokalnego)
 11 października – XII Powiatowy Turniej Szachowy– (ok. 80 osób)
 13 października – występ MOD z okazji Dnia Edukacji Narodowej w Zespole Szkół Zawodowych im. Stanisława Staszica w Wysokiem Mazowieckiem
 18 października – udział MOD w obchodach 35 rocznicy powstania NSZZ „Solidarność” na terenie powiatu wysokomazowieckiego oraz 31 rocznicy męczeńskiej śmierci Błogosławionego Ks. Jerzego Popiełuszki w Szepietowie

LISTOPAD

04 listopada – spotkanie klubu seniora
 05 listopada – szkolenie NFOŚiGW
 08 listopada – XV Powiatowy Konkurs Piosenki– (ok. 200 osób)
 11 listopada – udział MOD w uroczystej mszy św. z okazji Święta Niepodległości w parafii w Szepietowie
 21 listopada – Gala Jubileuszowa – 25 –lecie powstania Klubu Seniora „Złoty Wiek” i 25-lecie współpracy zespołu „Przemysł” z GOK w Szepietowie– (ok. 200 osób)
 26 listopada – XIV Powiatowy Konkurs Plastyczny „Pejzaże Powiatu Wysokomazowieckiego” – (ok. 500 osób)
 27 listopada - koncert Piosenki Poetyckiej Bułata Okudźawy w wykonaniu Dmitrija Maklakova z Ukrainy

GRUDZIEN

05 grudnia – przedstawienie mikołajkowe „Z Herodem tu przybywamy” z MOK w Wysokiem Mazowieckiem – (ok. 90 osób)
 09 grudnia – spotkanie Klubu Seniora
 11 grudnia - XV Powiatowy Konkurs Plastyczny pn. "Pocztówka Bożonarodzeniowa Banku Spółdzielczego" w Czyżewie
 18 grudnia – Sesja Rady Miejskiej – koncert koła wokalnego GOK
 18 grudnia – spotkanie choinkowe dla dzieci pod hasłem „Bezpieczeństwo nie tylko w święta” – GKRPA
 18 grudnia – podsumowanie Ogólnopolskiego Konkursu Plastycznego o tematyce pożarniczej szczebla powiatowego w PSP w Wysokiem Mazowieckiem
 20 grudnia – przedstawienie jasełkowe w wykonaniu dzieci z Niepublicznego Przedszkola im. Kubusia Puchatka w Szepietowie– (ok. 200 osób)
 21 grudnia – spotkanie opłatkowe DRZPiT „Podlasie”
 22 grudnia – spotkanie opłatkowe pracowników UM, ZWKiO, MGOPS, GOK – koncert koła wokalnego GOK
 24 grudnia – udział MOD w Pasterce w parafii NMP Matki Miłosierdzia w Szepietowie
 30 grudnia – spotkanie Klubu Seniora
 31 grudnia – współorganizacja „Wieczoru Sylwestrowego” organizowanego przez Burmistrza Szepietowa przed budynkiem GOK – (ok. 100 osób)

Dodatkowo zorganizowane wystawy

LUTY - WYSTAWA PT. "ŚWIAT OCZAMI MONIKI DĄBROWSKIEJ" I PAPIEROWA WIKLINA VIOLETY DĄBROWSKIEJ (28.01. – 16.03)

MARZEC – WYSTAWA PRAC ANNY BRULIŃSKIEJ (25.03.-15.05.)

CZERWIEC – WOLNE CHWILE ... - KRYSZYNY I KATARZYNY LESZCZYŃSKICH
 PAŹDZIERNIK – POKONKURSOWA WYSTAWA FOTOGRAFII „SZEPIETOWSKA ZIEMIA –OCALIĆ OD ZAPOMNIENIA”

LISTOPAD – POKONKURSOWA WYSTAWA PRAC XIV POWIATOWEGO KONKURSU PLASTYCZNEGO „PEJZAŻE POWIATU WYSOKOMAZOWIECKIEGO”

W gminie Szepietowo jest wiele zabytków nieruchomych, szereg stanowisk archeologicznych. Najważniejsze zabytki w gminie to:

- kościół parafialny Św. Anny,
- dzwonnica z XVIII w.,
- kolportaż Straży Pożarnej,
- Pomnik Polskiej Organizacji Wojskowej (Pomnik Orła Białego),
- nagrobek A. Wojno na cmentarzu parafialnym,
- cmentarz w Szepietowie Stacji,
- pozostałości parku dworskiego w Szepietowie Wawrzyńcach,
- cmentarz w Średnicy Pawłowiec.

Przez Szepietowo przechodzi 75 kilometrowy szlak rowerowy im. Jana Pawła II. Rozpoczyna się w Doktorcach, biegnie przez Strablę, Wyszki, Nowe Piekuty, Dąbrówkę Kościelną, Szepietowo i dalej do Ciechanowca.

Przez Szepietowo przebiega szlak kolejowy Warszawa – Białystok, wraz ze stacją pasażersko-towarową oraz droga krajowa nr 66: Zambrów – Wysokie Mazowieckie – Dąbrówka Kościelna - Bielsk Podlaski – Połowce (część trasy z Warszawy do Białowieży).

Przez Szepietowo przechodzą liczne pielgrzymki kierujące się do Sanktuarium w Hodyszewie (Hodyszewo słynie z sanktuarium Matki Bożej Pojednania. W kościele znajduje się cudowny obraz Matki Boskiej Hodyszewskiej, Królowej Podlasia z XVII w.).

Istnieje zatem w gminie pewien potencjał do rozwoju aktywności kulturowej, wykorzystania kultury do integracji i rekreacji oraz rozwoju różnych form włączenia społecznego.

Gminny Ośrodek Kultury a dziedzictwo kulturowe

Gminny Ośrodek Kultury w Szepietowie jest od początku funkcjonowania ściśle związany z pielęgnacją lokalnego dziedzictwa kulturowego. Dziedzictwo kulturowe możemy zdefiniować jako zasób rzeczy materialnych i niematerialnych wraz ze związanymi z nim wartościami duchowymi, zjawiskami historycznymi i obyczajowymi, uznawany za godny ochrony dla dobra społeczeństwa i jego rozwoju oraz przekazania następnym pokoleniom z uwagi na zrozumiałe i akceptowane wartości historyczne, patriotyczne, religijne, naukowe i artystyczne, mające znaczenie dla tożsamości i ciągłości rozwoju politycznego, społecznego i kulturalnego, dowodzenia prawdy i upamiętniania wydarzeń historycznych, kultywowania poczucia piękna i wspólnoty cywilizacyjnej.

W działalności GOK w Szepietowie odnajdujemy wszystkie wymienione wyżej elementy pielęgnacji tradycji kulturowej, a także tworzenia nowych jej elementów. W czasie trzech dekad działalności Ośrodka były podejmowane działania na wszystkich polach życia kulturalnego. Seanse w funkcjonującym Kinie „Bajka” przyciągały cotygodniowo setki widzów, od najmłodszych, po dorosłych mieszkańców gminy. Nieprzerwanie były organizowane imprezy okolicznościowe, z okazji Dnia Kobiet, Dnia Dziecka, powitania wakacji itp. Organizowane były liczne koncerty – zarówno profesjonalnych muzyków jak i osób, które swą pasję muzyczną rozwijają amatorsko. Scena GOK wielokrotnie gościła szeroki przekrój zespołów folklorystycznych z całego świata – barwne pokazy kultury ludowej stały się wręcz wizytówką szepietowskiego Ośrodka. Organizowane były konkursy w wielu dziedzinach – konkursy plastyczne, fotograficzne, dyktanda, konkursy recytatorskie itp.

Bardzo ważnym elementem w funkcjonowaniu GOK jest również pielęgnacja tradycji religijnych. Wszystkie ważne wydarzenia religijne mają odzwierciedlenie w funkcjonowaniu GOK-u. Organizowane są występy kolędników, jasełka, koncerty kolęd i inne wydarzenia ściśle związane z kalendarzem liturgicznym.

Od początku istnienia GOKu bardzo ważna jest również pielęgnacja tradycji patriotycznych. Corocznie upamiętniane są rocznice ważnych wydarzeń z historii Polski, takich jak Święto Niepodległości, rocznica Bitwy Warszawskiej, rocznica wybuchu oraz zakończenia II Wojny Światowej, rocznica Powstania Warszawskiego. Tradycje patriotyczne są bardzo ważnym elementem działalności GOK i stanowią stały punkt w funkcjonowaniu Ośrodka.

GOK w Szepietowie jest również otwarty na współpracę z organizacjami pozarządowymi działającymi na terenie gminy Szepietowo i na rzecz jej mieszkańców. Prowadzona jest stała współpraca z Klubem Seniora „Złoty Wiek”, Towarzystwem Przyjaciół Ziemi Szepietowskiej (którego tradycje sięgają lat trzydziestych ub. wieku), Stowarzyszeniem Artszep.

Bieżąca działalność Ośrodka zawsze duży nacisk kładła na organizowanie zajęć dla dzieci i młodzieży. Kółka zainteresowań, warsztaty, zajęcia itp. były i są nadal organizowane we wszystkich aspektach życia kulturalnego – obejmują zajęcia plastyczne, wokalne, taneczne, gry na instrumentach, fotograficzne, recytatorskie, literackie, a nawet w pewnym okresie funkcjonowała grupa miłośników astronomii.

Bardzo ważną instytucją funkcjonującą w ramach GOK w Szepietowie jest Biblioteka Publiczna, w której zbiorach znajduje się ponad 20 000 woluminów. Dzięki funkcjonowaniu biblioteki mieszkańcy gminy mają zapewniony nieodpłatny dostęp do literatury we wszystkich jej gatunkach. W miarę posiadanych środków finansowych oferta Biblioteki jest wzbogacana o nowości wydawnicze.

Izba Tradycji Regionalno – Historycznej

W dniu 24.10.2006 r. w Gminnym Ośrodku Kultury w Szepietowie otwarta została Izba Tradycji Regionalno – Historycznej.

W Izbie Tradycji zgromadzonych zostało ponad 100 eksponatów z terenu Powiatu Wysokomazowieckiego w jego historycznych granicach z okresu międzywojennego. Eksponaty są przechowywane w 14 oszklonych gablotach, wyposażonych w oświetlenie halogenowe, co umożliwia bardzo dobrą ekspozycję zbiorów. Zbiory są podzielone na kilka kategorii tematycznych: ludzie regionu, archiwalia, numizmatyki, etnografia, kroniki, gospodarstwo domowe, wydawnictwa regionalne.

Szczególnie okazale prezentują się stroje regionalne, eksponowane na manekinach: kontusz szlachecki, podlaski strój ludowy, mundur żołnierza armii gen,. Andersa. Najstarsze dokumenty to kopie ustanowienia przez króla Jana Kazimierza jarmarków w Dąbrówce Kościelnej z I poł. XVII w. W Izbie można również obejrzeć kroniki i wydawnictwa dokumentujące ważne wydarzenia i badania naukowe w regionie.

Ofiarodawcami eksponatów były osoby prywatne oraz szkoły podstawowe w Szepietowie i Dąbrówce Kościelnej.

Działalność Izby Tradycji Regionalno – Historycznej w GOK w Szepietowie wpisuje się wprost w pielęgnację i zachowanie lokalnego dziedzictwa kulturowego dla następnych pokoleń. Zebrane w Izbie eksponaty stanowią bardzo cenne świadectwo życia wielu pokoleń mieszkańców Gminy Szepietowo i Powiatu Wysokomazowieckiego. Szczególnie dla dzieci szkolnych wizyta w Izbie może być doskonałą lekcją historii – nie tej z książek i lekcji historii, ale tej bliskiej, której można dosłownie dotknąć, i która była udziałem ich pradziadów. W skali roku izbę odwiedza ok. 2 000 zwiedzających, co uznać należy za bardzo dobrą frekwencję.

Niewątpliwie dalsza działalność Izby, w której w ramach możliwości (szczególnie dzięki prywatnym ofiarodawcom) pojawiają się nowe eksponaty, przyczynia się to do zachowania lokalnego dziedzictwa kulturowego i taką rolę będzie z pewnością pełniła w przyszłości.

3.4. Infrastruktura techniczna

Układ komunikacyjny

Gmina Szepietowo położona jest wzdłuż drogi krajowej Nr 66 Zambrów – Wysokie Mazowieckie – Brańsk – Bielsk Podlaski – Połowce / Pahrniczna (Białoruś) łączącej drogi krajowe: nr 8 Wrocław – Warszawa - Białystok i nr 19 Białystok – Lublin – Rzeszów.

W układzie dróg krajowych, droga nr 66 zapewnia powiązania wewnętrzne i zewnętrzne południowej części województwa podlaskiego, w tym z Białorusią. Zarządcą tej drogi jest Regionalna Dyrekcja Dróg Publicznych Oddział Północno - Wschodni w Białymstoku.

Na terenie Gminy Szepietowo znajduje się również droga wojewódzka nr 659 Dąbrówka-Kościelna – Kostry-Noski - Nowe Piekuty - Hodyszewo - Topczewo. Zarządcą jest Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Białymstoku podległy Marszałkowi Województwa Podlaskiego.

Drogi te mają nawierzchnię bitumiczną, lecz ich parametry i cechy użytkowe nie odpowiadają w pełni wymogom, określonym w obowiązujących przepisach. Dotyczy to w szczególności odległości między skrzyżowaniami, niewystarczającego wydzielenia ruchu pieszego i rowerowego, dużej liczby zjazdów do zagospodarowania.

Oprócz wymienionych dróg funkcjonuje też sieć dróg powiatowych oraz gminnych: 72,9 km dróg gminnych posiada nawierzchnię bitumiczną, 251,6 km stanowią drogi o nawierzchni brukowej, żwirowej i drogi gruntowe.

Uzupełnieniem układu komunikacyjnego jest szlak kolejowy na linii Warszawa – Białystok. Odbywa się po niej ruch osobowy dalekobieżny i regionalny oraz towarowy. Obsługę pasażerską na terenie gminy zapewniają: stacja Szepietowo oraz przystanek Szymbory-Andrzejowięta. Część obszaru gminy znajduje się także w zasięgu obsługi przystanku w Jabłoni-Kościelnej.

Infrastruktura wodno-ściekowa

Gospodarkę wodno-ściekową w gminie prowadzi Zakład Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie, zakład budżetowy gminy Szepietowo. Zakład świadczy dla odbiorców usługi w zakresie dostarczania wody, odprowadzania i oczyszczania ścieków.

Gmina Szepietowo jest zwodociągowana w 99%. Na dzień 31.12.2016 r. do sieci wodociągowej było podłączonych 1721 budynków mieszkalnych i zbiorowego zamieszkania. Łączna długość sieci wodociągowej wynosi 118,0 km i składa się z 6 wodociągów grupowych zasilanych z 6 stacji uzdatniania wody.

Zbiornicza sieć kanalizacyjna znajduje się w gminie tylko na terenie aglomeracji Szepietowo (miejscowości: Szepietowo i Szepietowo-Wawrzyńce).

Gmina Szepietowo posiada gminną oczyszczalnię ścieków komunalnych zlokalizowaną w mieście Szepietowo przy ul. Sportowej. Oczyszczalnia została wybudowana w 2003 r., w 2013 r. rozbudowano i doposażono oczyszczalnię, dzięki czemu osiągnięto większą wydajność oraz usprawniono procesy oczyszczania ścieków.

Poza tymi miejscowościami mieszkańcy korzystają głównie z przydomowych oczyszczalni ścieków oraz ze zbiorników bezodpływowych – szamb. Jednak ich stan techniczny nie jest zadowalający, niektóre są nieszczelne i powodują zanieczyszczenie wód gruntowych. Właściciele powinni szamba okresowo opróżniać i wywozić ścieki do oczyszczalni. Niestety czyni to niewielka część właścicieli nieruchomości. Najbardziej rozpowszechnione jest wywożenie ścieków na łąki i pola. Stanowi to duże zagrożenie bakteriologiczne.

W przyszłości planuje się rozbudowę sieci kanalizacyjnej w Szepietowie, obejmującą ulice Przemysłową, Towarową i Nowy Świat.

Sieci energetyczne, ciepłe, gazownicze

Zaopatrzenie w energię elektryczną Gminy Szepietowo opiera się na systemie sieci 15 kV. Operatorem sieci energetycznej na terenie gminy jest PGE Dystrybucja S.A. Oddział w Białymstoku. Ważną rolę pełni również Posterunek Energetyczny w Wysokiem Mazowieckiem.

Na terenie Gminy Szepietowo występują podłączone do sieci energetycznej trzy źródła energii działające w technologii Odnawialnych Źródeł Energii. Są to: dwie turbiny wiatrowe (o mocy 0,8 MW i 2 MW) – od 2013 roku oraz jedna biogazownia rolnicza (1,2 MW) – od 2015 roku. Instalacje Odnawialnych Źródeł Energii charakteryzują się łączną mocą 4 MW. Turbiny średnio pracują ok. 2000 h rocznie.

Od roku 2014 na obszarze gminy zainstalowano ok. 70 kolektorów słonecznych wykorzystywanych do ogrzania ciepłej wody użytkowej na potrzeby własne nieruchomości zamieszkałych.

W grudniu 2014 roku oddano do użytkowania instalacje Odnawialnych Źródeł Energii w czterech budynkach znajdujących się pod zarządem gminy: Urząd Miejski, Gminny Ośrodek Kultury z Remizą OSP, Publiczne Gimnazjum oraz budynek szatni na stadionie sportowym w Szepietowie.

Lokalne sieci ciepłownicze występują przy działającej Spółdzielni Mieszkaniowej w Szepietowie oraz Wspólnocie Mieszkaniowej miejscowości Szepietowo–Wawrzyńce.

Wszystkie pozostałe budynki zarówno znajdujące się pod zarządem gminy, budynki mieszkalne oraz budynki przeznaczone pod działalność gospodarczą ogrzewane są za pomocą indywidualnych źródeł ciepła. W głównej mierze ogrzewanie realizowane jest poprzez kotły opalane węglem oraz drewnem. Jedynie niektóre z budynków gminnych ogrzewane są za pomocą kotłów olejowych.

Przeważająca liczba mieszkańców do celów ogrzewania używa piec centralnego ogrzewania, następnie piec indywidualne tzw. kozy i kominki z centralnym układem grzewczym (kocioł w pomieszczeniu wraz z grzejnikami). Zdarza się, że w posiadaniu są jeszcze piec kaflowe.

W większości posiadanych przez Gminę Szepietowo budynkach użytkowane są piec opalane węglem oraz drewnem. Istotne znaczenie miało zamontowanie pod koniec 2014 roku instalacji pomp ciepła wraz z kolektorami słonecznymi do ciepłej wody użytkowej w Urzędzie Miejskim, Publicznym Gimnazjum, Gminnym Ośrodku Kultury oraz budynku szatni na stadionie sportowym. Dzięki tym działaniom znacznie obniżono emisję zanieczyszczeń do powietrza.

W Gminie Szepietowo brak jest systemu zaopatrzenia w gaz sieciowy, mimo że przez północne tereny Gminy, na obszarze wsi Jabłoń-Samsony, Jabłoń-Kikolskie, Szymbory-Włodki, przebiega gazociąg średniego ciśnienia relacji Białystok - Łomża. Istnieją tym samym warunki dla gazyfikacji Gminy.

Znaczna większość mieszkańców używa paliwa gazowe wyłącznie jako źródło energii do przygotowywania posiłków. Ok. 90 % mieszkańców korzysta ze standardowych butli 11 kg wypełnionych gazem propan – butan. Pozostała część stosuje energię elektryczną bądź drewno (płyta grzewcza lub piec kaflowe).

W roku 2015 podjęto starania o możliwość realizacji inwestycji polegającej na budowie stacji zgazowania skroplonego gazu ziemnego LNG oraz budowy sieci gazowej na terenie Gminy Szepietowo i dystrybucji gazu wśród lokalnych firm oraz instytucji publicznych np. Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Szepietowie-Wawrzyńcach. W chwili obecnej firma uzyskała pozwolenie na budowę oraz posiada podpisane listy intencyjne o zakresie współpracy z firmami i samorządem gminnym.

System gospodarki odpadami

Gmina Szepietowo zgodnie z przepisami wdrożyła i realizuje system gospodarki odpadami. Zmieszane odpady komunalne odbierane są z nieruchomości zgodnie z opublikowanym przez gminę harmonogramem, selektywnie zebrane odpady z papieru, szkła, tworzywa sztucznego, metalu, opakowania wielomateriałowe gromadzone są oddzielnie w odpowiednich workach z folii lub pojemnikach do selektywnej zbiórki. Odpady ulegające biodegradacji gromadzone w odpowiednich workach z folii lub pojemnikach do gromadzenia bioodpadów. Dwa razy w roku odbierane są meble i odpady wielkogabarytowe oraz zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie i akumulatory, przeterminowane leki i chemikalia oraz zużyte opony i inne.

Na działce stanowiącej mienie gminne, położonej w Szepietowie przy ul. Nowy Świat, utworzono Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych.

3.5. Środowisko przyrodnicze

Zgodnie z Uchwałą nr XXXIV/240/10 Rady Miejskiej w Szepietowie z dnia 26 października 2010 w sprawie ustanowienia zespołu przyrodniczo – krajobrazowego utworzono zespół przyrodniczo – krajobrazowy pn. „Park krajobrazowy w Szepietowie – Wawrzyńcach”. Ochroną prawną został objęty teren parku dworskiego, który jest częścią dawnego założenia dworsko – ogrodowego otaczającego siedzibę właściciela majątku. Szczególnym celem ochrony zespołu jest zachowanie naturalnego i kulturowego krajobrazu oraz drzewostanu z dużą ilością starodrzewu wielogatunkowego z przewagą dębów. Teren na którym znajduje się Park został ujęty jako obszar rewitalizacji.

Na terenie Gminy Szepietowo nie wyznaczono obszarów należących do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000.

Na mocy ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych ochronie podlegają grunty leśne i grunty rolne wysokiej bonitacji III- IV kl.

Ponadto bliskość Biebrzańskiego PN, Narwiańskiego PN, Rezerwatu Przyrody Koryciny oraz doliny Nurca wymagają ochrony środowiska przyrodniczego. Również ochronie powinny podlegać: stawy i duże kompleksy glinianek koło Szepietowa, kompleks leśny Wyliny oraz dodatkowo dolina rzeki Mień. Są one szczególnie narażone na degradację i zanieczyszczenia związane głównie z: zanieczyszczeniami komunalnymi (emisja, odpady, ścieki) oraz rolnictwem - stosowanie nawozów i chemicznych środków ochrony roślin oraz zanieczyszczenia gnojowicą.

Powierzchnia lasów na terenie gminy zajmuje 2683,38 ha, co stanowi 17,4% powierzchni analizowanego obszaru. Lesistość gminy jest mniejsza o 1,1% od lesistości powiatu wysokomazowieckiego.

Stosunkowo duży obszar zajmują lasy olsowe i łęgowe, w których drzewostan buduje olsza czarna, jesion, topola i wierzba, oraz domieszkowo: świerk, modrzew, brzoza brodawkowata i omszona, wiąz polny, oraz sporadycznie dąb bezszypułkowy, a wyjątkowo jarząb szwedzki. Na drzewach występują liczne gatunki porostów, co świadczy pośrednio o dużej czystości powietrza atmosferycznego, oraz o dobrym stanie środowiska.

Największe tereny leśne znajdują się w południowo - wschodniej części gminy w okolicy wsi Wyliny Ruś. Kompleks leśny Wyliny Ruś jest położony na obszarze Gminy Szepietowo i Nowe Piekuty. Można tu zaobserwować orła bielika, orlika krzykliwego, puchacza i bociana czarnego. Dlatego bardzo istotna jest ochrona miejsc łęgowych i regularnego przebywania chronionej ornitofauny.

Na terenie Gminy Szepietowo 282 ha lasów posiada status lasów ochronnych. Wchodzą one w skład kompleksów leśnych: uroczysko Szepietowo, uroczysko Stawiereje i uroczysko Wyliny. Poza granicami gminy, stosunkowo niedaleko od niej są położone korytarze ekologiczne o znaczeniu międzynarodowym:

- dolina Bugu - rezerwatu przyrody Koryciny (odległość 12 km)
- dolina górnej Narwi - Narwiański PN (odległość do granic parku 20km);
- dolina dolnej Biebrzy - Biebrzański PN (odległość ok. 30km).

Gmina znajduje się tuż obok korytarza ekologicznego o znaczeniu krajowym: dolina Nurca.

4. Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych

4.1. Zjawiska społeczne

4.1.1. Bezrobocie

Do wyznaczenia umownego wskaźnika bezrobocia posłużono się danymi z ankiet oraz danymi o liczbie osób i liczbie rodzin korzystających z pomocy Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szepietowie, z tytułu bezrobocia. Przyjęto założenie, że liczba osób korzystających z pomocy MGOPS z tytułu bezrobocia odzwierciedla realne problemy tego zjawiska w danej jednostce delimitacyjnej. Przyjęto także założenie iż dane z ankiet, które są oceną skali problemu bezrobocia na danym obszarze są równie istotne dla analizy tego zjawiska jak w/w dane z MGOPS.

Wskaźnik bezrobocia według danych MGOPS dla poszczególnych jednostek obliczono, jako liczbę osób korzystających z pomocy z tytułu bezrobocia, w przeliczeniu na 100 mieszkańców danej jednostki. Wyniki znormalizowano w skali 0-3.

Wskaźnik bezrobocia według ankiet przyjęto wg średnich odpowiedzi badanych mieszkańców (w skali 0-3). Umowny wskaźnik prezentujący zjawisko bezrobocia w jednostkach delimitacyjnych ustalono jako średnią z dwóch wyżej opisanych wskaźników cząstkowych.

Na podstawie danych ankietowych oraz danych z MGOPS wygenerowano ogólny wskaźnik bezrobocia w poszczególnych sołectwach, jako średnią arytmetyczną obu wskaźników w skali od 0 do 3.

Przyjęto założenie, że zjawisko niekorzystne występuje na terenie danej jednostki delimitacyjnej, jeśli wartość wskaźnika końcowego po normalizacji na tym obszarze, jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Obszarami o największej koncentracji problemu bezrobocia są zatem jednostki: Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Szymbory-Włodki, Średnica-Jakubowięta, Wojny-Izdebek, Wojny-Wawrzyńce.

Bezrobocie według danych z ankiet i MGOPS

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba mieszkańców	Korzystający z pomocy MGOPS z tytułu bezrobocia	Wskaźnik bezrobocia wg MGOPS [Mk/korzystający]	Wskaźnik bezrobocia wg MGOPS w skali	Wskaźnik bezrobocia wg danych z ankiet w skali	Wskaźnik bezrobocia ogółem	Problem (120%)
1	Dąbrowa-Bybytki	51	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
3	Dąbrowa-Gogole	68	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
4	Dąbrowa-Kaski	79	2,5	0,0316	0,59	0,00	0,30	
5	Dąbrowa-Łazy	164	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	1,5	0,0099	0,18	1,00	0,59	
7	Dąbrowa-Tworki	29	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
8	Dąbrowa-Wilki	83	2,5	0,0301	0,56	1,00	0,78	
9	Dąbrowa-Zablotne	99	4,5	0,0455	0,85	1,00	0,92	
10	Dąbrówka Kościelna	363	0	0,0000	0,00	1,82	0,91	
11	Jabłoń-Kikolskie	51	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
12	Jabłoń-Samsony	69	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
13	Kamień-Rupie	53	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
16	Gierałty	104	5	0,0481	0,90	1,00	0,95	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
18	Nowe Warele	135	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
19	Nowe Zalesie	105	0	0,0000	0,00	1,50	0,75	
20	Plewki	66	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
21	Pułazie-Świerże	190	6,5	0,0342	0,64	1,00	0,82	
22	Stary Kamień	99	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
24	Stawiereje Podleśne	48	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
25	Szepietowo	2216	152	0,0686	1,28	2,29	1,79	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
27	Szepietowo Podleśne	72	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	0	0,0000	0,00	2,33	1,17	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
30	Szymbory-Andrzejowięta	91	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
31	Szymbory-Jakubowięta	42	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
32	Szymbory-Włodki	60	6	0,1000	1,87	1,00	1,43	TAK
33	Średnica-Jakubowięta	56	9	0,1607	3,00	1,00	2,00	TAK
34	Średnica-Maćkowięta	150	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
35	Średnica-Pawłowięta	152	1,5	0,0099	0,18	1,00	0,59	
36	Warele-Filipowicze	83	3,5	0,0422	0,79	1,00	0,89	
37	Włosty-Olszanka	106	0	0,0000	0,00	1,50	0,75	
38	Wojny-Izdebnik	73	10	0,1370	2,56	1,00	1,78	TAK
39	Wojny-Krupy	39	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
40	Wojny-Piecki	97	1,5	0,0155	0,29	1,00	0,64	
41	Wojny-Pietrasze	107	6,5	0,0607	1,13	0,25	0,69	

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba mieszkańców	Korzystający z pomocy MGOPS z tytułu bezrobocia	Wskaźnik bezrobocia wg MGOPS [Mk/korzystający]	Wskaźnik bezrobocia wg MGOPS w skali	Wskaźnik bezrobocia wg danych z ankiet w skali	Wskaźnik bezrobocia ogółem	Problem (120%)
42	Wojny-Pogorzel	168	0	0,0000	0,00	1,67	0,83	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	0	0,0000	0,00	0,67	0,33	
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	0	0,0000	0,00	0,67	0,33	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	3,5	0,0583	1,09	1,50	1,29	TAK
46	Wyliny-Ruś	211	3,5	0,0166	0,31	0,75	0,53	
47	Wyszonki-Posele	46	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
	Razem gmina	7177	219,5	0,0306	0,57	1,33	0,95	

Źródło: Opracowanie własne

4.1.2. Ubóstwo

Wskaźnik ubóstwa w poszczególnych jednostkach obliczono w sposób analogiczny do wskaźnika bezrobocia. Posłużono się danymi z ankiet oraz danymi o liczbie osób korzystających z pomocy Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, z tytułu ubóstwa.

Przyjęto założenie, że liczba osób korzystających z pomocy MGOPS z tytułu ubóstwa odzwierciedla realne problemy tego zjawiska w danej jednostce delimitacyjnej. Przyjęto także założenie iż dane z ankiet, które są oceną skali problemu ubóstwa na danym obszarze są równie istotne dla analizy tego zjawiska jak w/w dane z MGOPS.

Wskaźnik ubóstwa według danych MGOPS dla poszczególnych sołectw obliczono, jako liczbę osób korzystających z pomocy z tytułu ubóstwa, w przeliczeniu na 100 mieszkańców danego sołectwa. Wyniki znormalizowano w skali 0-3.

Wskaźnik ubóstwa według ankiet przyjęto wg średnich odpowiedzi badanych mieszkańców (w skali 0 -3). Umowny wskaźnik prezentujący zjawisko ubóstwa w jednostkach delimitacyjnych ustalono jako średnią z dwóch wyżej opisanych wskaźników cząstkowych.

Na podstawie danych ankietowych oraz danych z MGOPS wygenerowano ogólny wskaźnik ubóstwa w poszczególnych sołectwach, jako średnią arytmetyczną obu wskaźników w skali od 0 do 3.

Przyjęto założenie, że zjawisko niekorzystne występuje na terenie danej jednostki delimitacyjnej, jeśli wartość wskaźnika końcowego po normalizacji na tym obszarze, jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Obszarami o największej koncentracji problemu bezrobocia są zatem jednostki: Dąbrowa-Bybytki, Dąbrowa-Dołęgi, Dąbrowa-Tworki, Plewki, Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Szymbory-Jakubowięta, Wojny-Krupy.

Ubóstwo wg danych z ankiet i MGOPS

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba miesz-kańców	Korzystający z pomocy MGOPS z tytułu ubóstwa	Wskaźnik ubóstwa wg MGOPS	Wskaźnik ubóstwa wg MGOPS w skali	Wskaźnik ubóstwa wg danych z ankiet w skali	Wskaźnik ubóstwa ogółem	Problem (120%)
			[Mk/korzystający]					
1	Dąbrowa-Bybytki	51	8	0,1569	1,95	0,00	0,97	TAK
2	Dąbrowa-Dolegi	104	10	0,0962	1,20	2,00	1,60	TAK
3	Dąbrowa-Gogole	68	2	0,0294	0,37	0,00	0,18	
4	Dąbrowa-Kaski	79	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
5	Dąbrowa-Łazy	164	4	0,0244	0,30	0,00	0,15	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
7	Dąbrowa-Tworki	29	7	0,2414	3,00	0,00	1,50	TAK
8	Dąbrowa-Wilki	83	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
10	Dąbrówka Kościelna	363	9	0,0248	0,31	1,31	0,81	
11	Jabłoń-Kikolskie	51	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
12	Jabłoń-Samsony	69	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
13	Kamień-Rupie	53	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	1	0,0149	0,19	0,00	0,09	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
16	Gieralty	104	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
18	Nowe Warele	135	4	0,0296	0,37	0,00	0,18	
19	Nowe Zalesie	105	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
20	Plewki	66	12	0,1818	2,26	0,50	1,38	TAK
21	Pułazie-Świerże	190	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
22	Stary Kamień	99	4	0,0404	0,50	0,00	0,25	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
24	Stawiereje Podleśne	48	0	0,0000	0,00	0,00	0,00	
25	Szepietowo	2216	128,5	0,0580	0,72	1,67	1,19	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	0	0,0000	0,00	1,00	0,50	
27	Szepietowo Podleśne	72	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	5	0,0115	0,14	2,00	1,07	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
30	Szymbory-Andrzejowięta	91	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
31	Szymbory-Jakubowięta	42	8	0,1905	2,37	0,50	1,43	TAK
32	Szymbory-Włodki	60	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
33	Średnica-Jakubowięta	56	0	0,0000	0,00	0,50	0,25	
34	Średnica-Maćkowięta	150	7	0,0467	0,58	0,50	0,54	
35	Średnica-Pawłowięta	152	0	0,0000	0,00	1,50	0,75	
36	Warele-Filipowicze	83	0	0,0000	0,00	0,67	0,33	
37	Włosty-Olszanka	106	6,5	0,0613	0,76	0,50	0,63	
38	Wojny-Izdebnik	73	1	0,0137	0,17	1,00	0,59	
39	Wojny-Krupy	39	1	0,0256	0,32	1,75	1,03	TAK
40	Wojny-Piecki	97	8,5	0,0876	1,09	0,50	0,79	
41	Wojny-Pietrasze	107	0	0,0000	0,00	0,80	0,40	

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba mieszkańców	Korzystający z pomocy MGOPS z tytułu ubóstwa	Wskaźnik ubóstwa wg MGOPS	Wskaźnik ubóstwa wg MGOPS w skali	Wskaźnik ubóstwa wg danych z ankiet w skali	Wskaźnik ubóstwa ogółem	Problem (120%)
			[Mk/korzystający]					
42	Wojny-Pogorzel	168	0	0,0000	0,00	1,14	0,57	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	0	0,0000	0,00	0,67	0,33	
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	3	0,0120	0,15	0,33	0,24	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	2,5	0,0417	0,52	0,50	0,51	
46	Wyliny-Ruś	211	4	0,0190	0,24	0,75	0,49	
47	Wyszonki-Posele	46	2	0,0435	0,54	0,00	0,27	
	Razem gmina	7177	219,5	0,0306	0,38	1,07	0,72	

Źródło: Opracowanie własne

4.1.3. Alkoholizm i narkomania

Problemy alkoholizmu i narkomanii w jednostkach delimitacyjnych na terenie gminy Szepietowo oceniono posługując się danymi z ankiet. Respondenci oceniali skalę zjawiska w skali od 0 do 3 punktów. Wskaźnik zagregowany stanowi średnią wartość ocen dla zjawisk: narkomania i alkoholizm.

Alkoholizm i narkomania wg danych z ankiet

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Wskaźnik alkoholizmu wg danych z ankiet	Wskaźnik narkomanii wg danych z ankiet	Wskaźnik zagregowany	Problem
1	Dąbrowa-Bybytki	1,00	1,00	1,00	
2	Dąbrowa-Dołęgi	0,00	0,00	0,00	
3	Dąbrowa-Gogole	0,00	0,00	0,00	
4	Dąbrowa-Kaski	0,00	0,00	0,00	
5	Dąbrowa-Łazy	0,00	0,00	0,00	
6	Dąbrowa-Moczydły	1,50	0,00	0,75	
7	Dąbrowa-Tworki	1,50	0,00	0,75	
8	Dąbrowa-Wilki	2,00	0,00	1,00	
9	Dąbrowa-Zabłotne	2,00	0,00	1,00	
10	Dąbrówka Kościelna	1,94	0,92	1,43	
11	Jabłoń-Kikolskie	1,50	0,00	0,75	
12	Jabłoń-Samsony	2,00	0,00	1,00	
13	Kamień-Rupie	1,50	0,00	0,75	
14	Moczydły-Jakubowięta	2,00	0,00	1,00	
15	Moczydły-Stanisławowięta	2,00	0,00	1,00	
16	Gieralty	2,00	0,00	1,00	
17	Nowe Szepietowo Podlesne	1,00	0,00	0,50	
18	Nowe Warele	1,00	0,33	0,67	
19	Nowe Zalesie	1,50	0,00	0,75	
20	Plewki	1,00	0,50	0,75	
21	Pałazie-Świerze	1,00	0,00	0,50	

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Wskaźnik alkoholizmu wg danych z ankiet	Wskaźnik narkomanii wg danych z ankiet	Wskaźnik zagregowany	Problem
22	Stary Kamień	1,00	0,00	0,50	
23	Stawiereje-Michałowięta	1,00	1,00	1,00	
24	Stawiereje Podleśne	0,00	0,00	0,00	
25	Szepietowo	2,58	1,71	2,15	TAK
26	Szepietowo-Janówka	1,00	0,50	0,75	
27	Szepietowo Podleśne	1,50	0,00	0,75	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	2,67	3,00	2,83	TAK
29	Szepietowo-Żaki	1,50	0,00	0,75	
30	Szymbory-Andrzejowięta	1,50	0,00	0,75	
31	Szymbory-Jakubowięta	1,50	0,00	0,75	
32	Szymbory-Włodki	1,00	0,50	0,75	
33	Średnica-Jakubowięta	1,50	1,00	1,25	
34	Średnica-Maćkowięta	1,00	0,50	0,75	
35	Średnica-Pawłowięta	1,50	0,00	0,75	
36	Warele-Filipowicze	1,00	0,00	0,50	
37	Włosty-Olszanka	1,00	0,50	0,75	
38	Wojny-Izdebnik	1,67	0,00	0,83	
39	Wojny-Krupy	2,50	1,67	2,08	TAK
40	Wojny-Piecki	1,50	1,50	1,50	
41	Wojny-Pietrasze	1,60	0,33	0,97	
42	Wojny-Pogorzal	2,00	0,33	1,17	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	1,67	0,50	1,08	
44	Wojny-Szuby Włościańskie	1,25	0,00	0,63	
45	Wojny-Wawrzyńce	1,00	0,00	0,50	
46	Wyliny-Ruś	1,00	0,50	0,75	
47	Wyszonki-Posele	1,00	0,00	0,50	
	Razem gmina	1,76	0,81	1,28	

Źródło: Opracowanie własne

Przyjęto założenie, że zjawisko niekorzystne występuje na terenie danej jednostki delimitacyjnej, jeśli wartość wskaźnika końcowego po normalizacji na tym obszarze, jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Obszarami o największej koncentracji problemu są zatem jednostki: Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Wojny-Krupy.

4.1.4. Pomoc społeczna

Umowny wskaźnik pomocy społecznej obliczono na podstawie danych z MGOPS w Szepietowie. Wskaźnik problemów społecznych w poszczególnych jednostkach, wyrażony został, jako liczba osób korzystających ze wsparcia MGOPS ze względu na problemy inne niż

bezrobocie, ubóstwo, alkoholizm, czy narkomania. Wśród powodów przyznania pomocy społecznej objętych wskaźnikiem pomoc społeczna, pod uwagę wzięto:

- niepełnosprawność,
- długotrwałą lub ciężką chorobę,
- bezradność opiekuńczo-wychowawczą w rodzinach wielodzietnych i niepełnych,
- potrzebę ochrony macierzyństwa lub wielodzietność,
- inne.

Pomoc społeczna według danych z MGOPS

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Korzystający z pomocy MGOPS	Wskaźnik pomocy społecznej wg MGOPS	Wskaźnik pomocy społecznej wg MGOPS w skali	Problem (120%)
1	Dąbrowa-Bybytki	51	3	0,0588	0,34	
2	Dąbrowa-Dolegi	104	17	0,1635	0,93	TAK
3	Dąbrowa-Gogole	68	7	0,1029	0,59	TAK
4	Dąbrowa-Kaski	79	0	0,0000	0,00	
5	Dąbrowa-Łazy	164	0	0,0000	0,00	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	7	0,0461	0,26	
7	Dąbrowa-Tworki	29	9	0,3103	1,77	TAK
8	Dąbrowa-Wilki	83	0	0,0000	0,00	
9	Dąbrowa-Zablotne	99	21,5	0,2172	1,24	TAK
10	Dąbrówka Kościelna	363	0	0,0000	0,00	
11	Jabłoń-Kikolskie	51	1	0,0196	0,11	
12	Jabłoń-Samsony	69	1	0,0145	0,08	
13	Kamień-Rupie	53	0	0,0000	0,00	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	14	0,2090	1,19	TAK
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	0,5	0,0078	0,04	
16	Gierałty	104	0	0,0000	0,00	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	23	0,4035	2,31	TAK
18	Nowe Warele	135	0	0,0000	0,00	
19	Nowe Zalesie	105	6	0,0571	0,33	
20	Plewki	66	1	0,0152	0,09	
21	Pułazie-Świerże	190	28	0,1474	0,84	TAK
22	Stary Kamień	99	4,5	0,0455	0,26	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	0	0,0000	0,00	
24	Stawiereje Podleśne	48	0	0,0000	0,00	
25	Szepietowo	2216	274	0,1236	0,71	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	20	0,1399	0,80	TAK
27	Szepietowo Podleśne	72	1,5	0,0208	0,12	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	9	0,0208	0,12	
29	Szepietowo-Żaki	94	0	0,0000	0,00	
30	Szybory-Andrzejowięta	91	16,5	0,1813	1,04	TAK
31	Szybory-Jakubowięta	42	0	0,0000	0,00	
32	Szybory-Włodki	60	31,5	0,5250	3,00	TAK
33	Średnica-Jakubowięta	56	0	0,0000	0,00	

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Korzystający z pomocy MGOPS	Wskaźnik pomocy społecznej wg MGOPS	Wskaźnik pomocy społecznej wg MGOPS w skali	Problem (120%)
34	Średnica-Maćkowięta	150	1	0,0067	0,04	
35	Średnica-Pawłowięta	152	2,5	0,0164	0,09	
36	Warele-Filipowicze	83	1	0,0120	0,07	
37	Włosty-Olszanka	106	0	0,0000	0,00	
38	Wojny-Izdebnik	73	10,5	0,1438	0,82	TAK
39	Wojny-Krupy	39	6	0,1538	0,88	TAK
40	Wojny-Piecki	97	0	0,0000	0,00	
41	Wojny-Pietrasze	107	0	0,0000	0,00	
42	Wojny-Pogorzal	168	3	0,0179	0,10	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	0	0,0000	0,00	
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	5,5	0,0219	0,13	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	19,5	0,3250	1,86	TAK
46	Wyliny-Ruś	211	0,5	0,0024	0,01	
47	Wyszonki-Posele	46	0	0,0000	0,00	
Razem		7177	545,5	0,0760	0,43	

Przyjęto założenie, że zjawisko niekorzystne występuje na terenie danej jednostki delimitacyjnej, jeśli wartość wskaźnika końcowego po normalizacji na tym obszarze, jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Ze względu na rozkład wartości wskaźnika przyjęto iż największa koncentracja negatywnych zjawisk, skutkujących koniecznością pomocy społecznej, poza bezrobociem, ubóstwem, alkoholizmem i narkomanią, występuje w jednostkach: Dąbrowa-Dołęgi, Dąbrowa-Gogole, Dąbrowa-Tworki, Dąbrowa-Zabłotne, Moczydły-Jakubowięta, Nowe Szepietowo Podleśne, Pułazie-Świerże, Szepietowo, Szepietowo-Janówka, Szymbory-Andrzejowięta, Szymbory-Włodki, Wojny-Izdebnik, Wojny-Krupy, Wojny-Wawrzyńce.

4.1.5. Przystępczość

Do wyznaczenia umownego wskaźnika przestępczości posłużono się danymi z ankiet. Respondenci oceniali w ankietach skalę intensywności występowania następujących zjawisk:

- kradzieże,
- wandalizm - niszczenie mienia,
- napady, rozboje lub pobicia,
- przemoc w rodzinie,
- przestępczość młodocianych,
- brak poczucia bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania.

Wskaźnik przestępczości według danych ankietowych wyrażono, jako średnią arytmetyczną sumy punktów uzyskanych przy ocenie powyższych wskaźników cząstkowych, w poszczególnych jednostkach delimitacyjnych.

Na podstawie danych ankietowych wygenerowano ogólny umowny wskaźnik przestępczości w poszczególnych jednostkach, jako średnią ważoną wskaźników w skali od 0 do 3.

Przyjęto założenie, że zjawisko niekorzystne występuje na terenie danej jednostki delimitacyjnej, jeśli wartość wskaźnika końcowego po normalizacji na tym obszarze, jest wyższa niż średnia dla gminy (przestępczość większa niż średnia).

Ze względu na rozkład wartości wskaźnika przyjęto, iż największa koncentracja przestępczości występuje w jednostkach: Dąbrówka Kościelna, Nowe Warele, Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Wojny-Krupy,

Przestępczość

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe						Wskaźnik przestępczości wg danych z ankiet	Problem
			kradzieże	wandalizm - niszczenie mienia	napady, rozboje lub pobicia	przemoc w rodzinie	przestępczość młodocianych	brak poczucia bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania		
1	Dąbrowa-Bybytki	51	1,00	0,00	1,00	2,00	1,00	0,00	0,83	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00	0,33	
3	Dąbrowa-Gogole	68	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
4	Dąbrowa-Kaski	79	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
5	Dąbrowa-Łazy	164	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	0,00	0,00	0,50	0,50	0,00	0,00	0,17	
7	Dąbrowa-Tworki	29	0,50	0,50	1,00	0,50	0,00	0,00	0,42	
8	Dąbrowa-Wilki	83	0,50	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	0,25	
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
10	Dąbrówka Kościelna	363	1,23	1,00	0,80	1,21	0,85	1,06	1,03	TAK
11	Jabłoń-Kikolskie	51	0,50	1,00	1,50	0,50	0,00	0,00	0,58	
12	Jabłoń-Samsony	69	1,00	1,00	1,50	0,50	0,00	0,00	0,67	
13	Kamień-Rupie	53	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,08	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	0,50	0,50	0,50	0,00	0,00	0,00	0,25	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	0,00	0,50	0,50	1,00	0,00	0,00	0,33	
16	Gierałty	104	0,50	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,17	
18	Nowe Warele	135	1,67	1,00	1,33	1,00	1,00	0,00	1,00	TAK
19	Nowe Zalesie	105	0,00	0,00	0,50	1,00	0,00	0,00	0,25	
20	Plewki	66	0,00	1,50	0,50	1,00	0,50	0,00	0,58	
21	Pułazie-Świerże	190	0,00	0,33	0,00	0,33	0,33	0,67	0,28	
22	Stary Kamień	99	0,50	1,00	1,00	0,00	0,50	0,00	0,50	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	1,00	0,00	0,00	0,33	0,67	3,00	0,83	
24	Stawiereje Podleśne	48	0,00	0,00	2,00	0,00	0,50	0,00	0,42	
25	Szepietowo	2216	1,38	1,76	0,82	1,71	1,93	1,00	1,43	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	0,50	0,50	1,00	1,00	0,00	0,00	0,50	
27	Szepietowo Podleśne	72	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	1,00	0,25	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	2,00	2,33	1,00	2,00	2,50	1,33	1,86	TAK

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe						Wskaźnik przestępczości wg danych z ankiet	Problem
			kradzieże	wandalizm - niszczenie mienia	napady, rozboje lub pobicia	przemoc w rodzinie	przestępczość młodocianych	brak poczucia bezpieczeństwa w okolicy zamieszkania		
29	Szepietowo-Żaki	94	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,50	0,17	
30	Szymbory-Andrzejowięta	91	0,00	0,00	0,50	0,00	0,50	1,00	0,33	
31	Szymbory-Jakubowięta	42	0,00	0,00	0,50	1,00	0,00	0,00	0,25	
32	Szymbory-Włodki	60	1,00	0,00	0,50	0,50	0,50	0,00	0,42	
33	Średnica-Jakubowięta	56	0,00	0,00	0,50	0,00	0,00	0,00	0,08	
34	Średnica-Maćkowięta	150	0,00	0,00	1,00	0,00	0,50	0,00	0,25	
35	Średnica-Pawłowięta	152	0,00	0,00	0,50	0,00	1,00	0,50	0,33	
36	Warele-Filipowicze	83	0,33	0,67	0,67	1,00	0,00	0,50	0,53	
37	Włosty-Olszanka	106	0,00	0,00	1,00	0,00	0,50	0,00	0,25	
38	Wojny-Izdebnik	73	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
39	Wojny-Krupy	39	2,00	1,50	0,67	2,00	0,67	0,50	1,22	TAK
40	Wojny-Piecki	97	0,00	0,00	0,50	2,00	1,50	0,50	0,75	
41	Wojny-Pietrasze	107	1,00	1,00	0,20	0,75	0,60	1,00	0,76	
42	Wojny-Pogorzel	168	1,83	0,67	0,50	0,86	0,57	0,29	0,79	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	0,67	0,00	0,00	0,67	0,50	1,33	0,53	
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	0,33	1,33	0,33	0,33	0,00	0,60	0,49	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	0,50	1,00	0,00	1,50	0,00	0,00	0,50	
46	Wyliny-Ruś	211	0,75	0,33	0,00	1,25	0,50	0,75	0,60	
47	Wyszonki-Posele	46	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,33	
	Razem	7177	1,08	0,98	0,54	1,10	0,84	0,82	0,89	

Źródło: Opracowanie własne.

4.1.6. Udział w życiu społecznym i kulturalnym

Wskaźnik udziału w życiu społecznym i kulturalnym obliczono na podstawie danych ankietowych. Respondenci oceniali w ankietach intensywność negatywnych zjawisk w zakresie udziału mieszkańców poszczególnych jednostek delimitacyjnych w życiu społecznym i kulturalnym, w obrębie następujących czynników:

- niski poziom współpracy międzyludzkiej,
- niski poziom uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych,
- słaby przepływ informacji w sprawach dotyczących najbliższego otoczenia zamieszkania,
- niski poziom zaangażowania mieszkańców w sprawy lokalne.

Udział w życiu społecznym i kulturalnym

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe				Wskaźnik udziału w życiu społecznym i kulturalnym	Problem
			niski poziom współpracy międzyludzkiej	niski poziom uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych	słaby przepływ informacji w sprawach dotyczących najbliższego otoczenia zamieszkania	niski poziom zaangażowania mieszkańców w sprawy lokalne		
1	Dąbrowa-Bybytki	51	0,00	1,00	1,00	1,00	0,75	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	1,00	3,00	2,00	1,00	1,75	
3	Dąbrowa-Gogole	68	1,00	0,00	1,00	0,00	0,50	
4	Dąbrowa-Kaski	79	1,00	0,00	1,00	0,00	0,50	
5	Dąbrowa-Łazy	164	1,00	0,00	1,00	0,00	0,50	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	1,50	1,00	2,00	1,50	1,50	
7	Dąbrowa-Tworki	29	1,00	1,50	2,00	1,00	1,38	
8	Dąbrowa-Wilki	83	2,50	2,00	2,00	2,50	2,25	TAK
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	1,00	1,50	2,00	2,00	1,63	
10	Dąbrówka Kościelna	363	2,00	2,13	1,50	2,18	1,95	
11	Jabłoń-Kikolskie	51	1,00	1,50	2,00	1,50	1,50	
12	Jabłoń-Samsony	69	1,50	2,00	2,00	1,50	1,75	
13	Kamień-Rupie	53	1,00	1,00	2,00	1,00	1,25	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	1,50	2,00	2,00	0,50	1,50	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	1,00	1,00	2,00	2,00	1,50	
16	Gierałty	104	0,00	0,50	2,00	1,50	1,00	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	1,00	1,00	2,00	1,00	1,25	
18	Nowe Warele	135	1,00	0,00	1,00	0,00	0,50	
19	Nowe Zalesie	105	1,50	2,00	2,00	0,50	1,50	
20	Plewki	66	1,00	1,00	2,00	1,00	1,25	
21	Pułazie-Świerże	190	1,67	2,33	0,33	1,67	1,50	
22	Stary Kamień	99	0,00	0,50	2,00	2,00	1,13	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	1,00	2,00	1,00	1,00	1,25	
24	Stawiereje Podleśne	48	1,00	1,00	2,00	0,50	1,13	
25	Szepietowo	2216	2,31	2,33	1,28	2,11	2,01	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	1,00	1,00	2,00	0,00	1,00	
27	Szepietowo Podleśne	72	1,00	1,00	2,00	1,50	1,38	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	2,67	2,00	1,33	2,33	2,08	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	1,00	1,00	2,50	1,00	1,38	
30	Szybory-Andrzejowięta	91	1,00	1,50	1,50	0,00	1,00	
31	Szybory-Jakubowięta	42	1,00	1,00	2,00	0,00	1,00	
32	Szybory-Włodki	60	0,50	0,50	2,00	0,50	0,88	
33	Średnica-Jakubowięta	56	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe				Wskaźnik udziału w życiu społecznym i kulturalnym	Problem
			niski poziom współpracy międzyludzkiej	niski poziom uczestnictwa w wydarzeniach kulturalnych	słaby przepływ informacji w sprawach dotyczących najbliższego otoczenia zamieszkania	niski poziom zaangażowania mieszkańców w sprawy lokalne		
34	Średnica-Maćkowięta	150	1,50	0,50	2,00	0,00	1,00	
35	Średnica-Pawłowięta	152	1,00	1,00	1,00	1,50	1,13	
36	Warele-Filipowicze	83	1,00	1,50	1,00	2,00	1,38	
37	Włosty-Olszanka	106	1,50	1,50	2,00	2,00	1,75	
38	Wojny-Izdebnik	73	1,67	2,00	1,67	1,67	1,75	
39	Wojny-Krupy	39	1,00	1,50	1,50	1,75	1,44	
40	Wojny-Piecki	97	0,00	0,50	1,00	1,50	0,75	
41	Wojny-Pietrasze	107	1,40	2,40	1,20	1,80	1,70	
42	Wojny-Pogorzel	168	1,00	1,20	0,86	2,00	1,26	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	1,33	2,00	1,00	1,33	1,42	
44	Wojny-Szuby Włościańskie	251	2,00	2,20	1,25	2,40	1,96	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	1,00	2,00	1,00	2,00	1,50	
46	Wyliny-Ruś	211	1,00	2,00	1,00	1,33	1,33	
47	Wyszonki-Posele	46	3,00	2,50	2,00	3,00	2,63	TAK
	Razem gmina	7177	1,68	1,95	1,23	1,82	1,67	

Źródło: Opracowanie własne.

Wskaźnik udziału w życiu społecznym i kulturalnym wyrażono, jako średnią arytmetyczną sumy punktów uzyskanych przy ocenie powyższych wskaźników cząstkowych, w poszczególnych jednostkach.

Przyjęto założenie, że zjawisko niekorzystne występuje na terenie danej jednostki delimitacyjnej, jeśli wartość wskaźnika końcowego jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Ze względu na rozkład wartości wskaźnika przyjęto iż największa koncentracja negatywnych zjawisk – niski udział w życiu społecznym i kulturalnym, występuje w jednostkach: Dąbrowa-Wilki, Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Wyszonki-Posele.

4.1.7. Kapitał społeczny i niski poziom edukacji

Na wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji w poszczególnych jednostkach złożony się zagregowane:

- dane ankietowe,
- liczba organizacji pozarządowych (stowarzyszeń i fundacji według danych Krajowego Rejestru Sądowego),
- wielkość frekwencji wyborczej w ostatnich wyborach parlamentarnych (2015 r.) w poszczególnych jednostkach.

W badaniach ankietowych respondenci oceniali intensywność negatywnych zjawisk w zakresie kapitału społecznego i poziomu edukacji mieszkańców poszczególnych sołectw, w następującym zakresie wskaźników cząstkowych:

- nieufność międzyludzka,
- zły stan zdrowia mieszkańców,
- niski poziom wykształcenia większości mieszkańców,
- niski poziom kreatywności, pomysłowości, przedsiębiorczości,
- słaba współpraca między mieszkańcami a władzami publicznymi.

Wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji wyrażono, jako średnią arytmetyczną sumy punktów uzyskanych przy ocenie powyższych wskaźników cząstkowych, w poszczególnych jednostkach.

Przeliczono liczbę organizacji pozarządowych, według danych KRS, w poszczególnych jednostkach na 100 mieszkańców. Na podstawie uzyskanych wyników dokonano normalizacji jak dla destymulanty.

Kolejnym elementem wziętym pod uwagę przy ogólnym wskaźniku kapitału społecznego i niskiego poziomu edukacji jest frekwencja wyborcza uzyskana w poszczególnych sołectwach na terenie gminy w ostatnich wyborach parlamentarnych, tj. w 2015 r. Następnie dokonano normalizacji jak dla destymulanty.

Następnie obliczono ogólny wskaźnik kapitału społecznego i niskiego poziomu edukacji w poszczególnych jednostkach, jako średnią ważoną trzech wskaźników wywodzących się z danych ankietowych (waga 0,5), liczby organizacji pozarządowych oraz frekwencji wyborczej (waga po 0,25).

Ze względu na rozkład wartości wskaźnika przyjęto iż największa koncentracja negatywnych zjawisk występuje w jednostkach: Wojny-Izdebnik, Wojny-Piecki, Wyszonki-Posele, Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce.

Kapitał społeczny i niski poziom edukacji

Lp.	Jednostka	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe					Wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji wg danych z ankiet	Liczba organizacji pozarządowych [szt.]	Liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców	Wskaźnik - organizacje pozarządowe w skali	Frekwencja wyborcza [%]	Wskaźnik - frekwencja wyborcza w skali	Wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji ogółem	Problem
			nieufność między ludźka	zły stan zdrowia mieszkańców	niski poziom wykształcenia większości mieszkańców	niski poziom kreatywności, pomysłowości, przedsiębiorczości	słaba współpraca między mieszkańcami a władzami publicznymi								
1	Dąbrowa-Bybytki	51	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,80	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,16	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	0,00	1,00	0,00	2,00	3,00	1,20	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,36	
3	Dąbrowa-Gogole	68	1,00	1,00	1,00	0,00	2,00	1,00	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,26	
4	Dąbrowa-Kaski	79	1,00	1,00	1,00	0,00	2,00	1,00	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,26	
5	Dąbrowa-Łazy	164	1,00	1,00	1,00	0,00	2,00	1,00	2	1,2195	1,06	50,93	0,03	0,77	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	1,00	1,00	0,00	1,00	2,00	1,00	1	0,6579	1,95	50,93	0,03	1,00	
7	Dąbrowa-Tworki	29	1,00	1,00	1,00	0,50	2,00	1,10	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,31	
8	Dąbrowa-Wilki	83	1,00	1,00	1,00	1,50	2,00	1,30	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,41	
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	1,00	1,00	1,00	1,50	2,00	1,30	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,41	
10	Dąbrówka Kościelna	363	1,50	1,00	1,12	2,13	1,94	1,54	1	0,2755	2,56	45,61	3,00	2,16	
11	Jabłoń-Kikolskie	51	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,20	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,35	
12	Jabłoń-Samsony	69	1,00	1,00	1,00	1,50	2,00	1,30	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,40	
13	Kamień-Rupie	53	1,00	1,00	0,50	1,00	2,00	1,10	1	1,8868	0,00	50,93	0,03	0,56	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	1,00	1,00	1,00	1,50	2,00	1,30	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,40	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	1,00	1,00	0,50	1,50	2,00	1,20	1	1,5625	0,52	50,99	0,00	0,73	
16	Gierałty	104	1,00	1,00	0,00	1,00	2,00	1,00	0	0,0000	3,00	45,61	3,00	2,00	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	0,50	1,50	0,00	1,00	2,00	1,00	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,26	
18	Nowe Warele	135	0,33	1,33	0,00	1,00	0,00	0,53	0	0,0000	3,00	50,95	0,02	1,02	

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

Lp.	Jednostka	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe					Wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji wg danych z ankiet	Liczba organizacji pozarządowych [szt.]	Liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców	Wskaźnik - organizacje pozarządowe w skali	Frekwencja wyborcza [%]	Wskaźnik - frekwencja wyborcza w skali	Wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji ogółem	Problem
			nieufność międzyludzka	zły stan zdrowia mieszkańców	niski poziom wykształcenia większości mieszkańców	niski poziom kreatywności, pomysłowości, przedsiębiorczości	słaba współpraca między mieszkańcami a władzami publicznymi								
19	Nowe Zalesie	105	0,50	1,00	1,00	1,50	2,00	1,20	0	0,0000	3,00	45,61	3,00	2,10	
20	Plewki	66	1,00	1,00	0,50	2,00	2,00	1,30	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,41	
21	Pałazie-Świerże	190	2,00	0,50	2,67	1,33	0,00	1,30	0	0,0000	3,00	45,61	3,00	2,15	
22	Stary Kamień	99	1,00	1,00	0,00	1,00	2,00	1,00	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,26	
23	Stawierze-Michałowieta	43	1,00	2,00	1,00	1,00	2,00	1,40	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,45	
24	Stawierze Podleśne	48	1,00	1,50	0,00	0,50	2,00	1,00	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,25	
25	Szepietowo	2216	2,44	1,69	1,79	2,24	1,44	1,92	5	0,2256	2,64	46,11	2,72	2,30	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	0,50	0,50	1,00	1,00	2,00	1,00	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,26	
27	Szepietowo Podleśne	72	1,00	1,00	1,00	1,50	2,00	1,30	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,41	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	2,67	2,00	2,67	2,33	1,67	2,27	2	0,4619	2,27	45,61	3,00	2,45	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	1,00	1,00	0,50	1,00	1,50	1,00	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,26	
30	Szymbory-Andrzejowieta	91	1,00	1,00	1,00	0,00	1,50	0,90	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,20	
31	Szymbory-Jakubowieta	42	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,20	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,35	
32	Szymbory-Włodki	60	1,00	1,50	0,50	0,50	2,00	1,10	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,30	
33	Średnica-Jakubowieta	56	0,50	1,00	0,50	1,50	1,00	0,90	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,20	
34	Średnica-Mačkowieta	150	1,00	1,00	0,50	1,00	2,00	1,10	1	0,6667	1,94	50,99	0,00	1,04	
35	Średnica-Pawłowieta	152	0,50	0,50	0,50	1,50	0,50	0,70	0	0,0000	3,00	50,99	0,00	1,10	
36	Warele-Filipowicze	83	0,50	1,50	1,50	1,50	1,00	1,20	0	0,0000	3,00	50,95	0,02	1,36	
37	Włosty-Olszanka	106	1,00	1,50	2,00	2,00	2,00	1,70	0	0,0000	3,00	50,93	0,03	1,61	

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

Lp.	Jednostka	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe					Wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji wg danych z ankiet	Liczba organizacji pozarządowych [szt.]	Liczba organizacji pozarządowych na 100 mieszkańców	Wskaźnik - organizacje pozarządowe w skali	Frekwencja wyborcza [%]	Wskaźnik - frekwencja wyborcza w skali	Wskaźnik kapitału społecznego i poziomu edukacji ogółem	Problem
			nieufność międzyludzka	zły stan zdrowia mieszkańców	niski poziom wykształcenia większości mieszkańców	niski poziom kreatywności, pomysłowości, przedsiębiorczości	słaba współpraca między mieszkańcami a władzami publicznymi								
38	Wojny-Izdebnik	73	1,33	1,00	2,00	1,67	2,33	1,67	0	0,0000	3,00	45,61	3,00	2,33	TAK
39	Wojny-Krupy	39	2,00	1,75	2,00	2,00	1,50	1,85	0	0,0000	3,00	50,95	0,02	1,68	
40	Wojny-Piecki	97	2,00	2,00	2,00	1,50	0,50	1,60	0	0,0000	3,00	45,61	3,00	2,30	TAK
41	Wojny-Pietrasze	107	1,80	1,25	1,20	2,25	1,20	1,54	0	0,0000	3,00	50,95	0,02	1,53	
42	Wojny-Pogorzel	168	1,50	1,14	1,40	1,75	1,57	1,47	1	0,5952	2,05	45,61	3,00	2,00	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	1,00	1,50	1,67	1,67	1,33	1,43	0	0,0000	3,00	50,95	0,02	1,47	
44	Wojny-Szuby Włościańskie	251	0,80	0,67	1,67	1,75	1,40	1,26	1	0,3984	2,37	50,95	0,02	1,23	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	1,50	1,00	2,00	2,00	2,00	1,70	0	0,0000	3,00	50,95	0,02	1,61	
46	Wyliny-Ruś	211	1,50	1,50	1,50	1,50	0,50	1,30	1	0,4739	2,25	50,95	0,02	1,22	
47	Wyszonki-Posele	46	3,00	2,00	1,50	2,50	2,50	2,30	0	0,0000	3,00	45,61	3,00	2,65	TAK
	Razem gmina	7177	1,68	1,35	1,52	1,82	1,48	1,57	17	0,0024	-	48,55	1,36	1,87	

Źródło: Opracowanie własne

4.1.8. Zjawiska społeczne ogółem

Ocenę zjawisk społecznych ogółem wykonano wyliczając zagregowany wskaźnik występowania niekorzystnych zjawisk społecznych, jako średnią arytmetyczną wskaźników częściowych poszczególnych czynników, składających się na zjawiska społeczne w poszczególnych jednostkach.

Zjawiska społeczne

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Czynniki społeczne							Zjawiska społeczne ogółem	Problem (120%)	Liczba zjawisk kryzysowych
		bezrobocie	ubóstwo	pomoc społeczna	przestępczość	alkoholizm i narkomania	udział w życiu społecznym i kulturalnym	kapitał społeczny i niski poziom edukacji			
1	Dąbrowa-Bybytki	0,50	0,97	0,34	0,54	1,00	0,75	1,16	0,75		1
2	Dąbrowa-Dolegi	0,00	1,60	0,93	0,17	0,00	1,75	1,36	0,83		2
3	Dąbrowa-Gogole	0,00	0,18	0,59	0,10	0,00	0,50	1,26	0,38		1
4	Dąbrowa-Kaski	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,50	1,26	0,29		0
5	Dąbrowa-Łazy	0,00	0,15	0,00	0,02	0,00	0,50	0,77	0,21		0
6	Dąbrowa-Moczydły	0,59	0,25	0,26	0,08	0,75	1,50	1,00	0,63		0
7	Dąbrowa-Tworki	0,50	1,50	1,77	0,29	0,75	1,38	1,31	1,07		2
8	Dąbrowa-Wilki	0,78	0,00	0,00	0,15	1,00	2,25	1,41	0,80		1
9	Dąbrowa-Zabłotne	0,92	0,25	1,24	0,00	1,00	1,63	1,41	0,92		1
10	Dąbrówka Kościelna	0,91	0,81	0,00	0,51	1,43	1,95	2,16	1,11		1
11	Jabłoń-Kikolskie	0,50	0,50	0,11	0,34	0,75	1,50	1,35	0,72		0
12	Jabłoń-Samsony	0,50	0,00	0,08	0,37	1,00	1,75	1,40	0,73		0
13	Kamień-Rupie	0,50	0,25	0,00	0,04	0,75	1,25	0,56	0,48		0
14	Moczydły-Jakubowięta	0,50	0,09	1,19	0,13	1,00	1,50	1,40	0,83		1
15	Moczydły-Stanisławowięta	0,50	0,25	0,04	0,25	1,00	1,50	0,73	0,61		0
16	Gierałty	0,95	0,00	0,00	0,13	1,00	1,00	2,00	0,72		0
17	Nowe Szepietowo Podleśne	0,50	0,00	2,31	0,08	0,50	1,25	1,26	0,84		1
18	Nowe Warele	0,50	0,18	0,00	0,50	0,67	0,50	1,02	0,48		1
19	Nowe Zalesie	0,75	0,00	0,33	0,13	0,75	1,50	2,10	0,79		0
20	Plewki	0,50	1,38	0,09	0,29	0,75	1,25	1,41	0,81		1
21	Pułazie-Świerże	0,82	0,50	0,84	0,14	0,50	1,50	2,15	0,92		1
22	Stary Kamień	0,50	0,25	0,26	0,25	0,50	1,13	1,26	0,59		0
23	Stawiereje-Michałowięta	0,00	0,50	0,00	0,42	1,00	1,25	1,45	0,66		0
24	Stawiereje Podleśne	0,50	0,00	0,00	0,21	0,00	1,13	1,25	0,44		0
25	Szepietowo	1,79	1,19	0,71	0,72	2,15	2,01	2,30	1,55	TAK	7
26	Szepietowo-Janówka	0,50	0,50	0,80	0,25	0,75	1,00	1,26	0,72		1
27	Szepietowo Podleśne	0,50	0,25	0,12	0,13	0,75	1,38	1,41	0,65		0

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Czynniki społeczne							Zjawiska społeczne ogółem	Problem (120%)	Liczba zjawisk kryzysowych
		bezrobocie	ubóstwo	pomoc społeczna	przestępczość	alkoholizm i narkomania	udział w życiu społecznym i kulturalnym	kapitał społeczny i niski poziom edukacji			
28	Szepietowo-Wawrzyńce	1,17	1,07	0,12	0,93	2,83	2,08	2,45	1,52	TAK	6
29	Szepietowo-Żaki	0,50	0,25	0,00	0,08	0,75	1,38	1,26	0,60		0
30	Szymbory-Andrzejowięta	0,50	0,25	1,04	0,17	0,75	1,00	1,20	0,70		1
31	Szymbory-Jakubowięta	0,50	1,43	0,00	1,63	0,75	1,00	1,35	0,95		1
32	Szymbory-Włodki	1,43	0,25	3,00	0,00	0,75	0,88	1,30	1,09		2
33	Średnica-Jakubowięta	2,00	0,25	0,00	0,00	1,25	1,00	1,20	0,81		1
34	Średnica-Maćkowięta	0,50	0,54	0,04	0,00	0,75	1,00	1,04	0,55		0
35	Średnica-Pawłowięta	0,59	0,75	0,09	0,00	0,75	1,13	1,10	0,63		0
36	Warele-Filipowicze	0,89	0,33	0,07	0,00	0,50	1,38	1,36	0,65		0
37	Włosty-Olszanka	0,75	0,63	0,00	0,00	0,75	1,75	1,61	0,78		0
38	Wojny-Izdebnik	1,78	0,59	0,82	0,00	0,83	1,75	2,33	1,16		3
39	Wojny-Krupy	0,50	1,03	0,88	0,00	2,08	1,44	1,68	1,09		4
40	Wojny-Piecki	0,64	0,79	0,00	0,00	1,50	0,75	2,30	0,86		1
41	Wojny-Pietrasze	0,69	0,40	0,00	0,00	0,97	1,70	1,53	0,75		0
42	Wojny-Pogorzel	0,83	0,57	0,10	0,00	1,17	1,26	2,00	0,85		0
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	0,33	0,33	0,00	0,00	1,08	1,42	1,47	0,66		0
44	Wojny-Szuby Włościańskie	0,33	0,24	0,13	0,00	0,63	1,96	1,23	0,64		0
45	Wojny-Wawrzyńce	1,29	0,51	1,86	0,00	0,50	1,50	1,61	1,04		2
46	Wyliny-Ruś	0,53	0,49	0,01	0,00	0,75	1,33	1,22	0,62		0
47	Wyszonki-Posele	0,00	0,27	0,00	0,00	0,50	2,63	2,65	0,86		2
	Razem gmina	0,95	0,72	0,43	0,46	1,28	1,67	1,87	1,06		

Źródło: Opracowanie własne

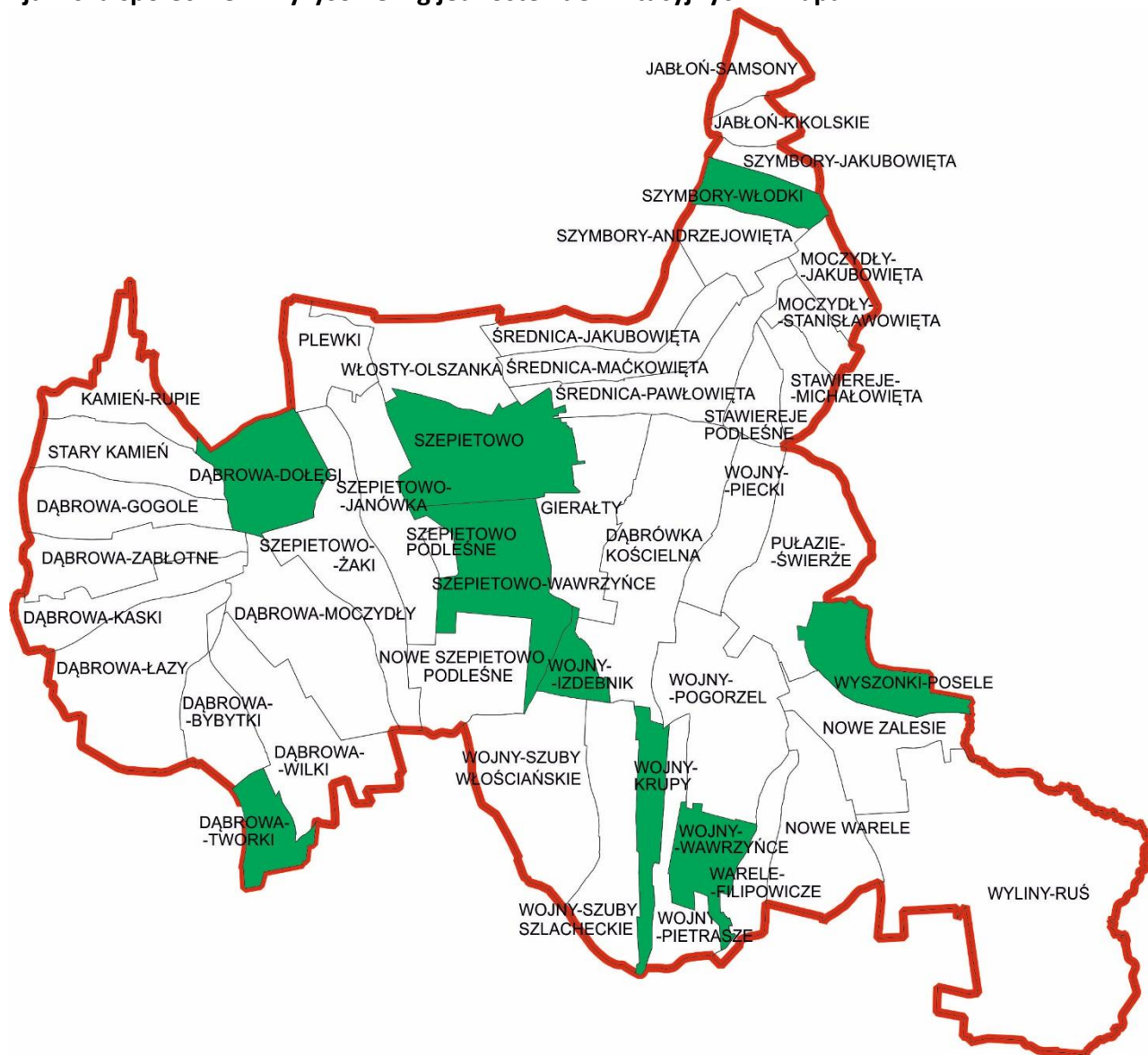
Średni zagregowany wskaźnik występowania niekorzystnych zjawisk społecznych dla terenu całej gminy wyniósł 1,06. W ocenie zagregowanej zjawisk społecznych przyjęto, że największe nasilenie zjawisk negatywnych występuje na tych obszarach, na których zdiagnozowano:

- co najmniej 2 cząstkowe czynniki problemowe (zjawiska społeczne), o najwyższym nasileniu,
- średnia znormalizowanych wskaźników cząstkowych jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Uzyskane wyniki wskazują, że niekorzystne zjawiska społeczne z największą intensywnością koncentrują się w następujących jednostkach: Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Wojny-

Izdebnik, Wojny-Krupy, Dąbrowa-Dołęgi, Dąbrowa-Tworki, Szymbory-Włodki, Wojny-Wawrzyńce, Wyszonki-Posele.

Zjawiska społeczne – kryzysowe wg jednostek delimitacyjnych – mapa



Źródło: Opracowanie własne

4.2. Zjawiska gospodarcze

Ocenę występowania negatywnych zjawisk w zakresie czynników gospodarczych przeprowadzono na podstawie wyników badań ankietowych oraz danych z Krajowego Rejestru Sądowego i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Badania ankietowe obejmowały w tym zakresie czynniki: „niewielka liczbę przedsiębiorstw” oraz „słaba kondycja ekonomiczna przedsiębiorstw” w poszczególnych jednostkach delimitacyjnych.

Wskaźnik gospodarczy według danych z ankiet obliczono jako średnią arytmetyczną sumy punktów uzyskanych w poszczególnych jednostkach dla dwóch powyższych czynników.

Dane o liczbie podmiotów gospodarczych uzyskane z KRS i CEIDG w poszczególnych jednostkach zsumowano i przeliczono na 100 mieszkańców. Na podstawie uzyskanych wyników dokonano normalizacji jak dla destymulanty.

Zjawiska gospodarcze

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe		Wskaźnik gospodarczy wg danych z ankiet	Liczba przedsiębiorstw wg KRS	Liczba podmiotów gospodarczych wg CEIDG	Liczba podmiotów gospodarczych łącznie na 100 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych łącznie na 100 mieszkańców w skali	Wskaźnik gospodarczy ogółem	Problem (120%)
			niewielka ilość przedsiębiorstw	słaba kondycja ekonomiczna przedsiębiorstw							
1	Dąbrowa-Bybytki	51	1,00	0,00	0,50	0	0	0,0000	3,00	1,75	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	1,00	1,00	1,00	0	2	0,0192	2,45	1,72	
3	Dąbrowa-Gogole	68	1,00	1,00	1,00	0	4	0,0588	1,31	1,16	
4	Dąbrowa-Kaski	79	1,00	1,00	1,00	0	1	0,0127	2,64	1,82	
5	Dąbrowa-Łazy	164	1,00	1,00	1,00	0	9	0,0549	1,42	1,21	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	2,00	1,00	1,50	0	5	0,0329	2,06	1,78	
7	Dąbrowa-Tworki	29	2,00	1,00	1,50	0	3	0,1034	0,03	0,76	
8	Dąbrowa-Wilki	83	2,00	1,00	1,50	0	5	0,0602	1,27	1,39	
9	Dąbrowa-Zablotne	99	2,00	1,00	1,50	0	2	0,0202	2,42	1,96	TAK
10	Dąbrówka Kościelna	363	2,06	1,88	1,97	1	19	0,0551	1,42	1,69	
11	Jabłoń-Kikolskie	51	0,50	1,00	0,75	0	0	0,0000	3,00	1,88	TAK
12	Jabłoń-Samsony	69	0,50	1,00	0,75	0	2	0,0290	2,17	1,46	
13	Kamień-Rupie	53	2,00	1,00	1,50	0	2	0,0377	1,92	1,71	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	1,50	1,00	1,25	0	7	0,1045	0,00	0,63	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	2,00	2,00	2,00	0	4	0,0625	1,21	1,60	
16	Gieralty	104	2,00	2,00	2,00	0	2	0,0192	2,45	2,22	TAK
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	1,50	1,00	1,25	0	3	0,0526	1,49	1,37	
18	Nowe Warele	135	1,00	0,00	0,50	0	0	0,0000	3,00	1,75	
19	Nowe Zalesie	105	1,50	1,00	1,25	0	0	0,0000	3,00	2,13	TAK

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Dane ankietowe - wskaźniki cząstkowe		Wskaźnik gospodarczy wg danych z ankiet	Liczba przedsiębiorstw wg KRS	Liczba podmiotów gospodarczych wg CEIDG	Liczba podmiotów gospodarczych łącznie na 100 mieszkańców	Liczba podmiotów gospodarczych łącznie na 100 mieszkańców w skali	Wskaźnik gospodarczy ogółem	Problem (120%)
			niewielka ilość przedsiębiorstw	słaba kondycja ekonomiczna przedsiębiorstw							
20	Plewki	66	1,00	1,00	1,00	0	6	0,0909	0,39	0,69	
21	Pałazie-Swierże	190	1,00	1,33	1,17	0	6	0,0316	2,09	1,63	
22	Stary Kamień	99	1,00	1,00	1,00	0	2	0,0202	2,42	1,71	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	1,00	1,00	1,00	0	1	0,0233	2,33	1,67	
24	Stawiereje Podleśne	48	0,50	1,00	0,75	0	0	0,0000	3,00	1,88	TAK
25	Szepietowo	2216	2,15	2,44	2,29	28	161	0,0853	0,55	1,42	
26	Szepietowo-Janówka	143	1,00	0,00	0,50	1	5	0,0420	1,80	1,15	
27	Szepietowo Podleśne	72	1,50	1,50	1,50	0	0	0,0000	3,00	2,25	TAK
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	2,67	3,00	2,83	0	9	0,0208	2,40	2,62	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	2,00	1,00	1,50	0	4	0,0426	1,78	1,64	
30	Szymbory-Andrzejowięta	91	1,00	0,50	0,75	0	1	0,0110	2,68	1,72	
31	Szymbory-Jakubowięta	42	1,00	0,00	0,50	0	0	0,0000	3,00	1,75	
32	Szymbory-Włodki	60	1,50	0,00	0,75	0	2	0,0333	2,04	1,40	
33	Średnica-Jakubowięta	56	0,00	0,50	0,25	0	1	0,0179	2,49	1,37	
34	Średnica-Mačkowięta	150	0,50	1,00	0,75	0	7	0,0467	1,66	1,21	
35	Średnica-Pawłowięta	152	2,00	1,00	1,50	0	7	0,0461	1,68	1,59	
36	Warele-Filipowicze	83	1,00	1,00	1,00	0	1	0,0120	2,65	1,83	
37	Włosty-Olszanka	106	2,00	0,00	1,00	0	5	0,0472	1,65	1,32	
38	Wojny-Izdebnik	73	1,33	2,00	1,67	0	4	0,0548	1,43	1,55	
39	Wojny-Krupy	39	1,00	1,00	1,00	0	1	0,0256	2,26	1,63	
40	Wojny-Piecki	97	2,00	1,00	1,50	0	5	0,0515	1,52	1,51	
41	Wojny-Pietrasze	107	2,00	1,50	1,75	0	4	0,0374	1,93	1,84	
42	Wojny-Pogorzal	168	1,14	1,00	1,07	0	4	0,0238	2,32	1,69	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	1,67	1,00	1,33	0	4	0,0476	1,63	1,48	
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	1,50	1,00	1,25	2	20	0,0876	0,48	0,87	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	2,50	2,00	2,25	1	0	0,0167	2,52	2,39	TAK
46	Wyliny-Ruś	211	1,75	1,50	1,63	1	5	0,0284	2,18	1,90	TAK
47	Wyszonki-Posele	46	0,50	0,00	0,25	0	0	0,0000	3,00	1,63	
Razem		7177	1,67	1,51	1,59	34	335	0,0514	1,52	1,56	

Źródło: Opracowanie własne.

Następnie obliczono średnią ważoną (waga po 0,5) wskaźnika gospodarczego według danych z ankiet oraz zeskalowanych danych z KRS i CEIDG, otrzymując w ten sposób wskaźnik gospodarczy ogółem, wyrażający intensywność negatywnych zjawisk gospodarczych w poszczególnych jednostkach.

W ocenie zagregowanej zjawisk gospodarczych przyjęto, że największe nasilenie zjawisk negatywnych występuje na tych obszarach, na których średnia znormalizowanych wskaźników częściowych jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Uzyskane wyniki wskazują, że niekorzystne zjawiska gospodarcze z największą intensywnością koncentrują się w następujących jednostkach: Dąbrowa-Zabłotne, Jabłoń-Kikolskie, Gieralty, Nowe Zalesie, Stawiereje Podleśne, Szepietowo Podleśne, Szepietowo-Wawrzyńce, Wojny-Wawrzyńce, Wyliny-Ruś.

Zjawiska gospodarcze – kryzysowe wg jednostek delimitacyjnych – mapa



Źródło: Opracowanie własne

4.3. Czynniki środowiskowe

Przy ocenie występowania negatywnych zjawisk w zakresie środowiska przyrodniczego posłużono się danymi ankietowymi.

W badaniach ankietowych ocenie intensywności negatywnych zjawisk poddano 4 czynniki:

- występowanie dzikich wysypisk odpadów, nielegalne składy odpadów,
- występowanie zagrożeń dla środowiska,
- obszary wymagające rewitalizacji przyrodniczej (wyróbiska, wysypiska),
- szczególnie zdegradowane obszary: obszary popegeerowskie, tereny zdegradowane rolniczo, zniszczone kompleksy obiektów, obszary poprzemysłowe, poprodukcyjne, powojaskowe, pokolejowe, inne.

Wskaźnik środowiskowy według danych z ankiet obliczono, jako średnią arytmetyczną sumy punktów uzyskanych w poszczególnych jednostkach dla czterech powyższych czynników.

Zjawiska środowiskowe

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Czynniki środowiskowe				Czynniki środowiskowe średnia	Problem (120%)
			występowanie dzikich wysypisk odpadów, nielegalne składy odpadów	występowanie zagrożeń dla środowiska	obszary wymagające rewitalizacji przyrodniczej (wyróbiska, wysypiska)	szczególnie zdegradowane obszary		
1	Dąbrowa-Bybytki	51	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	1,00	2,00	1,00	1,00	1,25	
3	Dąbrowa-Gogole	68	1,00	2,00	2,00	0,00	1,25	
4	Dąbrowa-Kaski	79	1,00	2,00	2,00	0,00	1,25	
5	Dąbrowa-Łazy	164	1,00	2,00	2,00	0,00	1,25	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	0,00	0,50	0,50	0,50	0,38	
7	Dąbrowa-Tworki	29	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
8	Dąbrowa-Wilki	83	0,00	0,00	0,00	0,50	0,13	
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	0,00	0,00	0,00	0,50	0,13	
10	Dąbrówka Kościelna	363	1,94	1,59	1,69	0,73	1,49	TAK
11	Jabłoń-Kikolskie	51	0,00	1,00	0,50	0,50	0,50	
12	Jabłoń-Samsony	69	0,00	0,00	0,00	0,50	0,13	
13	Kamień-Rupie	53	0,50	0,50	0,00	0,50	0,38	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	0,00	0,00	0,00	0,50	0,13	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	0,50	0,50	0,00	0,50	0,38	
16	Gierałty	104	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	0,00	0,00	0,00	0,50	0,13	
18	Nowe Warele	135	0,33	0,67	0,33	2,33	0,92	
19	Nowe Zalesie	105	0,00	0,00	0,00	1,00	0,25	
20	Plewki	66	0,50	0,50	0,00	0,50	0,38	

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

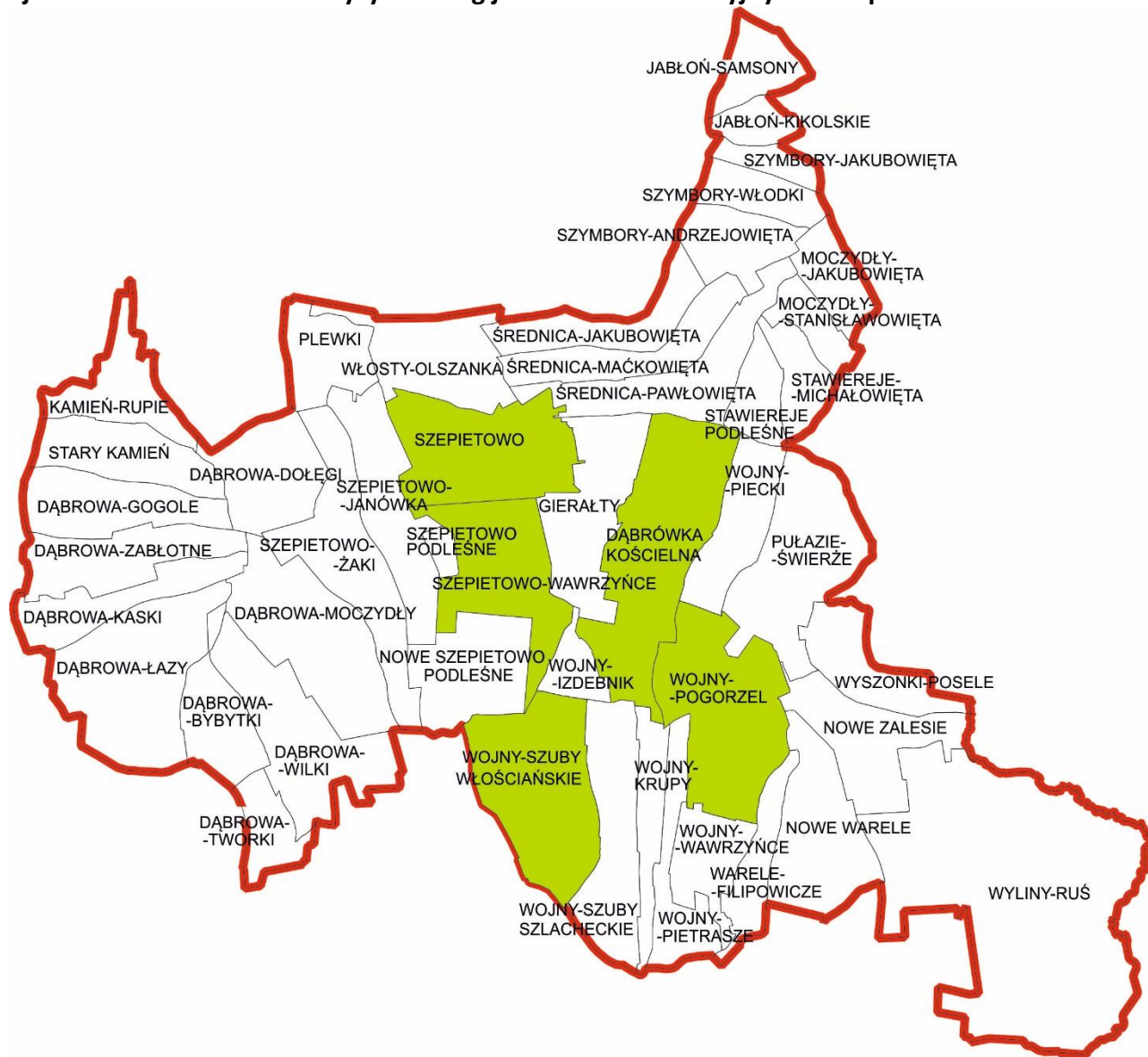
Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Czynniki środowiskowe				Czynniki środowiskowe średnia	Problem (120%)
			występowanie dzikich wysypisk odpadów, nielegalne składy odpadów	występowanie zagrożeń dla środowiska	obszary wymagające rewitalizacji przyrodniczej (wyrobiska, wysypiska)	szczególnie zdegradowane obszary		
21	Pułazie-Świerże	190	0,00	0,67	0,33	0,67	0,42	
22	Stary Kamień	99	0,50	0,50	0,00	0,00	0,25	
23	Stawierze-Michałowieta	43	0,00	0,00	1,00	1,00	0,50	
24	Stawierze Podleśne	48	0,00	0,00	0,00	1,50	0,38	
25	Szepietowo	2216	1,87	1,60	2,00	2,00	1,87	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	0,50	0,00	0,00	1,00	0,38	
27	Szepietowo Podleśne	72	1,00	0,00	0,00	0,50	0,38	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	1,00	1,00	2,00	2,50	1,63	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	0,50	0,50	0,00	0,50	0,38	
30	Szymbory-Andrzejowieta	91	1,00	0,50	0,00	0,50	0,50	
31	Szymbory-Jakubowieta	42	1,00	1,00	0,00	0,00	0,50	
32	Szymbory-Włodki	60	0,00	0,00	0,50	1,00	0,38	
33	Średnica-Jakubowieta	56	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	
34	Średnica-Mačkowieta	150	0,50	0,50	0,50	1,00	0,63	
35	Średnica-Pawłowieta	152	0,00	0,50	0,50	1,50	0,63	
36	Warele-Filipowicze	83	1,50	0,50	0,50	0,00	0,63	
37	Włosty-Olszanka	106	0,50	0,50	0,50	1,00	0,63	
38	Wojny-Izdebnik	73	0,33	0,00	0,00	0,00	0,08	
39	Wojny-Krupy	39	1,33	1,00	1,00	0,33	0,92	
40	Wojny-Piecki	97	0,00	0,50	1,50	2,00	1,00	
41	Wojny-Pietrasze	107	0,40	0,40	0,40	0,00	0,30	
42	Wojny-Pogorzal	168	2,50	0,83	2,29	1,67	1,82	TAK
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	1,00	0,67	1,00	1,00	0,92	
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	2,67	1,33	2,33	2,33	2,17	TAK
45	Wojny-Wawrzyńce	60	0,50	0,00	1,50	0,00	0,50	
46	Wyliny-Ruś	211	0,00	0,00	1,50	0,50	0,50	
47	Wyszonki-Posele	46	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Razem		7177	1,25	0,99	1,33	1,01	1,15	

Źródło: Opracowanie własne.

W ocenie zagregowanej zjawisk dotyczących środowiska przyjęto, że największe nasilenie zjawisk negatywnych występuje na tych obszarach, na których średnia znormalizowanych wskaźników cząstkowych jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Uzyskane wyniki wskazują, że niekorzystne zjawiska z największą intensywnością koncentrują się w następujących jednostkach: Dąbrówka Kościelna, Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Wojny-Pogorzel, Wojny-Szuby Włościańskie.

Zjawiska środowiskowe – kryzysowe wg jednostek delimitacyjnych – mapa



Źródło: Opracowanie własne

4.4. Czynniki przestrzenno-funkcjonalne

Stan kryzysowy wywołany koncentracją negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych może przejawiać się w szczególności niewystarczającym wyposażeniem w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złym stanem technicznym, brakiem dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowaniem rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskim poziomem obsługi komunikacyjnej, niedoborem lub niską jakością terenów publicznych.

Przy ocenie występowania negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych posłużono się danymi ankietowymi. W badaniach ankietowych ocenie intensywności negatywnych zjawisk poddano 8 czynników:

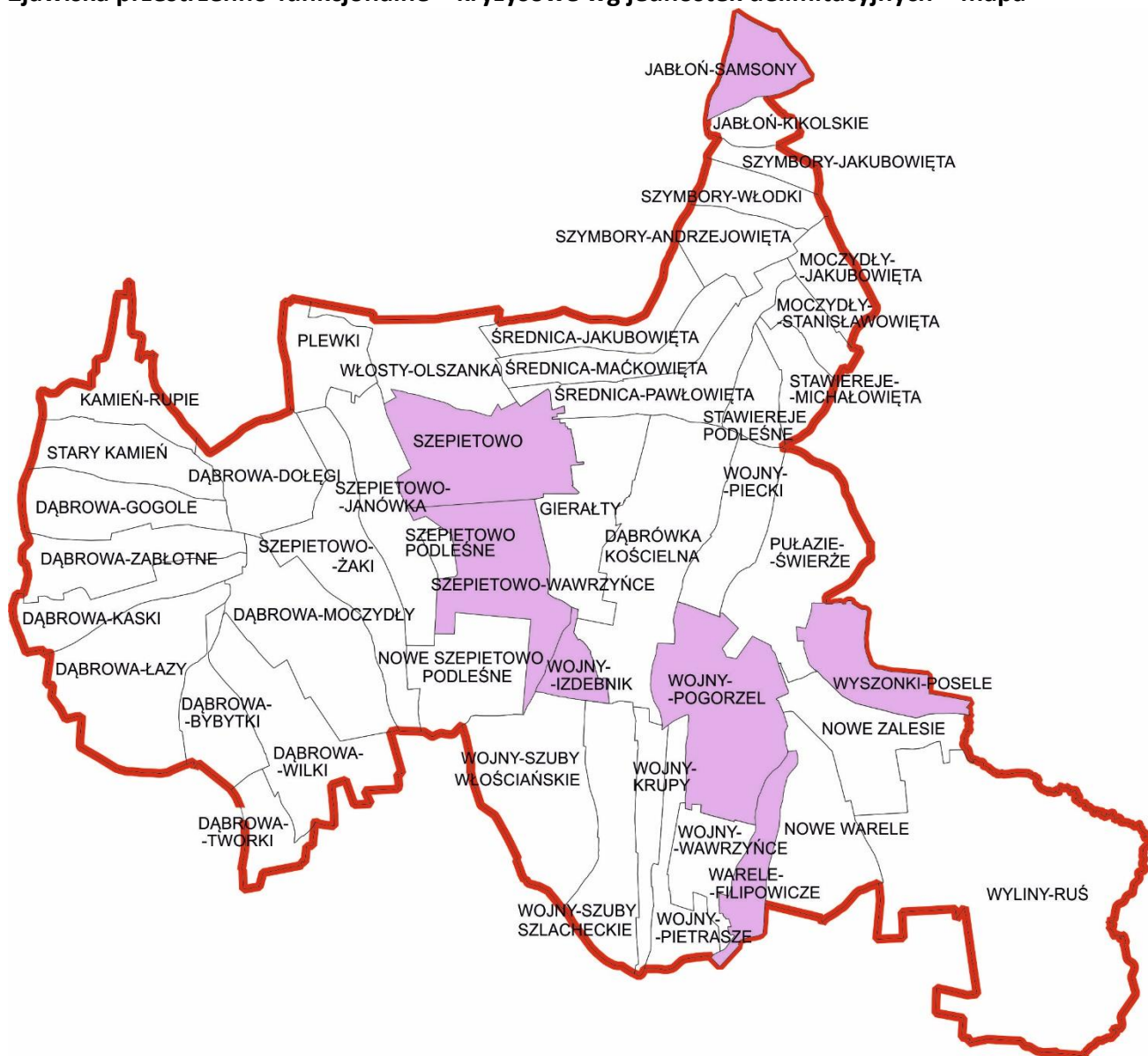
- niski poziom dostępu do sklepów i usług,
- brak lub zbyt mała ilość połączeń komunikacyjnych z innymi ośrodkami,
- brak lub niska jakość terenów publicznych (na rekreację, sport, kulturę),
- niska jakość usług kultury,
- niska jakość usług sportu i rekreacji,
- niska jakość usług oświaty,
- zły stan estetyczny otoczenia,
- brak lub słaba aktywność ośrodków kulturalno-rekreacyjnych i sportowych w pobliżu miejsca zamieszkania.

Wskaźnik obrazujący intensywność negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych obliczono, jako średnią arytmetyczną sumy punktów uzyskanych w poszczególnych jednostkach dla ośmiu powyższych czynników.

W ocenie zagregowanej zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych przyjęto, że największe nasilenie zjawisk negatywnych występuje na tych obszarach, na których średnia znormalizowanych wskaźników cząstkowych jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Uzyskane wyniki wskazują, że niekorzystne zjawiska z największą intensywnością koncentrują się w następujących jednostkach: Jabłoń-Samsony, Szepietowo-Janówka, Szepietowo-Wawrzyńce, Warele-Filipowicze, Wojny-Izdebek, Wojny-Pogorzal, Wyszonki-Posele.

Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne – kryzysowe wg jednostek delimitacyjnych – mapa



Źródło: Opracowanie własne

Zjawiska przestrzenno-funkcjonalne

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba mieszkańców	Czynniki przestrzenno-funkcjonalne								Czynniki przestrzenno-funkcjonalne średnia	Problem (120%)
			niski poziom dostępu do sklepów i usług	brak lub zbyt mała ilość połączeń komunikacyjnych z innymi ośrodkami	brak lub niska jakość terenów publicznych (na rekreację, sport, kulturę)	niska jakość usług kultury	niska jakość usług sportu i rekreacji	niska jakość usług oświaty	zły stan estetyczny otoczenia	brak lub słaba aktywność ośrodków kulturalno-rekreacyjnych i sportowych w pobliżu miejsca zamieszkania		
1	Dąbrowa-Bybytki	51	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,75	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	3,00	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00	2,00	2,00	1,25	
3	Dąbrowa-Gogole	68	1,00	2,00	1,00	3,00	0,00	1,00	2,00	1,00	1,38	
4	Dąbrowa-Kaski	79	1,00	2,00	1,00	3,00	0,00	1,00	2,00	1,00	1,38	
5	Dąbrowa-Łazy	164	1,00	1,00	2,00	1,00	0,00	1,00	2,00	1,00	1,13	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	2,00	1,50	0,50	0,50	1,00	0,50	2,00	3,00	1,38	
7	Dąbrowa-Tworki	29	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	2,50	2,00	1,38	
8	Dąbrowa-Wilki	83	1,50	1,00	1,00	1,00	1,50	1,50	2,00	3,00	1,56	
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	2,00	1,50	1,50	1,00	1,50	1,00	1,50	2,50	1,56	
10	Dąbrówka Kościelna	363	1,50	2,00	1,94	1,50	1,41	0,86	1,44	1,56	1,53	
11	Jabłoń-Kikolskie	51	2,00	1,50	1,50	2,50	1,00	0,50	2,00	3,00	1,75	
12	Jabłoń-Samsony	69	2,00	1,50	2,50	2,50	2,00	0,50	2,50	2,00	1,94	TAK
13	Kamień-Rupie	53	1,00	1,50	0,50	0,50	1,00	1,50	1,50	2,50	1,25	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	2,00	0,50	1,50	1,50	1,00	1,00	2,00	3,00	1,56	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	1,00	1,50	2,00	2,00	2,50	1,00	1,50	2,50	1,75	
16	Gierałty	104	2,00	1,50	0,50	2,50	2,00	0,50	2,50	2,00	1,69	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	2,00	1,50	1,00	1,50	1,00	0,50	2,00	3,00	1,56	
18	Nowe Warele	135	0,67	0,00	1,00	0,33	1,00	0,00	0,00	1,00	0,50	
19	Nowe Zalesie	105	2,00	0,00	0,50	0,50	1,00	1,50	2,00	3,00	1,31	
20	Plewki	66	1,50	1,50	2,00	2,50	1,50	0,00	1,50	2,50	1,63	
21	Pułazie-Świerże	190	1,33	1,33	1,00	0,33	0,33	0,33	0,33	1,33	0,79	
22	Stary Kamień	99	1,00	2,00	0,00	1,50	1,50	0,50	2,50	2,00	1,38	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	0,00	0,00	1,00	1,00	2,00	0,00	1,00	1,00	0,75	
24	Stawiereje Podleśne	48	1,50	0,50	1,00	0,00	0,50	0,50	2,00	3,00	1,13	
25	Szepietowo	2216	1,11	1,32	2,20	2,13	2,35	0,94	2,15	2,45	1,83	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	1,50	1,00	0,50	1,00	0,00	0,50	1,50	2,50	1,06	
27	Szepietowo Podleśne	72	1,50	1,00	1,00	1,00	1,00	1,50	1,00	2,00	1,25	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	1,33	2,33	3,00	2,67	2,00	1,00	1,00	2,67	2,00	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	1,00	1,50	0,50	0,50	1,00	1,50	1,50	1,50	1,13	
30	Szymbory-Andrzejowięta	91	0,50	1,50	0,50	0,50	1,00	2,00	1,50	1,50	1,13	
31	Szymbory-Jakubowięta	42	0,50	1,50	1,50	0,50	1,00	1,50	1,00	1,00	1,06	
32	Szymbory-Włodki	60	1,00	1,00	1,00	1,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,13	
33	Średnica-Jakubowięta	56	0,50	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,50	1,50	0,56	
34	Średnica-Maćkowięta	150	1,00	1,00	0,00	0,00	0,50	1,00	1,50	2,50	0,94	
35	Średnica-Pawłowięta	152	1,00	0,00	0,00	0,50	0,50	1,00	0,50	2,00	0,69	
36	Warele-Filipowicze	83	1,33	1,50	1,50	3,00	3,00	1,00	1,00	3,00	1,92	TAK

Lp.	Jednostka delimitacyjna	Liczba mieszkańców	Czynniki przestrzenno-funkcjonalne									Czynniki przestrzenno-funkcjonalne średnia	Problem (120%)
			niski poziom dostępu do sklepów i usług	brak lub zbyt mała ilość połączeń komunikacyjnych z innymi ośrodkami	brak lub niska jakość terenów publicznych (na rekreację, sport, kulturę)	niska jakość usług kultury	niska jakość usług sportu i rekreacji	niska jakość usług oświaty	zły stan estetyczny otoczenia	brak lub słaba aktywność ośrodków kulturalno-rekreacyjnych i sportowych w pobliżu miejsca zamieszkania			
37	Włosty-Olszanka	106	0,50	1,50	2,00	1,50	1,50	2,00	1,50	2,50	1,63		
38	Wojny-Izdebnik	73	2,00	2,00	3,00	2,00	3,00	0,00	2,00	3,00	2,13	TAK	
39	Wojny-Krupy	39	1,25	1,50	2,50	1,67	2,00	0,25	2,00	1,50	1,58		
40	Wojny-Piecki	97	1,00	1,50	1,50	2,00	2,00	2,00	0,50	2,00	1,56		
41	Wojny-Pietrasze	107	1,40	2,00	2,00	1,60	1,60	0,80	0,40	1,60	1,43		
42	Wojny-Pogorzel	168	0,83	1,29	1,83	2,83	2,00	1,00	1,71	2,71	1,78	TAK	
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	0,33	1,00	1,67	1,67	2,00	0,50	1,00	1,67	1,23		
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	0,80	1,75	2,00	1,80	2,20	0,25	1,25	2,00	1,51		
45	Wojny-Wawrzyńce	60	2,50	2,50	3,00	1,00	1,00	0,50	0,50	1,00	1,50		
46	Wyliny-Ruś	211	1,00	1,00	1,00	0,25	1,25	0,00	0,25	1,00	0,72		
47	Wyszonki-Posele	46	1,00	1,50	3,00	3,00	3,00	0,00	0,50	3,00	1,88	TAK	
	Razem	7177	1,16	1,53	1,90	1,66	1,79	0,68	1,27	1,83	1,48		

Źródło: Opracowanie własne.

4.5. Czynniki techniczne

Ostatnią grupą rozpatrywanych zjawisk, są zjawiska techniczne. W ich obrębie pod uwagę brano degradację stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, dysfunkcje rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska.

Ocenę intensywności występowania negatywnych zjawisk technicznych oparto na danych ankietowych. Badaniem objęto 5 zjawisk:

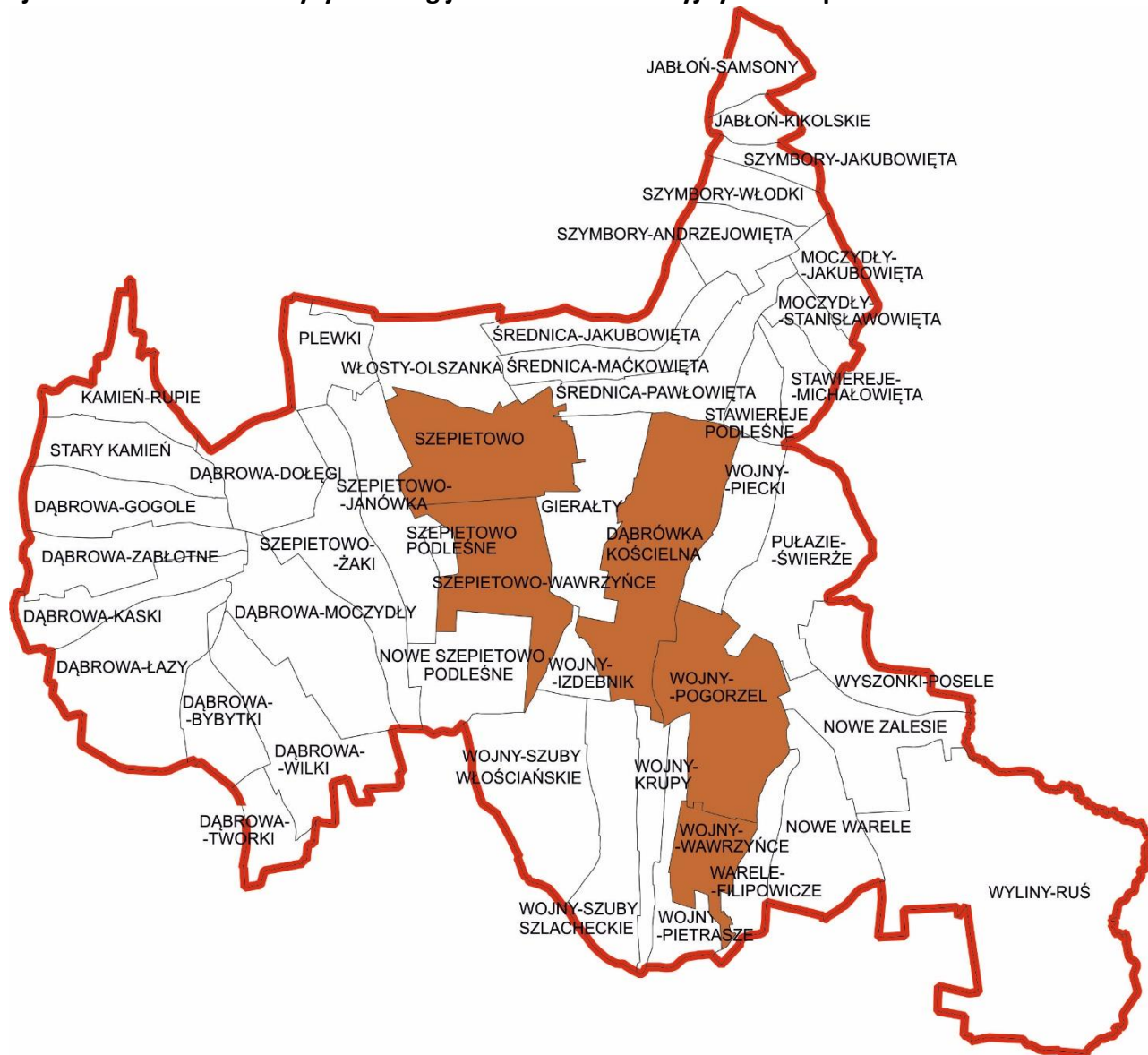
- zły stan zabytków innych cennych obiektów,
- zły stan techniczny budynków mieszkalnych,
- zły stan techniczny budynków użyteczności publicznej,
- brak lub niska jakość infrastruktury wodociągowej,
- brak lub niska jakość infrastruktury ściekowej.

Wskaźnik obrazujący intensywność negatywnych zjawisk technicznych obliczono, jako średnią arytmetyczną sumy punktów uzyskanych w poszczególnych jednostkach dla pięciu powyższych zjawisk.

W ocenie zagregowanej zjawisk technicznych przyjęto, że największe nasilenie zjawisk negatywnych występuje na tych obszarach, na których średnia znormalizowanych wskaźników cząstkowych jest wyższa niż 120% średniej dla gminy.

Uzyskane wyniki wskazują, że niekorzystne zjawiska techniczne z największą intensywnością koncentrują się w następujących jednostkach: Dąbrówka Kościelna, Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Wojny-Pogorzel, Wojny-Wawrzyńce.

Zjawiska techniczne – kryzysowe wg jednostek delimitacyjnych – mapa



Źródło: Opracowanie własne

Zjawiska techniczne

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Czynniki techniczne					Czynniki techniczne średnia	Problem (120%)
			zły stan zabytków i innych cennych obiektów	zły stan techniczny budynków mieszkalnych	zły stan techniczny budynków użyteczności	brak lub niska jakość infrastruktury wodociągowej	brak lub niska jakość infrastruktury ściekowej		
1	Dąbrowa-Bybytki	51	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,60	
2	Dąbrowa-Dołęgi	104	1,00	0,00	1,00	0,00	0,00	0,40	
3	Dąbrowa-Gogole	68	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,60	
4	Dąbrowa-Kaski	79	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,60	
5	Dąbrowa-Lazy	164	0,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,60	
6	Dąbrowa-Moczydły	152	1,00	0,00	0,50	0,50	0,00	0,40	
7	Dąbrowa-Tworki	29	1,00	0,50	1,00	0,50	0,50	0,70	
8	Dąbrowa-Wilki	83	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,40	
9	Dąbrowa-Zabłotne	99	1,00	0,50	0,50	0,00	0,50	0,50	
10	Dąbrówka Kościelna	363	1,13	1,31	1,21	1,14	1,85	1,33	TAK
11	Jabłoń-Kikolskie	51	1,00	1,00	1,00	0,50	0,50	0,80	
12	Jabłoń-Samsony	69	1,50	1,50	0,50	0,50	1,00	1,00	
13	Kamień-Rupie	53	0,00	0,50	0,50	0,50	0,00	0,30	
14	Moczydły-Jakubowięta	67	0,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,40	
15	Moczydły-Stanisławowięta	64	1,00	0,50	0,50	0,00	0,50	0,50	
16	Gierałty	104	1,50	1,50	0,50	0,50	1,00	1,00	
17	Nowe Szepietowo Podleśne	57	1,00	1,00	0,00	0,00	0,50	0,50	
18	Nowe Warele	135	1,50	0,67	1,33	0,67	0,50	0,93	
19	Nowe Zalesie	105	0,00	0,50	0,50	0,00	0,00	0,20	
20	Plewki	66	1,00	0,50	0,50	0,00	0,50	0,50	
21	Pułazie-Świerże	190	0,33	0,33	0,67	0,00	0,67	0,40	
22	Stary Kamień	99	1,50	1,50	0,50	0,50	1,00	1,00	
23	Stawiereje-Michałowięta	43	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,80	
24	Stawiereje Podleśne	48	1,00	1,00	0,00	0,50	1,00	0,70	
25	Szepietowo	2216	1,88	1,63	1,72	0,40	0,87	1,30	TAK
26	Szepietowo-Janówka	143	1,00	0,50	0,50	0,50	0,50	0,60	
27	Szepietowo Podleśne	72	1,00	0,50	0,50	1,00	1,00	0,80	
28	Szepietowo-Wawrzyńce	433	2,67	1,33	2,33	0,00	1,00	1,47	TAK
29	Szepietowo-Żaki	94	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,60	
30	Szybory-Andrzejowięta	91	0,50	1,00	1,00	0,00	0,00	0,50	
31	Szybory-Jakubowięta	42	0,50	1,00	1,50	0,50	0,50	0,80	
32	Szybory-Włodki	60	0,50	1,00	1,00	0,00	0,00	0,50	
33	Średnica-Jakubowięta	56	1,00	0,50	1,00	1,00	0,50	0,80	
34	Średnica-Mačkowięta	150	0,00	0,50	0,50	1,00	0,00	0,40	
35	Średnica-Pawłowięta	152	2,00	0,00	0,00	1,00	0,50	0,70	
36	Warele-Filipowicze	83	0,67	1,67	1,50	0,00	1,50	1,07	
37	Włosty-Olszanka	106	0,00	0,50	0,50	2,00	2,00	1,00	
38	Wojny-Izdebnik	73	0,00	1,00	0,00	0,00	1,67	0,53	
39	Wojny-Krupy	39	1,75	1,00	0,75	0,00	0,33	0,77	
40	Wojny-Piecki	97	2,00	0,00	0,00	0,00	0,50	0,50	

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	Czynniki techniczne					Czynniki techniczne średnia	Problem (120%)
			zły stan zabytków i innych cennych obiektów	zły stan techniczny budynków mieszkalnych	zły stan techniczny budynków użyteczności	brak lub niska jakość infrastruktury wodociągowej	brak lub niska jakość infrastruktury ściekowej		
41	Wojny-Pietrasze	107	1,33	1,40	1,60	0,00	0,80	1,03	
42	Wojny-Pogorzel	168	1,29	1,83	1,14	0,17	2,43	1,37	TAK
43	Wojny-Szuby Szlacheckie	84	1,00	1,00	0,67	0,67	1,00	0,87	
44	Wojny-Szuby Włociańskie	251	1,20	1,20	1,60	0,60	0,67	1,05	
45	Wojny-Wawrzyńce	60	2,00	1,50	1,00	0,00	2,00	1,30	TAK
46	Wyliny-Ruś	211	1,50	0,75	1,25	1,25	0,25	1,00	
47	Wyszonki-Posele	46	0,00	0,00	0,50	0,00	1,50	0,40	
Razem		7177	1,22	1,19	1,26	0,46	1,10	1,05	

Źródło: Opracowanie własne.

5. Wyznaczenie obszarów zdegradowanych i rewitalizacji oraz zasięgi przestrzenne

Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju **stan kryzysowy** to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z innych sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej, technicznej. Natomiast **obszar zdegradowany** to obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy.

W ocenie zagregowanej zjawisk negatywnych przyjęto, że obszary zdegradowane to obszary:

- charakteryzujące się występowaniem negatywnych zjawisk społecznych określonych na podstawie jednej z metod: a) co najmniej 2 cząstkowe czynniki problemowe (zjawiska społeczne) występują o najwyższym nasileniu lub b) średnia znormalizowanych wskaźników cząstkowych jest wyższa niż 120% średniej dla gminy,
- oraz co najmniej negatywnymi zjawiskami w jednej z dodatkowych sfer wyznaczonych na podstawie wartości zagregowanego wskaźnika dla sfery, który jest wyższy niż 120% średniej dla gminy.

W ten sposób wyznaczono obszary zdegradowane w jednostkach delimitacyjnych: Szepietowo, Szepietowo-Wawrzyńce, Wojny-Izdebnik, Wojny-Wawrzyńce i Wyszonki-Posele.

Szczególne nasilenie negatywnych zjawisk społecznych oraz zjawisk w innych sferach występuje w jednostkach delimitacyjnych: Szepietowo i Szepietowo-Wawrzyńce. Są to dwie jednostki delimitacyjne, w których występują zjawiska kryzysowe we wszystkich analizowanych sferach (Szepietowo – Wawrzyńce) i prawie wszystkich (Szepietowo).

Dodatkowo wyliczono zagregowany wskaźnik negatywnych zjawisk jako średnia ze wskaźników końcowych dla wszystkich sfer (ZAG). Wskaźnik ten jest najwyższy dla Szepietowo-Wawrzyńce – 1,85 i wysoki dla Szepietowa – 1,59. Wskaźnik ten jest także wysoki dla jednostek: Wojny-Wawrzyńce, które są ujęte jako obszary zdegradowane oraz dla jednostek: Dąbrówka Kościelna i Wojny-Pogorzel, które nie są nawet ujęte jako OZ. Podobnie, kilka jednostek delimitacyjnych charakteryzuje się występowaniem zjawisk kryzysowych w jednej lub kilku sferach: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej, ale nie występują tam nasilone problemy społeczne liczone wg przyjętej metodologii.

W związku z tym jako rekomendowane do objęcia obszarem rewitalizacji są jednostki: Szepietowo i Szepietowo-Wawrzyńce.

Zestawienie końcowe zagregowanych wskaźników dla poszczególnych sfer

Lp.	Jednostka	OZ	OR	Intensywność występowania negatywnych zjawisk					Średnia punktów (ZAG)
				Społeczne	Gospodarcze	Przestrzenno-funkcyjne	Techniczne	Środowiskowe	
1	Dąbrowa-Bybytki			0,75	1,75	0,75	0,60	1,00	0,97
2	Dąbrowa-Dołęgi			0,83	1,72	1,25	0,40	1,25	1,09
3	Dąbrowa-Gogole			0,38	1,16	1,38	0,60	1,25	0,95
4	Dąbrowa-Kaski			0,29	1,82	1,38	0,60	1,25	1,07
5	Dąbrowa-Łazy			0,21	1,21	1,13	0,60	1,25	0,88
6	Dąbrowa-Moczydły			0,63	1,78	1,38	0,40	0,38	0,91
7	Dąbrowa-Tworki			1,07	0,76	1,38	0,70	0,00	0,78
8	Dąbrowa-Wilki			0,80	1,39	1,56	0,40	0,13	0,85
9	Dąbrowa-Zabłotne			0,92	1,96	1,56	0,50	0,13	1,01
10	Dąbrówka Kościelna			1,11	1,69	1,53	1,33	1,49	1,43
11	Jabłoń-Kikolskie			0,72	1,88	1,75	0,80	0,50	1,13
12	Jabłoń-Samsony			0,73	1,46	1,94	1,00	0,13	1,05
13	Kamień-Rupie			0,48	1,71	1,25	0,30	0,38	0,82
14	Moczydły-Jakubowięta			0,83	0,63	1,56	0,40	0,13	0,71
15	Moczydły-Stanisławowięta			0,61	1,60	1,75	0,50	0,38	0,97
16	Gierałty			0,72	2,22	1,69	1,00	0,00	1,13
17	Nowe Szepietowo Podleśne			0,84	1,37	1,56	0,50	0,13	0,88
18	Nowe Warele			0,48	1,75	0,50	0,93	0,92	0,92
19	Nowe Zalesie			0,79	2,13	1,31	0,20	0,25	0,94
20	Plewki			0,81	0,69	1,63	0,50	0,38	0,80
21	Pułazie-Świerże			0,92	1,63	0,79	0,40	0,42	0,83
22	Stary Kamień			0,59	1,71	1,38	1,00	0,25	0,99
23	Stawiereje-Michałowięta			0,66	1,67	0,75	0,80	0,50	0,88
24	Stawiereje Podleśne			0,44	1,88	1,13	0,70	0,38	0,90
25	Szepietowo	OZ	OR	1,55	1,42	1,83	1,30	1,87	1,59
26	Szepietowo-Janówka			0,72	1,15	1,06	0,60	0,38	0,78
27	Szepietowo Podleśne			0,65	2,25	1,25	0,80	0,38	1,06
28	Szepietowo-Wawrzyńce	OZ	OR	1,52	2,62	2,00	1,47	1,63	1,85
29	Szepietowo-Żaki			0,60	1,64	1,13	0,60	0,38	0,87
30	Szymbory-Andrzejowięta			0,70	1,72	1,13	0,50	0,50	0,91
31	Szymbory-Jakubowięta			0,95	1,75	1,06	0,80	0,50	1,01

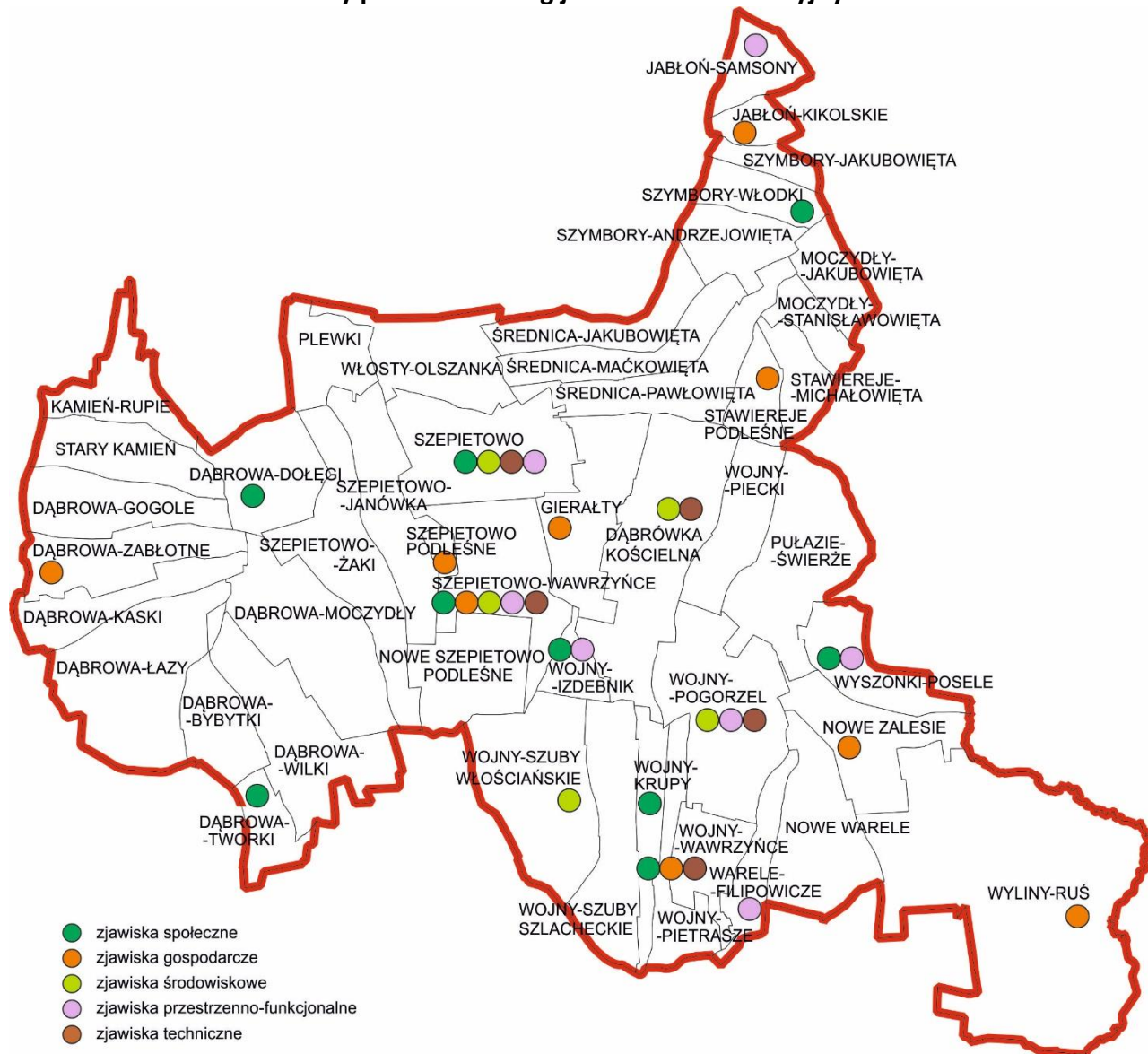
LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

Lp.	Jednostka	OZ	OR	Intensywność występowania negatywnych zjawisk					Średnia punktów (ZAG)
				Społeczne	Gospodarcze	Przestrzenno-funkcjonalne	Techniczne	Środowiskowe	
32	Szymbory-Włodki			1,09	1,40	1,13	0,50	0,38	0,90
33	Średnica-Jakubowięta			0,81	1,37	0,56	0,80	1,00	0,91
34	Średnica-Maćkowięta			0,55	1,21	0,94	0,40	0,63	0,74
35	Średnica-Pawłowięta			0,63	1,59	0,69	0,70	0,63	0,85
36	Warele-Filipowicze			0,65	1,83	1,92	1,07	0,63	1,22
37	Włosty-Olszanka			0,78	1,32	1,63	1,00	0,63	1,07
38	Wojny-Izdebnik	OZ		1,16	1,55	2,13	0,53	0,08	1,09
39	Wojny-Krupy			1,09	1,63	1,58	0,77	0,92	1,20
40	Wojny-Piecki			0,86	1,51	1,56	0,50	1,00	1,09
41	Wojny-Pietrasze			0,75	1,84	1,43	1,03	0,30	1,07
42	Wojny-Pogorzal			0,85	1,69	1,78	1,37	1,82	1,50
43	Wojny-Szuby Szlacheckie			0,66	1,48	1,23	0,87	0,92	1,03
44	Wojny-Szuby Włociańskie			0,64	0,87	1,51	1,05	2,17	1,25
45	Wojny-Wawrzyńce	OZ		1,04	2,39	1,50	1,30	0,50	1,34
46	Wyliny-Ruś			0,62	1,90	0,72	1,00	0,50	0,95
47	Wyszonki-Posele	OZ		0,86	1,63	1,88	0,40	0,00	0,95
Razem				1,06	1,56	1,48	1,05	1,15	1,26

Źródło: Opracowanie własne.

Poniżej zaprezentowano w postaci graficznej jednostki delimitacyjne wraz z liczbą sfer w których zidentyfikowano zjawiska kryzysowe.

Zestawienie końcowe – sfery problemowe wg jednostek delimitacyjnych



Źródło: Opracowanie własne.

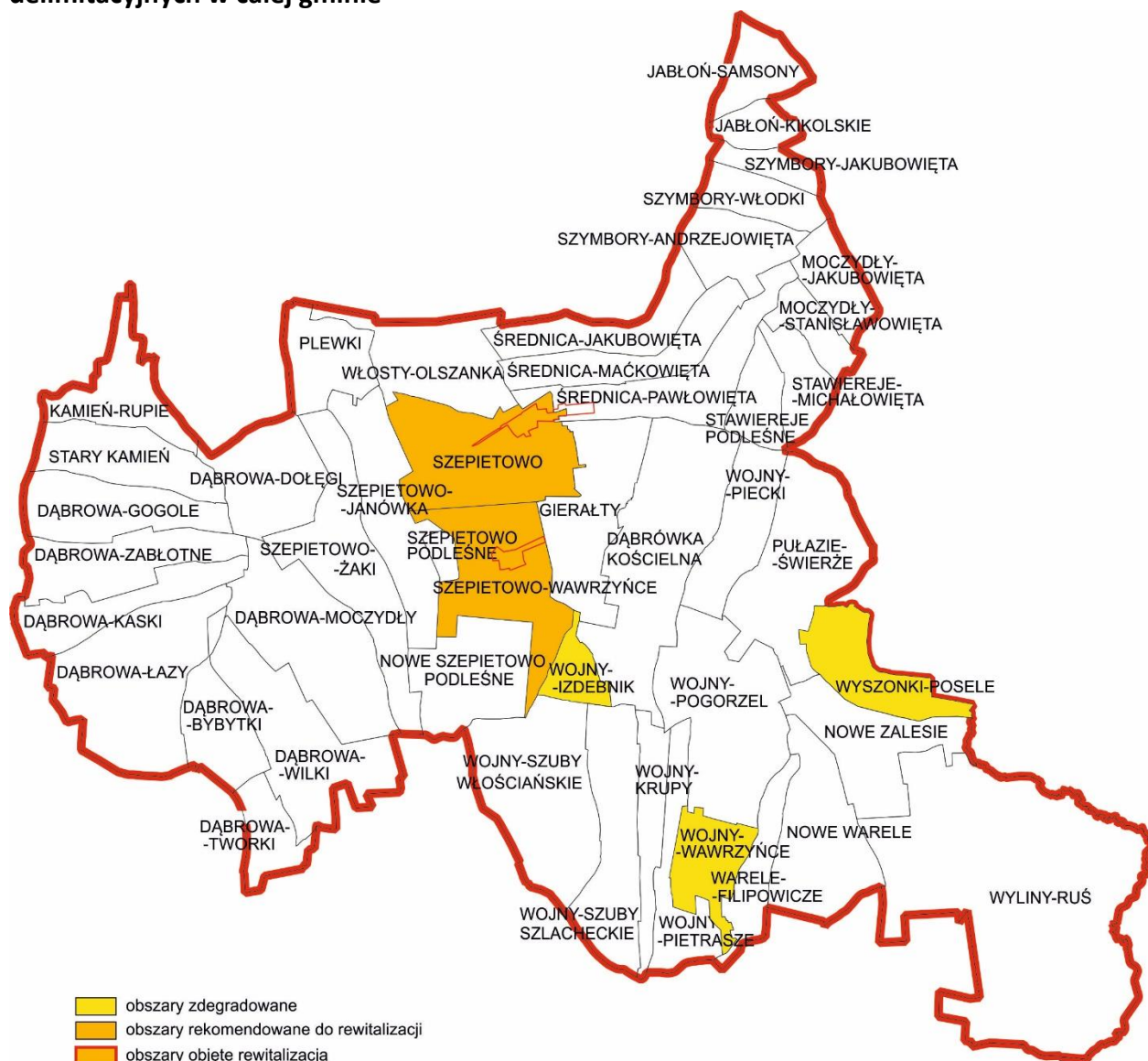
Jednostki delimitacyjne rekomendowane do objęcia obszarem rewitalizacji: Szepietowo i Szepietowo-Wawrzyńce zajmują 930,26 ha, co stanowi ok. 6,14% powierzchni gminy oraz są zamieszkałe przez 2639 osób, co stanowi 36,91% mieszkańców gminy. Oznacza to, że rekomendowane obszary muszą zostać skorygowane do wymaganych co najmniej 30% powierzchni gminy.

W związku z tym, że część jednostki Szepietowo- Wawrzyńce nie jest zamieszkała (teren wiejski, w dużej mierze pola), obszar zredukowano do terenu zamieszkałego (433 mieszkańców i 19,7 ha).

W przypadku Szepietowa obszar rewitalizacji wyznaczono uwzględniając potencjał do rozwoju rekreacji i gospodarczy terenu do wychodzenia ze stanu zdegradowanego i likwidacji lub ograniczenia zjawisk negatywnych oraz liczbę i skalę problemów środowiskowych, technicznych, przestrzenno-funkcjonalnych i gospodarczych, które skupiają się na tym obszarze. Do obszaru rewitalizacji w Szepietowie dołączono także działki z sołectwa Średnica-Pawłowięta, które tworzą ciągłość przestrzenno-funkcjonalną z terenami miejskimi (tereny przeznaczone pod rekreację leżą na granicy miasta i sołectwa). Teren objęty obszarem rewitalizacji w Szepietowie zajmuje 37,5 ha i jest zamieszkały przez 720 osób.

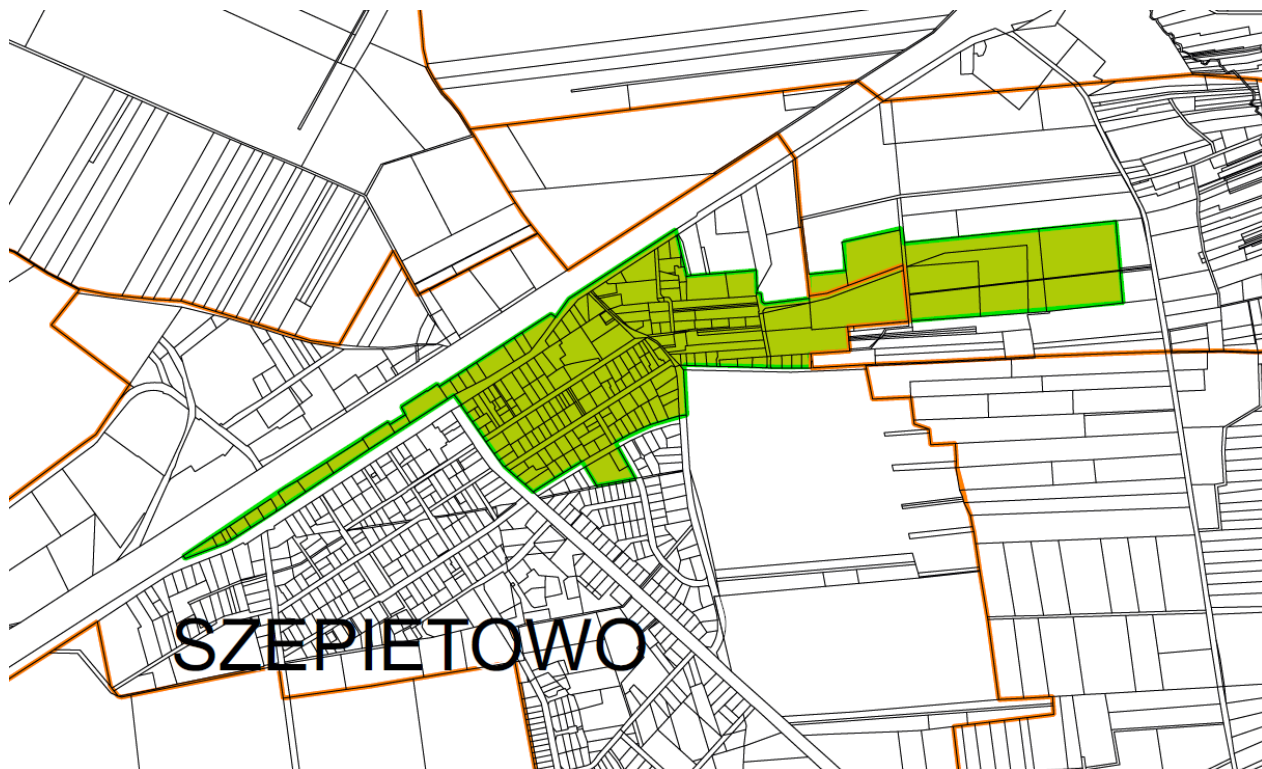
Razem obszary rewitalizacji w gminie zajmują 57,5 ha, co stanowi 0,38% powierzchni gminy i zamieszkuje je 1153 mieszkańców, co stanowi 16,07% mieszkańców gminy.

Zestawienie końcowe – obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji na tle jednostek delimitacyjnych w całej gminie



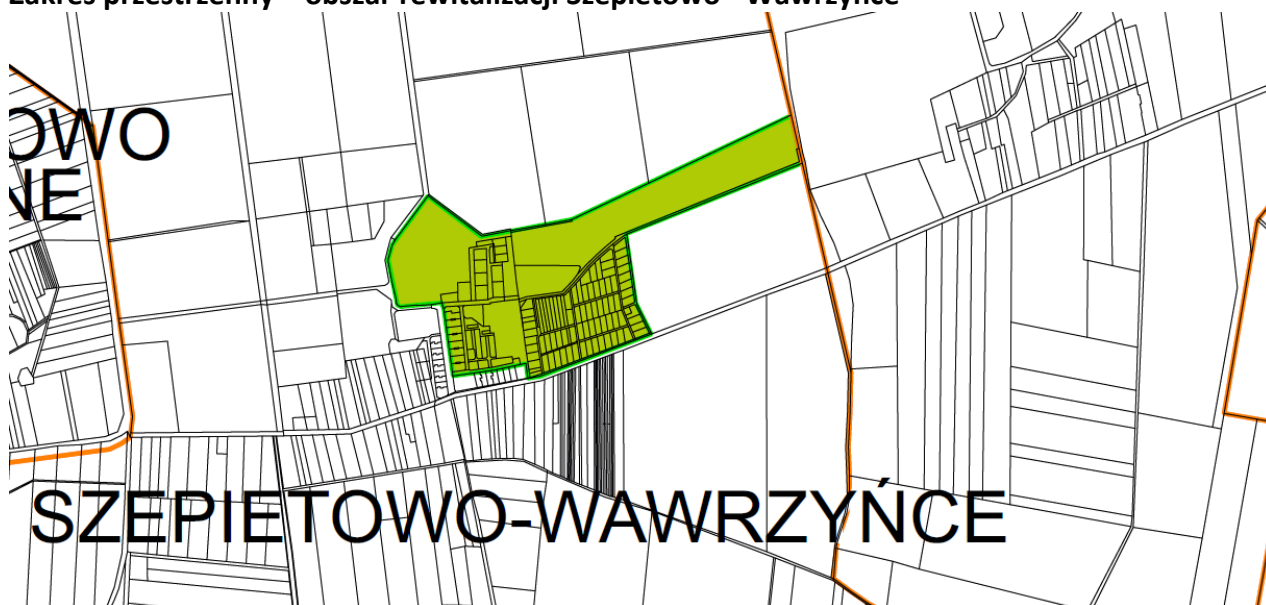
Źródło: Opracowanie własne.

Zakres przestrzenny – obszar rewitalizacji Szepietowo



Źródło: Opracowanie własne.

Zakres przestrzenny – obszar rewitalizacji Szepietowo - Wawrzyńce



Źródło: Opracowanie własne.

6. Wizja obszaru

W wyniku rewitalizacji, na obszarze rewitalizacji powinny zajść określone zmiany, które powinny doprowadzić do wyprowadzenia obszaru ze stanów kryzysowych. Ważne jest zatem ustalenie stanu po realizacji wszystkich przedsięwzięć rewitalizacyjnych, stanu docelowego, pożądanego przez wielu interesariuszy. Ten planowany stan docelowy po przeprowadzeniu wsparcia określany jest jako wizja obszaru rewitalizacji.

Program Rewitalizacji określa główne kierunki, którymi gmina jako wspólnota mieszkańców powinna podążać w perspektywie najbliższych lat, aby wyeliminować lub ograniczyć niekorzystne zjawiska zdiagnozowane na obszarze rewitalizacji.

Określono wizję, czyli pożądaną stan obszaru rewitalizacji na koniec okresu realizacji programu (2022 rok).

Formułując wizję przyjęto zasadę, że powinna być ona łatwa do zapamiętania, tak aby każdy uczestnik życia społecznego w gminie, wiedział dokąd zmierza rozwój społeczno-gospodarczy obszaru.

Wizja stanowi opis stanu obszaru oczekiwanego w przyszłości. Jest to obraz, wyobrażenie tego obszaru za kilka lat przy optymistycznym założeniu wystąpienia korzystnych uwarunkowań zewnętrznych. Wizja rozwoju jest wynikiem wykorzystania endogenicznych zasobów gminy i obszaru rewitalizacji.

WIZJA

OBSZARY REWITALIZACJI TO MIEJSCA

Z DOBRĄ INFRASTRUKTURĄ KULTURY, OŚWIATY I REKREACJI,

ZE ZINTEGROWANYMI, AKTYWNYMI I PRZEDSIĘBIORCZYMI MIESZKAŃCAMI

REALIZUJĄCYMI SIĘ ZAWODOWO I SPOŁĘCZNIE

7. Cele rewitalizacji, kierunki działań i przedsięwzięcia rewitalizacyjne

7.1. Cele i kierunki działań

Odpowiedzią na zidentyfikowane problemy i zjawiska kryzysowe oraz koniecznymi do osiągnięcia pożądanego stanu obszaru (wizji) są kompleksowe i zróżnicowane działania ujęte w planowane do realizacji cele. Mają one służyć eliminacji lub ograniczeniu negatywnych zjawisk, o których mowa w poprzednich rozdziałach. Wyznaczone cele odpowiadają wcześniej sformułowanej wizji.

Cele i kierunki działań

Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej

Kierunek 1.1. Rozwój przedsiębiorczości i kompetencji zawodowych

Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej

Cel 2. Podniesienie jakości życia mieszkańców

Kierunek 2.1. Wzrost dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej

Kierunek 2.2. Wzrost dostępu do infrastruktury oświaty wysokiej jakości

Kierunek 2.3. Poprawa dostępności do usług kultury

7.2. Przedsięwzięcia rewitalizacyjne

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

Lp.	Cel/ nazwa projektu	Opis	P/ U*	Podmiot realizujący	Miejsce realizacji	Okres realizacji	Szacunkowy koszt	Poziom dotacji	Źródło dotacji	Gmina [tys. zł]	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu w kontekście kierunku działań i/lub celu
							[tys. zł]					
Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej												
Kierunek 1.1. Rozwój przedsiębiorczości i kompetencji zawodowych												
1	Rewitalizacja przestrzeni miejskiej dla rozwoju przedsiębiorczości	Projekt obejmuje: - budowę targowiska miejskiego w Szepietowie, na terenie miasta, w części zurbanizowanej, - rewitalizację przestrzeni, placów i remont obiektów pokolejowych dla rozwoju kultury i przedsiębiorczości (remont budynków pokolejowych na rzecz utworzenia izby pamięci, małego muzeum, połączonych z handlem regionalnymi produktami ekologicznymi).	P	Gmina Szepietowo	OR1	2017-2022	2000	60,00%	PROW, RPO WP, EWT, FS	800	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba podmiotów gospodarczych na 100 Mk, Stopa bezrobocia [%], Liczba korzystających z MGOPS z tytułu bezrobocia [osoby]
2	Rozwój kreatywności	Projekt obejmuje: - promocję elastycznych form pracy, tj. telepracy, pracy zdalnej, pracy czasowej oraz samozatrudnienia, szkolenia i warsztaty z diagnozowania umiejętności życiowych i zawodowych, pobudzania kreatywności, - organizację kursów i szkoleń podnoszących kwalifikacje i umiejętności oraz hobbystycznych (kursy językowe, zajęcia wyrównawcze dla dzieci wspomagające proces nauki, zajęcia z edukacji ekologicznej, inne) skierowanych do grup defaworyzowanych	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	OR1, OR2	2017-2022	500	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	100	Liczba osób objętych wsparciem [osoby]; Liczba osób, które znalazły zatrudnienie [osoby]	Liczba podmiotów gospodarczych na 100 Mk, Stopa bezrobocia [%], Liczba korzystających z MGOPS z tytułu bezrobocia [osoby]

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

3	Przedsiębiorcze Szepietowo	Projekt obejmuje: - wspieranie doradztwa dla lokalnych przedsiębiorców i pomocy w zakładaniu i prowadzeniu działalności gospodarczej, - promocja rozwoju agroturystyki i rolnictwa oraz przetwórstwa ekologicznego, - prezentacje i szkolenia dotyczące wykorzystania dziedzictwa kulturowego w rozwoju przedsiębiorczości, - opracowanie systemu zachęt dla lokalnych przedsiębiorców do zatrudniania osób niepełnosprawnych, - realizacja projektów dotacyjnych (z EFS) związanych przekazaniem środków na założenie własnej działalności gospodarczej.	P	Gmina Szepietowo, ODR	OR1, OR2, obszar poza OR, cała gmina	2017-2022	500	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	100	Liczba osób objętych wsparciem [osoby]; Liczba osób, które znalazły zatrudnienie [osoby], Liczba osób, które uruchomiły działalność gospodarczą [osoby]	Liczba podmiotów gospodarczych na 100 Mk, Stopa bezrobocia [%], Liczba korzystających z MGOPS z tytułu bezrobocia [osoby]
Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej												
4	Szepietowska Seniorada	Projekt obejmuje: - wsparcie usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych oraz usług asystenckich dla osób z niepełnosprawnościami świadczonych w lokalnej społeczności, - rozwój usług opieki medycznej dla osób starszych, rozwój usług aktywizacyjnych dla osób starszych (zajęcie sportowe, rekreacyjne, kursy, szkolenia, warsztaty).	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	OR1, OR2, obszar poza OR, cała gmina	2017-2022	500	70,00%	RPO WP, POWER, EWT/ NGO	150	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
5	Szepietowska szkoła liderów	Przeprowadzenie cyklu szkoleń dla organizacji pozarządowych z terenu gminy obejmującego: podstawy prawne funkcjonowania organizacji, księgowość NGO i inne.	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	OR1, OR2, obszar poza OR, cała gmina	2017-2022	200	70,00%	RPO WP, POWER, EWT/ NGO	60	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

6	Rozwój oferty zajęć sportowo-rekreacyjnych i kulturalnych	Projekt obejmuje: - rozwój oferty zajęć sportowo-rekreacyjnych oraz programów edukacyjno-profilaktycznych, stanowiących alternatywę dla zachowań ryzykownych, - rozwój oferty zajęć kulturalnych w celu integracji międzypokoleniowej (spotkania, warsztaty, konkursy wspierające udział osób w różnym wieku we wspólnych projektach).	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	OR1, OR2	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
7	Rozwój opieki medycznej	Wspieranie realizacji programów profilaktyki skierowanych na choroby cywilizacyjne i specyficzne problemy zdrowotne. Projekt dotyczy w szczególności: utworzenia poradni rehabilitacyjnej w budynku byłej szkoły w Dąbrowie Moczydłach; utworzenie ośrodka hipoterapii na terenie byłej szkoły w Wylinach Rusi.	P	Gmina Szepietowo NGO, MGOPS	OR1, OR2, obszar poza OR, cała gmina	2017-2022	500	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	100	Liczba uczestników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z OPS z tytułu bezrobocia [osoby]
8	Realizacja programu „Korzenie dziedzictwa”	Program polega na zbudowaniu relacji pomiędzy ludźmi pochodzącymi z gminy, a mieszkającymi aktualnie poza granicami gminy lub za granicą. Celem jest promocja gminy, pozyskanie ponownie mieszkańców, pozyskiwanie nowych mieszkańców i inwestorów.	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	OR1, OR2, obszar poza OR, cała gmina	2017-2022	100	80,00%	RPO WP, POWER, EWT/ NGO	20	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
2. Podniesienie jakości życia mieszkańców												
Kierunek 2.1. Wzrost dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej												

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

9	Remont, budowa i wyposażenie świetlic wiejskich, placów rekreacyjnych, placów zabaw	Projekt obejmuje: - remont i budowę placów zabaw oraz miejsc rekreacji dla dzieci i osób dorosłych, w tym starszych; - remont, wyposażenie i zagospodarowanie terenów wokół świetlic wiejskich, - zagospodarowanie nowych terenów na cele rekreacyjne, sportowe (np. działka 39 w miejscowości Kamień Rupie).	U	Gmina Szepietowo	OR1, OR2, obszar poza OR, cała gmina	2017-2022	1000	80,00%	PROW, RPO WP, EWT	200	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba sztuk wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [szt.]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
10	Rewitalizacja terenu w miejscowości Szepietowo – Wawrzyńce na cele rekreacyjne	Projekt obejmuje zagospodarowanie terenu i wyposażenie go w podstawowe urządzenia do rekreacji: siłownia zewnętrzna, mała architektura, oświetlenie, nasadzenia, plac do zabaw, miejsca do animacji kulturalnych i inne.	P	Gmina Szepietowo	OR2	2017-2022	500	30,00%	PROW, RPO WP, EWT, NFOŚ	350	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
11	Rewitalizacja terenów w gminie na cele rekreacyjne.	Projekt obejmuje zagospodarowanie terenu i wyposażenie go w podstawowe urządzenia do rekreacji: siłownia zewnętrzna, mała architektura, oświetlenie, nasadzenia, plac do zabaw, miejsca do animacji kulturalnych i inne.	P	Gmina Szepietowo	OR1	2017-2022	2000	50,00%	PROW, RPO WP, EWT, NFOŚ	1000	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
Kierunek 2.2. Wzrost dostępu do infrastruktury oświaty wysokiej jakości												
12	Podniesienie jakości infrastruktury oświatowej	Projekt obejmuje: remont, budowa, zagospodarowanie terenu i wyposażenie placów rekreacyjnych, placów zabaw i boisk przy szkołach podstawowych w gminie.	U	Gmina Szepietowo	OR1, obszar poza OR	2017-2022	450	70,00%	RPO WP, POWER/ NGO	135	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba użytkowników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby]

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

13	Dostosowanie obiektów oświatowych gminy Szepietowo na cele realizacji zadań z zakresu wychowania przedszkolnego	Projekt obejmuje dostosowanie obiektów oświatowych gminy Szepietowo na cele realizacji zadań z zakresu wychowania przedszkolnego: remonty pomieszczeń, przygotowanie zaplecza socjalno-bytowego, zagospodarowanie przylegającego terenu, dostosowanie na potrzeby osób niepełnosprawnych, zakup wyposażenia, inne. Projekt dotyczy budynków szkolnych w Szepietowie (OR), Dąbrówce Kościelnej (poza OR), Wojny Krupy (poza OR), budynku po byłej szkole w Dąbrowie Moczydłach (poza OR).	P	Gmina Szepietowo	OR1, obszar poza OR	2017-2022	500	50,00%	RPO WP, PROW, EWT, POWER	250	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba użytkowników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby]
14	Wykonanie boiska wielofunkcyjnego przy PG w Szepietowie	Projekt obejmuje wykonanie boiska wielofunkcyjnego przy PG w Szepietowie.	P	Gmina Szepietowo	OR1	2017-2022	400	50,00%	RPO WP, PROW, EWT, POWER	200	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba użytkowników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby]
Kierunek 2.3. Poprawa dostępności do usług kultury												
15	Zagospodarowanie terenu przy Gminnym Ośrodku Kultury	Projekt obejmuje zagospodarowanie terenu i wyposażenie go w podstawowe urządzenia do rekreacji: siłownia zewnętrzna, mała architektura, oświetlenie, nasadzenia, plac do zabaw, miejsca do animacji kulturalnych i inne.	P	Gmina Szepietowo, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	OR1	2017-2022	400	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/NGO	80	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
16	Zakup wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie	Projekt obejmuje zakup i montaż wyposażenia Sali widowiskowo-kinowej GOK w Szepietowie: okotowanie sceny, projektor multimedialny, zestaw oświetlenia, inne.	P	Gmina Szepietowo, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	OR1	2017-2022	150	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/NGO	30	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

17	Renowacja obiektów lokalnego dziedzictwa kulturowego	Projekt obejmuje: konserwację, zabezpieczenie, renowację małych obiektów dziedzictwa kulturowego: pomniki, kapliczki, krzyże, inne.	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	OR1, OR2, obszar poza OR	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba sztuk wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2],	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
18	Niematerialne dziedzictwo Gminy Szepietowo	Projekt obejmuje: inwentaryzację niematerialnego dziedzictwa kulturowego i przyrodniczego gminy (opowieści, mity, legendy, inne), opracowanie i wydanie cyklu publikacji.	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	OR1, OR2	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba sztuk wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2],	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
19	Aktywni kulturą	Aktywizacja dzieci i młodzieży ze środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym za pomocą realizacji działań aktywizujących opartych o lokalne dziedzictwo kulturowe: - warsztaty rękodzieła ludowego, - lokalne kulinaria, - warsztaty literackie, aktorskie, blogerskie, fotograficzne i inne o tematyce lokalnej. Szkolenia/warsztaty integracyjne, w oparciu o kulturę lokalną i budowanie lokalnej tożsamości oraz więzi społecznych, które zapewnią reprezentantom grup defaworyzowanych wyższe poczucie wartości i poprawę kondycji psychicznej, motywację do działania i chęć poprawy własnej sytuacji ekonomicznej	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	OR1, OR2	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]

* Przedsięwzięcia rewitalizacyjne P – podstawowe, U – uzupełniające, OR1 – Szepietowo, OR2 - Szepietowo-Wawrzyńce.

Powiązania przedsięwzięć rewitalizacyjnych ze zjawiskami kryzysowymi na obszarach rewitalizacji: Szepietowo (OR1) , Szepietowo-Wawrzyńce (OR2) prezentuje tabela poniżej. W tabeli umieszczono wyniki diagnozy dla każdego z obszarów rewitalizacji (OR1 i OR2) wg zjawisk kryzysowych. Zaciemnione pola oznaczają, że zgodnie z diagnozą i delimitacją na danym obszarze występuje określone zjawisko kryzysowe. W przypadku zjawisk gospodarczych i środowiskowych zaprezentowano tylko wskaźniki zagregowane. Widać wyraźnie, że obydwa obszary rewitalizacji charakteryzują się podobnymi zjawiskami kryzysowymi. Dlatego też zaproponowano wizję, cele i kierunki działań identyczne dla obydwu obszarów. Cele i kierunki działań są identyczne dla dwóch obszarów także dlatego, że:

- obszary rewitalizacji są terenami wyodrębnionymi z jednego spójnego przestrzennie obszaru zdegradowanego obejmującego jednostki delimitacyjne w ramach których znajdują się obszary rewitalizacji,
- w wyniku tego problemy, zjawiska kryzysowe są bardzo podobne na obydwu obszarach i podobne są sposoby działania na ich ograniczenie lub eliminację.

Należy też zwrócić wagę, iż część projektów zaplanowanych na obszarze rewitalizacji Szepietowo (OR1), wpływa na obszar rewitalizacji Szepietowo-Wawrzyńce (OR2), ze względu na bliskie położenie obydwu obszarów oraz rodzaj zidentyfikowanych zjawisk kryzysowych.

Tabela pokazuje w jaki sposób poszczególne projekty rewitalizacyjne (w tabeli wg numerów) wpływają na zjawiska kryzysowe. Oznaczenie „OR” w tabeli oznacza, że dany projekt wpływa na obydwa obszary rewitalizacji (OR1 i OR2), oznaczenie „OR1” i „OR2” oznacza wpływ projektu tylko na jeden z obszarów. Większość projektów wpływa korzystnie na obydwa obszary rewitalizacji. Kolorem czerwonym oznaczono projekty podstawowe.

W związku z tym, że ramach obszaru OZ 2 (OZ Szepietowo Wawrzyńce) znajduje się Park Krajobrazowy w Szepietowie Wawrzyńcach zastrzega się, że podczas planowania i realizacji poszczególnych inwestycji będą respektowane przepisy szczególne określone w aktualnych aktach prawnych dotyczące zespołu przyrodniczo-krajobrazowego pn. Park Krajobrazowy w Szepietowie Wawrzyńcach.

Zapewniona będzie także ochrona gatunkowa ptaków nietoperzy podczas prac związanych z termomodernizacją budynków zgodnie z Ustawą o ochronie przyrody.

Powiązania przedsięwzięć rewitalizacyjnych ze zjawiskami kryzysowymi na obszarach rewitalizacji

Rodzaj projektu	OR	Czynniki społeczne							Zjawiska społeczne RAZEM	Zjawiska gospodarcze RAZEM	Zjawiska środowiskowe RAZEM	Czynniki przestrzenno-funkcjonalne								Czynniki przestrzenno-funkcjonalne RAZEM	Czynniki techniczne					Czynniki techniczne RAZEM
		bezrobocie	ubóstwo	pomoc społeczna	przestępczość	alkoholizm i narkomania	udział w życiu społecznym i kulturalnym	kapitał społeczny i niski poziom edukacji				niski poziom dostępu do sklepów i usług	brak lub zbyt mała ilość połączeń komunikacyjnych z innymi ośrodkami	brak lub niska jakość terenów publicznych (na rekreację, sport, kulturę)	niska jakość usług kultury	niska jakość usług sportu i rekreacji	niska jakość usług oświaty	zły stan estetyczny otoczenia	brak lub słaba aktywność ośrodków kulturalno-rekreacyjnych i sportowych w pobliżu miejsca zamieszkania		zły stan zabytków i innych cennych obiektów	zły stan techniczny budynków mieszkalnych	zły stan techniczny budynków użyteczności publicznej	brak lub niska jakość infrastruktury wodociągowej	brak lub niska jakość infrastruktury ściekowej	
	OR1	1,79	1,19	0,71	0,72	2,15	2,01	2,30	1,55	1,42	1,87	1,11	1,32	2,20	2,13	2,35	0,94	2,15	2,45	1,83	1,88	1,63	1,72	0,40	0,87	1,30
	OR2	1,17	1,07	0,12	0,93	2,83	2,08	2,45	1,52	2,62	1,63	1,33	2,33	3,00	2,67	2,00	1,00	1,00	2,67	2,00	2,67	1,33	2,33	0,00	1,00	1,47
P	Nr 1	OR	OR	OR			OR		OR	OR				OR	OR			OR	OR	OR	OR1		OR1			OR1
U	2	OR	OR	OR	OR	OR	OR	OR	OR	OR							OR			OR						
P	3	OR	OR	OR			OR	OR	OR	OR					OR		OR				OR					
P	4		OR	OR			OR		OR						OR	OR					OR					
U	5		OR	OR			OR		OR	OR																
P	6				OR	OR	OR	OR	OR						OR	OR				OR	OR					
P	7			OR					OR	OR				OR		OR				OR	OR					
U	8	OR					OR	OR	OR	OR		OR		OR	OR						OR					
U	9						OR	OR	OR					OR	OR	OR		OR	OR	OR			OR			OR
P	10						OR	OR	OR		OR2		OR2	OR	OR	OR		OR2	OR2	OR			OR2			OR2

Rodzaj projektu	OR	Czynniki społeczne							Zjawiska społeczne RAZEM	Zjawiska gospodarcze RAZEM	Zjawiska środowiskowe RAZEM	Czynniki przestrzenno-funkcjonalne							Czynniki przestrzenno-funkcjonalne RAZEM	Czynniki techniczne					Czynniki techniczne RAZEM		
		bezrobocie	ubóstwo	pomoc społeczna	przestępczość	alkoholizm i narkomania	udział w życiu społecznym i kulturalnym	kapitał społeczny i niski poziom edukacji				niski poziom dostępu do sklepów i usług	brak lub zbyt mała ilość połączeń komunikacyjnych z innymi ośrodkami	brak lub niska jakość terenów publicznych (na rekreację, sport, kulturę)	niska jakość usług kultury	niska jakość usług sportu i rekreacji	niska jakość usług oświaty	zły stan estetyczny otoczenia		brak lub słaba aktywność ośrodków kulturalno-rekreacyjnych i sportowych w pobliżu miejsca zamieszkania	zły stan zabytków i innych cennych obiektów	zły stan techniczny budynków w mieszkalnych	zły stan techniczny budynków użyteczności publicznej	brak lub niska jakość infrastruktury wodociągowej		brak lub niska jakość infrastruktury ściekowej	
P	11						OR	OR	OR		OR1						OR	OR					OR1			OR1	
U	12						OR	OR	OR				OR	OR	OR	OR	OR	OR	OR					OR1			OR1
P	13	OR						OR	OR	OR						OR	OR1		OR						OR1		OR1
P	14							OR	OR				OR	OR	OR1	OR	OR		OR						OR1		OR1
P	15						OR	OR	OR				OR			OR1	OR	OR							OR1		OR1
P	16						OR	OR	OR				OR				OR	OR							OR1		OR1
P	17						OR	OR	OR				OR			OR	OR	OR	OR	OR				OR			OR
U	18						OR	OR	OR				OR				OR	OR									
P	19						OR	OR	OR				OR				OR	OR									

Przedsięwzięcia rewitalizacyjne P - podstawowe, U – uzupełniające, OR1 – Szepietowo, OR2 - Szepietowo-Wawrzyńce, OR – obydwa obszary. Kolor czerwony – projekty podstawowe.

7.3. Uzasadnienie realizacji projektów poza obszarami rewitalizacji

Tabele powyżej zawierają listę przedsięwzięć podstawowych (P) oraz uzupełniających (U). W przypadku jednej i drugiej kategorii zastosowano taki sam sposób prezentacji i opisu. Scharakteryzowano każdy projekt, wskazano miejsce realizacji, okres, źródła finansowania i wskaźniki.

Powyzsza lista zawiera 19 przedsięwzięć, w tym 13 podstawowych i 6 uzupełniających. Spośród przedsięwzięć podstawowych 3, 4, 7, 13, 17 będą realizowane zarówno na obszarze rewitalizacji, jak i poza nim. Wymaga to wyjaśnienia i uzasadnienia.

Projekt 3 - **Przedsiębiorcze Szepietowo** polega ogólnie na wspieraniu przedsiębiorczości. Są to działania miękkie, które planuje się realizować na obszarze OR oraz poza nim, ponieważ mieszkańcy OR pracują, mają firmy, także poza OR. Działanie tylko na OR mogłoby ograniczyć dostęp tych mieszkańców do projektu. Gmina jest małą wspólnotą, mieszkańcy obszarów poza OR mogą też pracować i zakładać firmy na obszarze OR ograniczając w ten sposób występujące zjawiska kryzysowe. Realizacja projektu także poza OR ma istotne znaczenie dla ograniczenia lub eliminacji zjawiska przenoszenia problemów i zjawisk kryzysowych na inne obszary. W przypadku koncentracji wysiłku rozwoju przedsiębiorczości tylko na OR, mieszkańcy innych terenów zdegradowanych w gminie, gdzie problem bezrobocia, innych problemów społecznych i gospodarczych też jest dotkliwy mogą nie uzyskać stosownej pomocy. Pogłębi to problemy na innych obszarach. Dlatego konieczna jest realizacja projektu poza OR. W związku z tym, realizacja projektu wpływa na realizację celów programu na obszarze OR.

Projekt 4 - **Szepietowska Seniorada** i projekt 7 **Rozwój opieki medycznej** polegają ogólnie na wsparciu osób niepełnosprawnych i starszych, ich integracji oraz wsparcia medycznego. Są to działania, które planuje się realizować na obszarze OR oraz poza nim, ponieważ mieszkańcy OR pracują i mają firmy, także poza OR. Problem opieki nad osobami starszymi dotyczy osoby (ich dorosłe dzieci), problem opieki nad osobami niepełnosprawnymi dotyczy dzieci i ich rodziców, mieszkających na obszarze OR a pracujących poza tym obszarem. Do tego dochodzi także problem lokalizacji – osoby starsze czasami mieszkają poza obszarem OR, a ich dzieci na obszarze OR. Zjawisko starzejącego się społeczeństwa i niepełnosprawności dotyczy całej gminy jako wspólnoty, zapewnienie opieki w proponowany sposób tylko dla OR, w sytuacji gdy zjawiska niekorzystne występują w całej gminie, a na obszarze OR są jedynie bardziej intensywne, może doprowadzić do braku pozyskania środków na taki projekt w ogóle (sprzeczny społecznie). W przypadku projektu nr 7 – planowane utworzenie ośrodków poza OR będzie służyło także mieszkańcom OR, lokalizacja projektu poza OR wynika z posiadanych tam przez gminę obiektów, które można wykorzystać na realizację projektu. W związku z tym, realizacja projektu wpływa na realizację celów programu na obszarze OR.

Projekt 13 **Dostosowanie obiektów oświatowych gminy Szepietowo na cele realizacji zadań z zakresu wychowania przedszkolnego** dotyczy budynków szkolnych w Szepietowie (OR), Dąbrówce Kościelnej (poza OR), Wojny Krupy (poza OR), budynku po byłej szkole w Dąbrowie Moczydłach (poza OR). Argumentacja przemawiająca za realizacją projektu także poza OR jest

podobna do wcześniejszych. Rodzice dzieci, które aktualnie mają problemy ze znalezieniem miejsc opieki przedszkolnej, pracują poza OR, dlatego też tworzenie nowych miejsc przedszkolnych poza OR rozwiązuje problemy mieszkańców OR. Realizacja projektu poza OR eliminuje także zjawisko ponawiania się problemów na OR. Zwiększenie miejsc przedszkolnych na OR nie rozwiąże problemu mieszkańców OR, ponieważ mieszkańcy innych części gminy mają takie same prawo do miejsc przedszkolnych jak mieszkańcy OR. W związku z tym wzrost liczby miejsc przedszkolnych w jednej szkole na OR nie rozwiąże problemu. Nie ma też środków na budowę zupełnie nowych obiektów, w sytuacji gdy poza OR znajdują się stosowne budynki szkolne, w których można utworzyć nowe oddziały przedszkolne. W związku z tym, realizacja projektu wpływa na realizację celów programu na obszarze OR.

Projekt 17 - **Renowacja obiektów lokalnego dziedzictwa kulturowego** dotyczy małych obiektów kulturowych, które wymagają inwentaryzacji i opisu oraz konserwacji. Obiekty te są rozrzucone po całej gminie. Dziedzictwo kulturalne OR jest elementem dziedzictwa całej gminy i regionu, podobnie jak obiekty dziedzictwa zlokalizowane poza OR tworzą dziedzictwo całej gminy w tym także OR. W związku z tym, realizacja projektu wpływa na realizację celów programu na obszarze OR.

Pośród projektów uzupełniających są planowane do realizacji także poza OR projekty nr 5, 8, 9, 12.

Projekt 5 - **Szepietowska szkoła liderów** dotyczy szkolenia dla NGO, projekt ten wymaga realizacji także poza OR, aby nie doprowadzić do przenoszenia negatywnych zjawisk po OR. Jeśli podniesienie jakości działań NGO będzie dotyczyło tylko OR, problemy w pozostałych częściach gminy utrwalą się i zwiększą, a z czasem także dotkną sam OR. Aktywność NGO potrzebna jest także poza OR. W związku z tym, realizacja projektu wpływa na realizację celów programu na obszarze OR.

Projekt 8 **Realizacja programu „Korzenie dziedzictwa”** dotyczy mieszkańców OR w szczególności jako mieszkańców miejscowości gminnej. Jednak aby udało się zrealizować cel projektu i uzyskać efekty, także w postaci integracji mieszkańców, konieczna jest szersza realizacja projektu, aby wywołać efekt „śnieżnej kuli”. Projekt przyniesie dobre efekty, gdy zaangażuje dużą liczbę mieszkańców całej gminy. W związku z tym, realizacja projektu wpływa na realizację celów programu na obszarze OR.

Projekt 9 - **Podniesienie jakości infrastruktury oświatowej** i projekt 12 - **Remont, budowa i wyposażenie świetlic wiejskich, placów rekreacyjnych, placów zabaw dotyczy infrastruktury oświaty i kultury**. Ich realizacja także poza OR ma istotne znaczenie dla ograniczenia lub eliminacji zjawiska przenoszenia problemów i zjawisk kryzysowych na inne obszary. W przypadku bowiem niskiej jakości infrastruktury oświaty raz sportu, rekreacji i kultury poza OR, część mieszkańców tych obszarów w sposób naturalny będzie posyłać dzieci do innych szkół, korzystać z innej (lepszey) infrastruktury poza gminą lub na OR. Doprowadzi to do zmniejszenia zainteresowania szkołami, świetlicami poza OR, w konsekwencji do spadku jakości w tych obiektach, co spowoduje, że część uboższych mieszkańców utraci dostęp do

usług społecznych dobrej jakości w miejscu zamieszkania. W związku z tym, realizacja projektu wpływa na realizację celów programu na obszarze OR.

7.4. Synergia i wzajemne powiązanie projektów rewitalizacyjnych

Poniżej zaprezentowano synergię i wzajemne powiązanie projektów rewitalizacyjnych. Tabela wskazuje na liczne powiązania pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi. Powiązania mają charakter synergiczny – tzn. wskazują że projekty które oznaczono w macierzy polem zaciemnionym są projektami bezpośrednio lub pośrednio powiązanymi i wpływają na siebie wzajemnie. W szczególności oznaczono tutaj projekty o charakterze infrastrukturalnym – tzw. projekty „twarde” (T), które będą finansowane głównie z EFRR oraz projekty nieinfrastrukturalne – tzw. „miękkie” (M), które będą finansowane głównie z EFS.

Synergia i wzajemne powiązanie projektów

T	M	M	M	M	M	T	M	T	T	T	T	T	T	T	T	T	M	M			Charakter projektu
P	U	P	P	U	P	P	U	U	P	P	U	P	P	P	P	P	U	P		Rodzaj projektu	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	Nr projektu		
X																			1	P	T
	X																		2	U	M
		X																	3	P	M
			X																4	P	M
				X															5	U	M
					X														6	P	M
						X													7	P	T
							X												8	U	M
								X											9	U	T
									X										10	P	T
										X									11	P	T
											X								12	U	T
												X							13	P	T
													X						14	P	T
														X					15	P	T
															X				16	P	T
																X			17	P	T
																	X		18	U	M
																		X	19	P	M

Przedsięwzięcia rewitalizacyjne P - podstawowe, U – uzupełniające, T – projekty twarde (infrastrukturalne), M – projekty miękkie (nieinfrastrukturalne). Kolor czerwony – projekty podstawowe.

7.5. Synchronizacja efektów oddziaływania projektów rewitalizacyjnych na sytuację kryzysową

Poniżej zaprezentowano rekomendowane okresy realizacji poszczególnych projektów rewitalizacyjnych i ich wpływ na sytuację kryzysową w każdej z pięciu sfer: społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej oraz technicznej. Projekty co do zasady będą realizowane w latach 2017-2022. Moment przygotowania programu rewitalizacji i okres planowania funduszy europejskich sprawia, że realnie pozostają 3 lata na wykonanie poszczególnych projektów infrastrukturalnych („twardych”), tak aby uzyskać stosowne efekty „miękkie” (2018 – 2020). Sytuacje kryzysowe w sferze technicznej i przestrzenno-funkcjonalnej zostaną ograniczone w pierwszych latach realizacji programu dzięki projektom twardym. Wpływ na zjawiska społeczne i gospodarcze projektów twardych możliwy będzie dopiero po ich realizacji – najczęściej od 2019 roku. Większość projektów miękkich jest możliwa do realizacji od 2017 roku, przy czym są to możliwości ograniczone ponieważ część projektów miękkich będzie w pełni możliwa dopiero po realizacji projektów twardych, ponieważ projekty miękkie będą wykorzystywać powstałą infrastrukturę.

Synchronizacja efektów oddziaływania projektów rewitalizacyjnych na sytuację kryzysową

Charakter projektu	Nr projektu	Zjawiska społeczne	Zjawiska gospodarcze	Zjawiska środowiskowe	Czynniki przestrzenno-funkcjonalne	Czynniki techniczne
T	1	2019-2022	2019-2022		2017-2018	2017-2018
M	2	2017-2022	2017-2022		2017-2022	
M	3	2017-2022	2017-2022		2017-2022	
M	4	2017-2022			2017-2022	
M	5	2017-2022				
M	6	2017-2022			2017-2022	
T	7	2019-2022	2019-2022		2017-2018	
M	8	2017-2022	2019-2022		2017-2022	
T	9	2019-2022			2017-2019	2017-2019
T	10	2019-2022		2017-2019	2017-2019	2017-2019
T	11	2019-2022		2017-2019	2017-2019	2017-2019
T	12	2019-2022			2017-2019	2017-2019
T	13	2019-2022	2019-2022		2017-2019	2017-2019
T	14	2019-2022			2017-2019	2017-2019
T	15	2019-2022			2017-2019	2017-2019
T	16	2019-2022			2017-2019	2017-2019
T	17	2019-2022			2019-2020	2019-2020
M	18	2017-2022			2017-2022	
M	19	2017-2022			2017-2022	

Przedsięwzięcia rewitalizacyjne: T – projekty twarde (infrastrukturalne), M – projekty miękkie (nieinfrastrukturalne).

8. Indykatywne ramy finansowe

Źródłem finansowania działań zaplanowanych w Programie będą przede wszystkim środki publiczne pochodzące od instytucji różnych szczebli: rządowego, wojewódzkiego i lokalnego. Osiągnięcie zaplanowanych zamierzeń będzie wymagać także środków prywatnych poprzez wkład do projektów współfinansowanych ze środków publicznych.

Do potencjalnych źródeł finansowania działań zawartych w Programie należą:

- środki własne gminy,
- środki prywatne mieszkańców gminy,
- środki prywatne inwestorów,
- środki pozyskane od sponsorów,
- środki budżetu państwa,
- środki budżetu województwa na realizację programów sektorowych,
- środki funduszy celowych,
- środki z budżetu UE: EFRR, EFS, FS, EFRROW i programów operacyjnych: RPO WP, EWT, PRGiPID, PROW, PO IŚ, PO WER, PO IR,
- środki z NFOŚiGW, WFOŚiGW,
- środki z Lokalnej Grupy Działania,
- europejskie programy wspólnotowe,
- inne środki zagraniczne,
- i inne.

Plan finansowy obejmuje propozycję źródeł finansowania wybraną na podstawie oceny dostępności i możliwości wykorzystania tych źródeł oraz charakteru projektów składających się na Program. Na kolejność realizacji wskazanych przedsięwzięć będą mieć wpływ terminy aplikowania i rozstrzygnięć konkursów w ramach programów operacyjnych i innych konkursów, czy też możliwości pozyskania inwestorów prywatnych.

Szczegółowy plan finansowy w zakresie zadań inwestycyjnych przedstawione zostało w poniższym zestawieniu.

Całkowity koszt realizacji Programu w latach 2017 – 2022 wynosi 13 700 tys. zł, z czego zaplanowano 9 325 tys. zł pozyskać ze źródeł poza gminnych i 4 375 tys. zł z budżetu gminy.

Szczegółowy plan finansowy

Lp.	Cel/ nazwa projektu	P/ U*	Podmiot realizujący	Okres realizacji	Szacunkowy koszt	Poziom dotacji	Źródło dotacji	Gmina [tys. zł]
					[tys. zł]			
Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej								
Kierunek 1.1. Rozwój przedsiębiorczości i kompetencji zawodowych								
1	Rewitalizacja przestrzeni miejskiej dla rozwoju przedsiębiorczości	P	Gmina Szepietowo	2017-2022	2000	60,00%	PROW, RPO WP, EWT, FS	800
2	Rozwój kreatywności	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	2017-2022	500	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	100
3	Przedsiębiorcze Szepietowo	P	Gmina Szepietowo, ODR	2017-2022	500	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	100
Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej								
4	Szepietowska Seniorada	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	2017-2022	500	70,00%	RPO WP, POWER, EWT/ NGO	150
5	Szepietowska szkoła liderów	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	2017-2022	200	70,00%	RPO WP, POWER, EWT/ NGO	60
6	Rozwój oferty zajęć sportowo-rekreacyjnych i kulturalnych	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200
7	Rozwój opieki medycznej	P	Gmina Szepietowo NGO, MGOPS	2017-2022	500	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	100
8	Realizacja programu „Korzenie dziedzictwa”	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	2017-2022	100	80,00%	RPO WP, POWER, EWT/ NGO	20

2. Podniesienie jakości życia mieszkańców								
Kierunek 2.1. Wzrost dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej								
9	Remont, budowa i wyposażenie świetlic wiejskich, placów rekreacyjnych, placów zabaw	U	Gmina Szepietowo	2017-2022	1000	80,00%	PROW, RPO WP, EWT	200
10	Rewitalizacja terenu w miejscowości Szepietowo – Wawrzyńce na cele rekreacyjne	P	Gmina Szepietowo	2017-2022	500	30,00%	PROW, RPO WP, EWT, NFOŚ	350
11	Rewitalizacja terenów w gminie na cele rekreacyjne.	P	Gmina Szepietowo	2017-2022	2000	50,00%	PROW, RPO WP, EWT, NFOŚ	1000
Kierunek 2.2. Wzrost dostępu do infrastruktury oświaty wysokiej jakości								
12	Podniesienie jakości infrastruktury oświatowej	U	Gmina Szepietowo	2017-2022	450	70,00%	RPO WP, POWER/ NGO	135
13	Dostosowanie obiektów oświatowych gminy Szepietowo na cele realizacji zadań z zakresu wychowania przedszkolnego	P	Gmina Szepietowo	2017-2022	500	50,00%	RPO WP, PROW, EWT, POWER	250
14	Wykonanie boiska wielofunkcyjnego przy PG w Szepietowie	P	Gmina Szepietowo	2017-2022	400	50,00%	RPO WP, PROW, EWT, POWER	200
Kierunek 2.3. Poprawa dostępności do usług kultury								
15	Zagospodarowanie terenu przy Gminnym Ośrodku Kultury	P	Gmina Szepietowo, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	2017-2022	400	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	80
16	Zakup wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie	P	Gmina Szepietowo, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	2017-2022	150	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	30
17	Renowacja obiektów lokalnego dziedzictwa kulturowego	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200

18	Niematerialne dziedzictwo Gminy Szepietowo	U	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200
19	Aktywni kulturą	P	Gmina Szepietowo NGO, Gminny Dom Kultury w Szepietowie, MGOPS	2017-2022	1000	80,00%	RPO WP, EWT, POWER, PO PW, prywatne/ NGO	200
					13700	68,07%	9325	4375

9. Mechanizmy zapewnienia komplementarności

9.1. Komplementarność przestrzenna

Komplementarność przestrzenna oznacza konieczność wzięcia pod uwagę podczas tworzenia i realizacji programu rewitalizacji wzajemnych powiązań pomiędzy projektami i przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi zarówno realizowanych na obszarze rewitalizacji, jak i znajdujących się poza nim, ale oddziałujących na obszar rewitalizacji.

W analizowanym Programie ujęto projekty realizowane na obszarze rewitalizacji, jak i znajdujących się poza nim, ale oddziałujących na obszar rewitalizacji. Projekty dopełniają się przestrzennie, zaproponowano bowiem zarówno projekty horyzontalne, jak i punktowe, ale oddziałujące na cały obszar rewitalizacji, jak i projekty punktowe ale rozproszone po całym obszarze rewitalizacji i poza nim. Zapewnia to, iż projekty dopełniają się przestrzennie i nie dojdzie do przenoszenia problemów na inne obszary, a dodatkowo osiągnięty zostanie efekt synergii.

W programie wskazano także sposoby na uniknięcie ewentualnego przenoszenia problemów na inne obszary.

Szczegółowo opisano powyższe zagadnienia w rozdz. 7.

9.2. Komplementarność problemowa

Komplementarność problemowa oznacza konieczność realizacji projektów/przedsięwzięć rewitalizacyjnych, które będą się wzajemnie dopełniały tematycznie, sprawiając, że program rewitalizacji będzie oddziałował na obszar rewitalizacji we wszystkich niezbędnych aspektach (społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcyjnym, technicznym, środowiskowym).

Analiza wyników delimitacji i zjawisk niepożądanych zdiagnozowanych na obszarze rewitalizacji oraz skala i rodzaj kierunków działań i przedsięwzięć rewitalizujących ujętych w rozdz. 7 wskazują na to, że zaplanowane projekty zostały zaplanowane we wszystkich niezbędnych aspektach (społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcyjnym, technicznym, środowiskowym). W rozdziale zaprezentowano wpływ poszczególnych przedsięwzięć na zjawiska kryzysowe we wszystkich sferach.

W rozdziale 6 określono pożądany stan (wizję) do którego doprowadzić obszar ma realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Urzeczywistnieniem wizji są cele, określono dwa cele programu i dobrano adekwatne do nich wskaźniki realizacji programu. Szczegółowo opisano zagadnienie w rozdz. 12.3

9.3. Komplementarność proceduralno-instytucjonalna

Komplementarność proceduralno-instytucjonalna oznacza konieczność takiego zaprojektowania systemu zarządzania programem rewitalizacji, który pozwoli na efektywne współdziałanie na jego rzecz różnych instytucji oraz wzajemne uzupełnianie się i spójność procedur. W tym celu niezbędne jest osadzenie systemu zarządzania programem rewitalizacji w przyjętym przez daną gminę systemie zarządzania w ogóle.

W rozdziale 11 opisano system wdrażania programu, wskazano osadzenie procesu rewitalizacji w systemie zarządzania gminą, w rozdziale 12 scharakteryzowano system wprowadzania modyfikacji w reakcji na zmiany w otoczeniu programu oraz system monitorowania i oceny skuteczności działań.

9.4. Komplementarność międzykresowa

W poprzedniej perspektywie finansowej, w RPOWP 2007-2013 oraz w ramach innych programów brak było działań skierowanych bezpośrednio na działania rewitalizacyjne. Mimo to projekty rewitalizacyjne były realizowane przez Gminę Szepietowo, ponieważ definicja projektów rewitalizacyjnych pozwala uznać za takie szereg inwestycji o charakterze infrastrukturalnym i „miękkim” realizowane w oparciu o dokumenty strategiczne gminy, które zapewniają iż mamy do czynienia z procesem wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki.

Lista przykładowych, wybranych projektów

L.p.	Tytuł projektu	Nr projektu	Całkowita wartość projektu [zł]	Wartość dofinansowania	Źródło dofinansowania
1.	„Przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami i sieci kanalizacji deszczowej w ulicach Szepietowa: Henryka Sienkiewicza, Wincentego Witosa, Krótka, Lipowa, Bolesława Prusa, Kardynała Stefana Wyszyńskiego, Cicha, Plac Słoneczny, Sportowa oraz sieci wodociągowej w miejscowości Szepietowo.”	UM10-6921-UM1000019/09 Projekt realizowany w latach: 2010 r. i 2011 r.	3.228.294,64	1.863.029,00	PROW 2007 – 2013
2.	„Realizacja kompleksowego projektu z zakresu gospodarki odpadami w Gminie Szepietowo.”	WND-RPPD.05.02.00-20-048/10 Projekt realizowany w latach: 2011 r. i 2012 r.	886.906,56	685.350,47	RPOWP 2007 – 2013

LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI GMINY SZEPIETOWO

3.	„Rozbudowa i przebudowa budynku świetlicy wiejskiej w miejscowości Dąbrowa Łazy”	UM10 -6922- UM1000046/10 Projekt realizowany w latach: 2010 r. i 2011 r.	1 004 272,00	500 000,00	PROW 2007 – 2013
4.	„Rozbudowa i doposażenie oczyszczalni ścieków komunalnych w Szepietowie oraz budowa sieci wodociągowej w miejscowości Średnica - Pawłowięta gm. Szepietowo”	UM10-6921- UM1000037/12 Projekt realizowany w latach: 2012 r. i 2013 r.	1 846 230,31	1 081 229,00	PROW 2007 – 2013
5.	„Opracowanie i wydruk „monografii Parafii Szepietowo”.	UM10-6930- UM1040236/10	26 912,00	8 400,00	PROW 2007 – 2013 z osi LEADER
6.	„Wyposażenie świetlicy – Izby Tradycji Szlacheckiej i Włociańskiej w miejscowości Wojny - Szuby”	UM10-6930- UM1040238/10	23 229,43	13 300,00	PROW 2007 – 2013 z osi LEADER
7.	„Organizacja imprezy rekreacyjno – sportowej pn. „Gmina Szepietowo spędza czas zdrowo i sportowo”.	UM10-6930- UM1040237/10	9 597,96	6 718,57	PROW 2007 – 2013 z osi LEADER
8.	„Poprawa bazy sportowej i społeczno – kulturalnej na terenie gminy Szepietowo poprzez budowę boisk trawiastych we wsiach: Szepietowo – Janówka, Wojny – Pogorzel, Szepietowo – Wawrzyńce i Dąbrowa – Moczydły oraz remonty świetlic we wsiach: Dąbrowa – Moczydły, Średnica-Mačkowięta oraz Szepietowo – Janówka”.	UM10-6930- UM1030026/10	346 304,10	207 295,00	PROW 2007 – 2013 z osi LEADER
9.	„Niedziela z kulturą i tradycją w naszym powiecie”	UM10-6930- UM1040146/13	24 940,76	10 000,00	PROW 2007 – 2013 z osi LEADER
10.	„Urządzenie cmentarza żołnierzy niemieckich i rosyjskich z I wojny światowej w miejscowości Wojny – Pogorzel.”	Porozumienie pomiędzy Wojewodą Podlaskim a Gminą Szepietowo z dnia 22 października 2013 r.	11 189,61	10 000,00	Rada Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa w Warszawie

9.5. Komplementarność źródeł finansowania

Komplementarność źródeł finansowania, w kontekście polityki spójności 2014-2020, oznacza, że projekty rewitalizacyjne, wynikające z programu rewitalizacji opierają się na konieczności umiejętnego uzupełniania i łączenia wsparcia ze środków Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych z wykluczeniem ryzyka podwójnego dofinansowania.

W rozdziale 8. Indykatywne ramy finansowe wskazano liczne źródła finansowania projektów rewitalizacyjnych (środki programów operacyjnych, środki polityk i instrumentów krajowych, prywatne i publiczne źródła finansowania) w celu realizacji zasady dodatkowości środków UE.

Jednocześnie wskazuje się, że zgodnie z prawem nie jest możliwe podwójne finansowanie projektów i gmina nie zamierza planować takich działań. Nie istnieje ryzyko podwójnego dofinansowania.

W rozdziale 7 zaprezentowano synergię i powiązania wzajemne pomiędzy projektami ze wskazaniem relacji pomiędzy projektami infrastrukturalnymi („twardymi”) finansowanymi głównie z EFRR oraz projektami nieinfrastrukturalnymi („miękkimi”) finansowanymi głównie z EFS.

9.6. Kompleksowość programu rewitalizacji

Kompleksowość programu rewitalizacji dotyczy kilku zagadnień:

- uwzględnienia projektów rewitalizacyjnych współfinansowanych ze środków EFRR, EFS, FS oraz innych publicznych lub prywatnych,
- uwzględnienia aspektu gospodarczego lub przestrzenno-funkcjonalnego lub technicznego lub środowiskowego związanego zarówno z danym obszarem, jak i jego otoczeniem,
- powiązania i synergii projektów rewitalizacyjnych oraz synchronizacji efektów ich oddziaływania na sytuację kryzysową.

Uwzględniono projekty rewitalizacyjne współfinansowane ze środków EFRR, EFS, FS oraz innych publicznych lub prywatnych, zaprezentowano je dosyć szczegółowo w rozdziale 8, ze wskazaniem nawet stosownych programów operacyjnych.

W rozdziale 7 zaprezentowano synergię i powiązania wzajemne pomiędzy projektami ze wskazaniem relacji pomiędzy projektami infrastrukturalnymi („twardymi”) finansowanymi głównie z EFRR oraz projektami nieinfrastrukturalnymi („miękkimi”) finansowanymi głównie z EFS.

W programie uwzględniono wszystkie sfery i aspekty, opisano w rozdziale 7 powiązania projektów rewitalizacyjnych i ich wpływ na poszczególne zjawiska kryzysowe we wszystkich

sferach. Wskazano także wpływ projektów na zjawiska kryzysowe w różnych okresach realizacji programu, zapewniając w ten sposób synchronizację działań.

9.7. Koncentracja działań rewitalizacyjnych

Razem obydwie obszary rewitalizacji w gminie zajmują 57,5 ha, co stanowi 0,38% powierzchni gminy i zamieszkuje je 1153 mieszkańców, co stanowi 16,07% mieszkańców gminy.

Program rewitalizacji wskazuje zasięgi przestrzenne obszarów rewitalizacji tj. określa w oparciu o diagnozę i identyfikację potrzeb rewitalizacyjnych, terytoria najbardziej wymagających wsparcia. Program został opracowany w oparciu o art. 18 ust. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446), w związku z tym nie ma obowiązku stosowania map 1:5000 w celu prezentacji zasięgów przestrzennych obszarów rewitalizacji (OR) i obszarów zdegradowanych (OZ). Obszary OZ i OR zaprezentowano na mapach, umożliwiającą identyfikację terenów na poziomie podziału geodezyjnego.

Program rewitalizacji dotyczy terenów o istotnym znaczeniu dla rozwoju gminy, obejmujących część zdiagnozowanego obszaru zdegradowanego i dotkniętych szczególną koncentracją problemów i negatywnych zjawisk kryzysowych. Tereny objęte rewitalizacją są terenami o walorach przyrodniczych (Park Krajobrazowy) i gospodarczych (ODR Szepietowo) - OR2 Szepietowo – Wawrzyńce i obejmują centrum miasta Szepietowo z dużym potencjałem rozwojowym oraz obszary podmiejskie z potencjałem do rekreacji i rozwoju gospodarczego - OR1 Szepietowo.

W programie rewitalizacji wskazano projekty rewitalizacyjne poza obszarem rewitalizacji i uzasadniono potrzebę ich realizacji (rozd. 7).

10. Mechanizmy włączenia interesariuszy

W trakcie procesu włączania (współdecydowania) mieszkańców i innych interesariuszy w prace nad opracowywaniem Programu Rewitalizacji wykorzystano różnorodne formy partycypacji społecznej, których zastosowanie spełniło wymóg skuteczności i adekwatności w kontekście aktywnego uczestnictwa jak najszerzej liczby odbiorców. Z grona licznych narzędzi i technik partycypacyjnych wykorzystano: badania ankietowe, składanie wniosków (fiszki projektowe), formularze, otwarte spotkania, konsultacje, inne. Proces włączania posiada trzy etapy.

ETAP I

Kampania informacyjna dotycząca rewitalizacji, zaproszenie do udziału w konsultacjach, badaniach i spotkaniach. Informacje umieszczono i dystrybuowano następującymi kanałami informacyjnymi:

- strona internetowa gminy,
- strona internetowa Biuletynu Informacji Publicznej,
- tablica ogłoszeń zlokalizowana w Urzędzie Miejskim (sposób zwyczajowo przyjęty),
- dystrybucja przez szkoły w gminie.

Pierwszy etap obejmował:

- badania ankietowe mieszkańców gminy dotyczące diagnozy zjawisk kryzysowych (250 ankiet): osoby prywatne, przedsiębiorcy, liderzy społeczni,
- badania ankietowe mieszkańców dotyczące składania propozycji przedsięwzięć rewitalizacyjnych (fiszki były elementem ankiety),
- zbieranie wypełnionych formularzy ankiet i fiszek drogą korespondencyjną,
- organizacja spotkania otwartego z interesariuszami,
- spotkania zespołu roboczego ds. rewitalizacji.

Ankietowani oceniali negatywne zjawiska w obrębie czynników, w skali od 0 do 3, gdzie 0 oznacza, że zjawisko nie występuje, 1 – zjawisko występuje z małą intensywnością (mały problem), 2 – zjawisko występuje ze średnią intensywnością, 3 – zjawisko występuje z dużą intensywnością - (duży problem). Ankiety zostały przeprowadzone we wszystkich jednostkach delimitacyjnych. Delimitacja obszarów i wybór OZ i OR został dokonany w dużej mierze na podstawie ankiet mieszkańców (patrz diagnoza i metodologia), ok. 1/3 projektów rewitalizacyjnych zostało wprowadzonych na podstawie fiszek projektowych. Oznacza to, że mieszkańcy gminy, w tym przedsiębiorcy, NGOsy brali udział w decydowaniu o wyborze OZ, OR i projektów rewitalizacyjnych, współdecydując na etapie diagnozy i programowania procesu rewitalizacji.

W diagnozie wszystkie wskaźniki cząstkowe zostały znormalizowane w zakresie od 0 do 3. Dzięki temu wszystkie wskaźniki, zarówno te budowane głównie z ankiet, czy też z innych

źródeł uzyskały walor porównywalności i czytelności dla mieszkańców, co jest kolejnym istotnym elementem uspołecznienia procesu prac nad dokumentem.

W ramach prac nad dokumentem powołano Zespół Projektowy ds. Rewitalizacji. W skład Zespołu weszli reprezentanci Urzędu Miejskiego, MGOPS, GOKu, organizacji pozarządowych, gimnazjum i szkół podstawowych. W spotkaniach uczestniczyli także przedsiębiorcy.

ETAP II

Po opracowaniu projektu Programu został on udostępniony wraz ze Strategiczną Prognozą Oddziaływania na Środowisko. Interesariusze mieli możliwość zgłaszania uwag, korekt i opinii. Zostały zaprezentowane formy konsultacji oraz wzory formularzy zgłaszania uwag.

Grupy interesariuszy zostały powiadomione o możliwości zgłaszania uwag do projektu dokumentu. Informacja wraz z formularzem zgłaszania uwag była udostępniona na stronie internetowej gminy oraz Biuletynie Informacji Publicznej.

Niezwłocznie po zakończeniu konsultacji społecznych sporządzono Raport podsumowujący z konsultacji społecznych. Szczegóły dotyczące tego etapu znajdują się w odrębnym dokumencie – Raporcie z konsultacji.

Etap zakończył się podjęciem Uchwały Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia Programu Rewitalizacji.

ETAP III

Najważniejszym etapem jest wdrażanie Programu. Udział interesariuszy w procesie tworzenia Programu nie kończy się wraz z przyjęciem dokumentu uchwałą Rady Miejskiej. Ważne jest, aby na etapie realizacji Programu zapewnić interesariuszom aktywny udział w konsultacjach projektów i ocenę stopnia wdrażania Programu .

W związku z tym, uwzględniając sposób monitorowania i ewaluacji Programu rewitalizacji, po upływie 2 lat od przyjęcia Programu zaleca się ogłoszenie konsultacji społecznych w formie zbierania wypełnionych formularzy dotyczących realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych zawartych w Programie. Informacja o tym będzie umieszczona i dystrybuowana następującymi kanałami informacyjnymi:

- strona internetowa gminy,
- strona internetowa Biuletynu Informacji Publicznej,
- tablica ogłoszeń zlokalizowana w Urzędzie Miejskim (sposób zwyczajowo przyjęty).

Formularze będą udostępnione w postaci elektronicznej i w formie drukowanej.

Stała współpraca z interesariuszami pozwoli systematycznie monitorować sytuację społeczno-gospodarczą, tak aby w razie potrzeby możliwa była aktualizacja zapisów Programu.

Na etapie ewaluacji Programu zaleca się przeprowadzenie co najmniej badań ankietowych w formie zbliżonej do badań wykonanych na etapie przygotowania Programu:

- badania ankietowe mieszkańców gminy dotyczące diagnozy zjawisk kryzysowych,
- badania ankietowe mieszkańców dotyczące satysfakcji ze zrealizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych,
- zbieranie wypełnionych formularzy drogą korespondencyjną,
- organizacja spotkania otwartego z interesariuszami.

Badania przeprowadzone na etapie ewaluacji metodami analogicznymi do etapu diagnostycznego pozwolą osiągnąć porównywalność wyników i faktyczną ocenę realizacji Programu.

11. System realizacji (wdrażania) programu rewitalizacji

System wdrażania Programu Rewitalizacji jest kluczowym elementem procesu rewitalizacji, powinien być oparty na zasadzie partycypacji oraz partnerstwa interesariuszy całego procesu.

Proces wdrażania ma na celu wyprowadzenie ze stanu kryzysowego obszaru wskazanego do rewitalizacji, za pomocą odpowiedniego sterowania różnych działań.

Dla powodzenia wdrożenia programu rewitalizacji należy przyjąć tzw. zasadę partnerstwa, czyli współpracę poszczególnych aktorów rozwoju (instytucji samorządowych, organizacji społecznych, przedstawicieli mieszkańców, przedsiębiorców) oraz zasadę partycypacji społecznej, czyli prowadzenie dialogu społecznego pomiędzy różnymi podmiotami na terenie gminy, w zakresie wdrażania programu rewitalizacji.

Operatorem rewitalizacji, głównym inicjatorem całego procesu i koordynatorem działań jest Gmina Szepietowo. Podmiotem odpowiedzialnym za proces realizacji zapisów dokumentu jest Urząd Miejski w Szepietowie. Nadzór z ramienia samorządu prowadzi będzie Burmistrz.

Burmistrz Miasta

Burmistrz ma za zadanie bieżący nadzór nad realizacją Programu Rewitalizacji oraz inicjowanie ewentualnych korekt Programu. Ponadto istotnym zadaniem Burmistrza będzie zapewnienie środków na realizację poszczególnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych (środki finansowe wewnętrzne, zewnętrzne). W razie konieczności Burmistrz będzie podejmował decyzje o inicjowaniu naniesienia zmian/aktualizacji Programu Rewitalizacji.

Urząd Miejski

Organem przyjmującym Program Rewitalizacji w formie uchwały, nadzorującym jego realizację oraz osiągnięte efekty jest Rada Miejska. Realizacja założeń programu leży w gestii władz samorządowych.

Urząd Miejski koordynuje przygotowanie i opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej i zarządzeń. Realizacja projektów zostanie powierzona poszczególnym jednostkom organizacyjnym samorządu według ich kompetencji. W szczególności w realizację Programu zostaną zaangażowane Gminny Dom Kultury w Szepietowie i Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej. Istotne znaczenie będzie miał także udział odpowiednich komórek w Urzędzie Miejskim.

Urząd Miejski dysponuje odpowiednim personelem do wykonania swoich zadań oraz jest w stanie dotrzeć do partnerów procesu rewitalizacji i posiada realne możliwości wpływu na sytuację oraz prawo głosu na obszarach zdegradowanych. Wszystkie koszty zarządzania, które pojawią się w trakcie wdrażania Programu Rewitalizacji pokryte zostaną z budżetu Gminy Szepietowo.

Zespół Projektowy ds. Rewitalizacji

W ramach prac nad dokumentem oraz w celu monitorowania i ewaluacji Programu zostanie powołany Zespół Projektowy ds. Rewitalizacji.

Zespół projektowy odpowiedzialny będzie za przygotowanie i wdrażanie oraz monitoring i ewaluację Programu Rewitalizacji.

W skład Zespołu wejdą reprezentanci Urzędu Miejskiego, MGOPS, GOKu, organizacji pozarządowych, przedsiębiorców.

12. System monitoringu i oceny skuteczności działań

12.1. Monitoring

Proces realizacji Programu będzie monitorowany i oceniany przez Zespół Projektowy ds. Rewitalizacji oraz wszystkich interesariuszy.

Monitorowanie ma na celu:

- stworzenie systemu aktualizowania wiedzy o sytuacji gminy,
- ocenę stopnia realizacji działań założonych w Programie,
- weryfikację zgodności osiągniętych celów z założeniami,
- systematyczne monitorowanie zewnętrznych źródeł wsparcia dla realizacji programów i projektów,
- korygowanie działań, w sytuacji gdy nie przynoszą one zamierzonych efektów lub w sytuacji wystąpienia zmian uniemożliwiających lub utrudniających ich realizację,
- wcześniejszą diagnozę trudności mogących mieć wpływ na realizację inwestycji, zwłaszcza terminowości ich zakończenia.

Podstawowy monitoring realizacji Programu będzie odbywał się na poziomie operacyjnym, każdego roku, poprzez opis stanu realizacji zaplanowanych przedsięwzięć dla każdego z kierunków działań i celów, z podaniem informacji: co wykonano, w jaki sposób uwzględniono przy realizacji każdego z zadań opinię interesariuszy, jakie są/były problemy realizacyjne.

Wymiernym elementem monitoringu będzie sprawdzanie wskaźników produktu realizacji zadań rewitalizacyjnych zgodnie z zapisami Programu.

Roczny raport monitoringowy powinien powstać do końca marca każdego roku.

W każdym roku Burmistrz w postaci zarządzenia powoła Zespół Monitoringowy w skład którego wejdzie Zespół Projektowy ds. Rewitalizacji oraz reprezentanci interesariuszy: organizacji pozarządowych, biznesu, lokalni liderzy społeczni.

Po upływie 2 lat od przyjęcia Programu zaleca się ogłoszenie konsultacji społecznych w formie zbierania wypełnionych formularzy dotyczących realizacji przedsięwzięć rewitalizacyjnych zawartych w Programie. Informacja o tym będzie umieszczona i dystrybuowana następującymi kanałami informacyjnymi:

- strona internetowa gminy,
- strona internetowa Biuletynu Informacji Publicznej,
- tablica ogłoszeń zlokalizowana w Urzędzie Miejskim (sposób zwyczajowo przyjęty).

Formularze będą udostępnione w postaci elektronicznej i w formie drukowanej.

Stała współpraca z interesariuszami pozwoli systematycznie monitorować sytuację społeczno-gospodarczą, tak aby w razie potrzeby możliwa była aktualizacja zapisów Programu.

12.2. System wprowadzania modyfikacji

Jeśli na etapie monitoringu zostaną ujawnione potrzeby modyfikacji Programu, zostaną na wniosek Burmistrza, interesariuszy, radnych, wprowadzane pod obrady Rady Miejskiej. Dotyczy to niedużych zmian, np. zmiany pojedynczych przedsięwzięć, ich zakresu, itp. Ocena tego czy zmiany są istotne czy też nie pozostaje w gestii Burmistrza.

W przypadku istotnych zmian, np. modyfikacji kilku projektów jednocześnie, zmiany celów lub kierunków działań, Burmistrz zarządzi przystąpienie do zmian w Programie rewitalizacji, co zostanie opublikowane na stronie internetowej gminy oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Wówczas konieczne będą szerokie konsultacje, takie jak przy opracowywaniu Programu.

12.3. Ewaluacja

Ewaluacja dotyczy realizacji programu rewitalizacji oraz jego wpływu na wszelkie dziedziny życia społeczno-gospodarczego.

Ewaluacja ma dwa wymiary:

- porównania i oceny realizacji celów głównych Programu wg wybranych wskaźników rezultatu,
- porównania i oceny realizacji wizji obszaru wg badań i różnych źródeł danych oraz zagregowanych wskaźników zjawisk negatywnych analogicznie jak w przypadku analizy delimitacyjnej.

Ewaluacja będzie wykonana do końca czerwca 2023 roku. Burmistrz w postaci zarządzenia powoła Zespół Ewaluacyjny w skład którego wejdzie Zespół Projektowy ds. Rewitalizacji oraz reprezentanci interesariuszy: organizacji pozarządowych, biznesu, lokalni liderzy społeczni.

Na etapie ewaluacji Programu zaleca się przeprowadzenie co najmniej badań ankietowych w formie zbliżonej do badań wykonanych na etapie przygotowania Programu:

- badania ankietowe mieszkańców gminy dotyczące diagnozy zjawisk kryzysowych,
- badania ankietowe mieszkańców dotyczące satysfakcji ze zrealizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych,
- zbieranie wypełnionych formularzy drogą korespondencyjną,
- organizacja spotkania otwartego z interesariuszami.

Badania przeprowadzone na etapie ewaluacji metodami analogicznymi do etapu diagnostycznego pozwolą osiągnąć porównywalność wyników i faktyczną ocenę realizacji Programu.

Zaleca się przeprowadzenie analizy danych z badań oraz z innych źródeł wg takiego samego modelu analizy jak na etapie przygotowania Programu przy wyznaczaniu zjawisk kryzysowych na potrzeby delimitacji obszarów.

Ocena zjawisk na etapie wyznaczania obszaru rewitalizacji pozwoliła na określenie wskaźników zagregowanych wg tabeli poniżej, w różnych sferach, wg jednostek delimitacyjnych. W celu oceny realizacji Programu nie wystarczy bowiem ocenić tylko zjawiska na obszarze rewitalizacji, ale konieczne jest także odniesienie do wszystkich jednostek delimitacyjnych. Wynika to z tego, że istnieje konieczność sprawdzenia czy ogólna sytuacja w gminie nie ulega pogorszeniu/ poprawie, ma to bowiem kluczowe znaczenie dla oceny działań na obszarze rewitalizacji. Takie podejście umożliwi także ocenę tego, czy nie doszło do przenoszenia problemów i zjawisk niepożądanych na inne obszary.

Porównanie i ocena realizacji celów głównych Programu wg wybranych wskaźników rezultatu przyjętych dla każdego przedsięwzięcia rewitalizacyjnego wskazuje na kilka podstawowych wskaźników, których źródłami jest statystyka publiczna, i które stanowią dobre mierniki realizacji Programu.

Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej

- Stopa bezrobocia [%],
- Liczba korzystających z MGOPS z tytułu bezrobocia [osoby]
- Liczba podmiotów gospodarczych na 100 Mk

Cel 2. Podniesienie jakości życia mieszkańców

- Liczba mieszkańców [osoby],
- Liczba korzystających z MGOPS [osoby]

1. Obliczenie poziomu realizacji każdego ze wskaźników:

$$W_x = (W_{2016} - W_n) / W_n * 100\%$$

gdzie W_x – dowolny wskaźnik, W_n – wartość wskaźnika w roku badania, W_{2016} - wartość wskaźnika w roku bazowym (2016).

2. Porównanie każdego z indywidualnych wskaźników ze średnimi ich wartościami dla gminy.

Zestawienie końcowe zagregowanych wskaźników dla poszczególnych sfer

Lp.	Jednostka	OZ	OR	Intensywność występowania negatywnych zjawisk					Średnia punktów (ZAG)
				Spoleczne	Gospodarcze	Przestrzenno-funkcyjne	Techniczne	Środowiskowe	
1	Dąbrowa-Bybytki			0,75	1,75	0,75	0,60	1,00	0,97
2	Dąbrowa-Dołęgi			0,83	1,72	1,25	0,40	1,25	1,09
3	Dąbrowa-Gogole			0,38	1,16	1,38	0,60	1,25	0,95
4	Dąbrowa-Kaski			0,29	1,82	1,38	0,60	1,25	1,07
5	Dąbrowa-Łazy			0,21	1,21	1,13	0,60	1,25	0,88
6	Dąbrowa-Moczydły			0,63	1,78	1,38	0,40	0,38	0,91
7	Dąbrowa-Tworki			1,07	0,76	1,38	0,70	0,00	0,78
8	Dąbrowa-Wilki			0,80	1,39	1,56	0,40	0,13	0,85
9	Dąbrowa-Zabłotne			0,92	1,96	1,56	0,50	0,13	1,01
10	Dąbrówka Kościelna			1,11	1,69	1,53	1,33	1,49	1,43
11	Jabłoń-Kikolskie			0,72	1,88	1,75	0,80	0,50	1,13
12	Jabłoń-Samsony			0,73	1,46	1,94	1,00	0,13	1,05
13	Kamień-Rupie			0,48	1,71	1,25	0,30	0,38	0,82
14	Moczydły-Jakubowięta			0,83	0,63	1,56	0,40	0,13	0,71
15	Moczydły-Stanisławowięta			0,61	1,60	1,75	0,50	0,38	0,97
16	Gierałty			0,72	2,22	1,69	1,00	0,00	1,13
17	Nowe Szepietowo Podleśne			0,84	1,37	1,56	0,50	0,13	0,88
18	Nowe Warele			0,48	1,75	0,50	0,93	0,92	0,92
19	Nowe Zalesie			0,79	2,13	1,31	0,20	0,25	0,94
20	Plewki			0,81	0,69	1,63	0,50	0,38	0,80
21	Pułazie-Świerze			0,92	1,63	0,79	0,40	0,42	0,83
22	Stary Kamień			0,59	1,71	1,38	1,00	0,25	0,99
23	Stawiereje-Michałowięta			0,66	1,67	0,75	0,80	0,50	0,88
24	Stawiereje Podleśne			0,44	1,88	1,13	0,70	0,38	0,90
25	Szepietowo	OZ	OR	1,55	1,42	1,83	1,30	1,87	1,59
26	Szepietowo-Janówka			0,72	1,15	1,06	0,60	0,38	0,78
27	Szepietowo Podleśne			0,65	2,25	1,25	0,80	0,38	1,06
28	Szepietowo-Wawrzyńce	OZ	OR	1,52	2,62	2,00	1,47	1,63	1,85
29	Szepietowo-Żaki			0,60	1,64	1,13	0,60	0,38	0,87
30	Szybory-Andrzejowięta			0,70	1,72	1,13	0,50	0,50	0,91
31	Szybory-Jakubowięta			0,95	1,75	1,06	0,80	0,50	1,01
32	Szybory-Włodki			1,09	1,40	1,13	0,50	0,38	0,90
33	Średnica-Jakubowięta			0,81	1,37	0,56	0,80	1,00	0,91

Lp.	Jednostka	OZ	OR	Intensywność występowania negatywnych zjawisk					Średnia punktów (ZAG)
				Spoleczne	Gospodarcze	Przestrzenno-funkcjonalne	Techniczne	Środowiskowe	
34	Średnica-Maćkowięta			0,55	1,21	0,94	0,40	0,63	0,74
35	Średnica-Pawłowięta			0,63	1,59	0,69	0,70	0,63	0,85
36	Warele-Filipowicze			0,65	1,83	1,92	1,07	0,63	1,22
37	Włosty-Olszanka			0,78	1,32	1,63	1,00	0,63	1,07
38	Wojny-Izdebnik	OZ		1,16	1,55	2,13	0,53	0,08	1,09
39	Wojny-Krupy			1,09	1,63	1,58	0,77	0,92	1,20
40	Wojny-Piecki			0,86	1,51	1,56	0,50	1,00	1,09
41	Wojny-Pietrasze			0,75	1,84	1,43	1,03	0,30	1,07
42	Wojny-Pogorzel			0,85	1,69	1,78	1,37	1,82	1,50
43	Wojny-Szuby Szlacheckie			0,66	1,48	1,23	0,87	0,92	1,03
44	Wojny-Szuby Włociańskie			0,64	0,87	1,51	1,05	2,17	1,25
45	Wojny-Wawrzyńce	OZ		1,04	2,39	1,50	1,30	0,50	1,34
46	Wyliny-Ruś			0,62	1,90	0,72	1,00	0,50	0,95
47	Wyszonki-Posele	OZ		0,86	1,63	1,88	0,40	0,00	0,95
Razem				1,06	1,56	1,48	1,05	1,15	1,26

Źródło: Opracowanie własne.

Dynamika zmian wskaźnika na tle innych jednostek delimitacyjnych oraz całej gminy będzie świadczyć o sukcesie w procesie realizacji Programu.

Do oceny wybrano wskaźniki ogólnie dostępne w statystyce publicznej, zastosowano też model ewaluacji poprzez porównanie tych wskaźników z innymi jednostkami i całą gminą.

Dzięki temu w ocenie realizacji celów Programu istotnie wyeliminowano wpływ czynników niezależnych od samej gminy, a wynikających głównie ze zjawisk ogólnokrajowych lub międzynarodowych, w tym polityki krajowej. Dostępność wskaźników w statystyce publicznej sprawia, że ewaluacja nie będzie czasochłonna i łatwa w realizacji, a wnioski nieskomplikowane komunikacyjnie dla mieszkańców gminy.

Wskaźniki na potrzeby monitoringu i ewaluacji wg projektów i celów

Lp.	Cel/ nazwa projektu	Wskaźnik produktu	Wskaźnik rezultatu w kontekście kierunku działań i/lub celu
Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej			
Kierunek 1.1. Rozwój przedsiębiorczości i kompetencji zawodowych			
1	Rewitalizacja przestrzeni miejskiej dla rozwoju przedsiębiorczości	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba podmiotów gospodarczych na 100 Mk, Stopa bezrobocia [%], Liczba korzystających z MGOPS z tytułu bezrobocia [osoby]
2	Rozwój kreatywności	Liczba osób objętych wsparciem [osoby]; Liczba osób, które znalazły zatrudnienie [osoby]	Liczba podmiotów gospodarczych na 100 Mk, Stopa bezrobocia [%], Liczba korzystających z MGOPS z tytułu bezrobocia [osoby]
3	Przedsiębiorcze Szepietowo	Liczba osób objętych wsparciem [osoby]; Liczba osób, które znalazły zatrudnienie [osoby], Liczba osób, które uruchomiły działalność gospodarczą [osoby]	Liczba podmiotów gospodarczych na 100 Mk, Stopa bezrobocia [%], Liczba korzystających z MGOPS z tytułu bezrobocia [osoby]
Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej			
4	Szepietowska Seniorada	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
5	Szepietowska szkoła liderów	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
6	Rozwój oferty zajęć sportowo-rekreacyjnych i kulturalnych	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
7	Rozwój opieki medycznej	Liczba uczestników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z OPS z tytułu bezrobocia [osoby]
8	Realizacja programu „Korzenie dziedzictwa”	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
2. Podniesienie jakości życia mieszkańców			
Kierunek 2.1. Wzrost dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej			
9	Remont, budowa i wyposażenie świetlic wiejskich, placów rekreacyjnych, placów zabaw	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba sztuk wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [szt.]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
10	Rewitalizacja terenu w miejscowości Szepietowo – Wawrzyńce na cele rekreacyjne	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]

11	Rewitalizacja terenów w gminie na cele rekreacyjne.	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
Kierunek 2.2. Wzrost dostępu do infrastruktury oświaty wysokiej jakości			
12	Podniesienie jakości infrastruktury oświatowej	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba użytkowników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby]
13	Dostosowanie obiektów oświatowych gminy Szepietowo na cele realizacji zadań z zakresu wychowania przedszkolnego	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba użytkowników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby]
14	Wykonanie boiska wielofunkcyjnego przy PG w Szepietowie	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba użytkowników [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby]
Kierunek 2.3. Poprawa dostępności do usług kultury			
15	Zagospodarowanie terenu przy Gminnym Ośrodku Kultury	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
16	Zakup wyposażenia dla Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
17	Renowacja obiektów lokalnego dziedzictwa kulturowego	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba sztuk wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2],	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
18	Niematerialne dziedzictwo Gminy Szepietowo	Powierzchnia wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2], Liczba sztuk wybudowanej/zmodernizowanej infrastruktury [m2],	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]
19	Aktywni kulturą	Liczba uczestników zajęć [osoby]	Liczba mieszkańców [osoby], Liczba korzystających z MGOPS [osoby]

13. Zgodność z dokumentami strategicznymi

Gminny Program Rewitalizacji odnosząc się w swych założeniach do określonych problemów społecznych mieszkańców na wyznaczonym obszarze rewitalizacji, realizuje założenia innych dokumentów strategicznych i planistycznych na szczeblu lokalnym (stanowiące istotny element całościowej wizji rozwoju gminy), a także założenia dokumentów realizujących działania w przedmiotowym obszarze na szczeblu europejskim, krajowym, regionalnym.

Europa 2020. Strategia na rzecz inteligentnego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu

Strategia Europa 2020 zakłada fundamentalny cel reform, jakim jest przyspieszenie wzrostu gospodarczego i zwiększenie zatrudnienia w Unii Europejskiej. Program wpisuje się w Priorytet III. Rozwój sprzyjający włączeniu społecznemu – wspieranie gospodarki o wysokim poziomie zatrudnienia, zapewniającej spójność społeczną i terytorialną.

Ponadto wpływa na osiągnięcie 3 z 5 celów głównych:

- Cel 1 Osiągnięcie wskaźnika zatrudnienia na poziomie 75% wśród kobiet i mężczyzn w wieku 20–64 lata.
- Cel 4 Podniesienie poziomu wykształcenia, zwłaszcza poprzez dążenie do zmniejszenia odsetka osób zbyt wcześnie kończących naukę do poniżej 10% oraz poprzez zwiększenie do co najmniej 40% osób w wieku 30–34 lat mających wykształcenie wyższe lub równoważne.
- Cel 5 Wspieranie włączenia społecznego, zwłaszcza przez ograniczanie ubóstwa, mając na celu wydzwignięcie z ubóstwa lub wykluczenia społecznego co najmniej 20 mln obywateli.

Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności. Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju

Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju „Polska 2030. Trzecia fala nowoczesności”- jest dokumentem określającym główne trendy, wyzwania i scenariusz rozwoju społeczno-gospodarczego Polski, a także kierunki przestrzennego zagospodarowania kraju. Celem głównym przedstawionym w dokumencie jest poprawa jakości życia Polaków. Program Rewitalizacji wpisuje się w następujące cele strategii:

- Obszar Konkurencyjności i innowacyjności gospodarki: Innowacyjność gospodarki i kreatywność indywidualna: Cel 3 Poprawa dostępności i jakości edukacji na wszystkich etapach oraz podniesienie konkurencyjności nauki.
- Kapitał Ludzki: Cel 6 Rozwój kapitału ludzkiego poprzez wzrost zatrudnienia i stworzenie „workfare state”.
- Obszar Równoważenia potencjału rozwojowego regionów Polski: Rozwój regionalny: Cel 8 Wzmocnienie mechanizmów terytorialnego równoważenia rozwoju dla rozwijania i pełnego wykorzystania potencjałów regionalnych.

Strategia Rozwoju Kraju 2020

Strategia Rozwoju Kraju 2020 jest elementem zarządzania rozwojem kraju. Wskazuje strategiczne zadania państwa, których podjęcie w perspektywie najbliższych lat jest niezbędne, by wzmocnić procesy rozwojowe. Program Rewitalizacji Gminy zgodny jest z zapisami Strategii Rozwoju Kraju 2020 w następujących obszarach strategicznych:

- 1) **Obszar strategiczny: Sprawne i efektywne państwo:**
 - ✓ Cel 3 Wzmocnienie warunków sprzyjających realizacji indywidualnych potrzeb i aktywności obywateli, kierunek interwencji: rozwój kapitału społecznego. Obszar strategiczny: Konkurencyjna gospodarka,
 - ✓ Cel 4 Rozwój kapitału ludzkiego, kierunki interwencji: zwiększenie aktywności zawodowej oraz poprawa jakości kapitału ludzkiego.
- 2) **Obszar strategiczny: Spójność społeczna i terytorialna:**
 1. Cel 1 Integracja społeczna, kierunki interwencji: zwiększenie aktywności osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz zmniejszenie ubóstwa w grupach najbardziej zagrożonych.

Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030

Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030 (KPZK 2030), przyjęta przez rząd w grudniu 2011 r., jest najważniejszym dokumentem strategicznym dotyczącym zagospodarowania przestrzennego kraju. Program wpisuje się w następujące cele:

Cel strategiczny: Efektywne wykorzystanie przestrzeni kraju i jej terytorialnie zróżnicowanych potencjałów rozwojowych dla osiągnięcia ogólnych celów rozwojowych – konkurencyjności, zwiększenia zatrudnienia, sprawności funkcjonowania państwa oraz spójności w wymiarze społecznym, gospodarczym i terytorialnym w długim okresie.

Cel 2. Poprawa spójności wewnętrznej i terytorialne równoważenie rozwoju kraju poprzez promowanie integracji funkcjonalnej, tworzenie warunków dla rozprzestrzeniania się czynników rozwoju, wielofunkcyjny rozwój obszarów wiejskich oraz wykorzystanie potencjału wewnętrznego wszystkich terytoriów.

Kierunek działań polityki przestrzennej: Wspomaganie spójności w specyficznych obszarach problemowych. Działanie: Restrukturyzacja i rewitalizacja obszarów zdegradowanych i miast.

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010–2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie

Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2010 – 2020: Regiony, Miasta, Obszary wiejskie, przyjęta przez Radę Ministrów 13 lipca 2010 roku, jest dokumentem określającym cele i sposób działania podmiotów publicznych, a w szczególności rządu i samorządów województw, w odniesieniu do polskiej przestrzeni dla osiągnięcia strategicznych celów rozwoju kraju. Wyznacza cele polityki rozwoju regionalnego, w tym wobec obszarów wiejskich i miejskich,

oraz definiuje ich relacje w odniesieniu do innych polityk publicznych o wyraźnym terytorialnym ukierunkowaniu.

Dokument wpisuje się w następujące cele Krajowej Strategii:

Cel główny: Efektywne wykorzystywanie specyficznych regionalnych i innych terytorialnych potencjałów rozwojowych dla osiągnięcia celów rozwoju kraju – wzrostu, zatrudnienia i spójności w horyzoncie długookresowym.

Cel 2 Budowanie spójności terytorialnej i przeciwdziałanie marginalizacji obszarów problemowych („spójność”).

Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020

Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020 określa zasady, obszary i kierunki interwencji polityki rozwoju regionu w horyzoncie czasowym. Planowanie strategiczne jest niezbędnym narzędziem w zarządzaniu rozwojem każdego regionu. Działania wpisane w Program są zgodne z następującymi kierunkami i celami zapisanymi w Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego:

- I. Wzrost przedsiębiorczości i konkurencyjności gospodarki
 - Cel operacyjny 1.1: Rozwój przedsiębiorczości;
 - Cel operacyjny 1.3. Rozwój kompetencji do pracy i wsparcie aktywności zawodowej mieszkańców regionu;
 - Cel operacyjny 1.5. Efektywne korzystanie z zasobów naturalnych;
- II. Wzrost jakości życia mieszkańców
 - Cel operacyjny 3.1. Zmniejszenie negatywnych skutków problemów demograficznych;
 - Cel operacyjny 3.3. Poprawa stanu zdrowia społeczeństwa oraz bezpieczeństwa publicznego;
 - Cel operacyjny 3.4. Ochrona środowiska i racjonalne gospodarowanie jego zasobami.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego 2014-2020

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 jest jednym z narzędzi realizacji Strategii Rozwoju Województwa Podlaskiego do roku 2020.

Stanowi jednocześnie instrument realizacji Umowy Partnerstwa, która określa strategię interwencji funduszy europejskich w ramach trzech polityk unijnych, tj. polityki spójności, wspólnej polityki rolnej i wspólnej polityki rybołówstwa w Polsce w latach 2014-2020. Tym samym Program przyczynia się do realizacji celów Strategii Europa 2020. Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu oraz krajowych dokumentów strategicznych.

Regionalny Program Operacyjny Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020 jest programem dwufunduszowym, współfinansowanym z Europejskiego Funduszu Rozwoju

Regionalnego (EFRR) i Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS). Obejmuje 32 priorytety inwestycyjne w ramach 9 celów tematycznych, które zostały ujęte w 10 osiach priorytetowych.

Niniejszy dokument wpisuje się w następujące osie priorytetowe i działania:

Oś priorytetowa I Wzmocnienie potencjału i konkurencyjności gospodarki regionu

- Działanie 1.4 Promocja przedsiębiorczości oraz podniesienie atrakcyjności inwestycyjnej województwa

Oś priorytetowa II: Przedsiębiorczość i aktywność zawodowa

- Działanie 2.1 Zwiększenie zdolności zatrudnieniowej osób pozostających bez zatrudnienia oraz osób poszukujących pracy przy wykorzystaniu aktywnej polityki rynku pracy oraz wspieranie mobilności zasobów pracy.
- Działanie 2.3 Wspieranie powstawania i rozwoju podmiotów gospodarczych.
- Działanie 2.4 Adaptacja pracowników, przedsiębiorstw i przedsiębiorców do zmian.

Oś priorytetowa III: Kompetencje i kwalifikacje

- Działanie 3.2 Kształtowanie i rozwój kompetencji kadr regionu.

Oś priorytetowa VII: Poprawa spójności społecznej

- Działanie 7.1 Rozwój działań aktywnej integracji.
- Działanie 7.2 Rozwój usług społecznych.
- Działanie 7.3 Wzmocnienie roli ekonomii społecznej w rozwoju społeczno-gospodarczym województwa podlaskiego.

Oś priorytetowa VIII: Infrastruktura dla usług użyteczności publicznej

- Działanie 8.2 Uzupelnienie deficytów w zakresie infrastruktury edukacyjnej i szkoleniowej.
- Działanie 8.3 Ochrona dziedzictwa kulturowego.
- Działanie 8.4 Infrastruktura społeczna.
- Działanie 8.5 Rewitalizacja
- Działanie 8.6 Inwestycje na rzecz rozwoju lokalnego.

Oś priorytetowa IX: Rozwój lokalny

- Działanie 9.1 Rewitalizacja społeczna i kształtowanie kapitału społecznego

Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego

Plan zagospodarowania przestrzennego województwa jest instrumentem kreacji polityki przestrzennej samorządu województwa odnoszącym odpowiednie ustalenia dokumentów strategicznych, koncepcyjnych, programowych rządowych i samorządowych do przestrzeni województwa. System celów polityki przestrzennej zagospodarowania województwa obejmuje cel strategiczny i 5 celów cząstkowych stanowiących jego rozwinięcie, odniesionych do kluczowych elementów zagospodarowania województwa, w tym jego obszarów funkcjonalnych.

Cel strategiczny: „Zrównoważone zagospodarowanie przestrzeni województwa podlaskiego, sprzyjające rozwojowi społeczno-gospodarczemu, spójności społecznej i terytorialnej, konkurencyjności oraz wykorzystaniu potencjału przyrodniczego, kulturowego i położenia przygranicznego”.

Zapewnienie realizacji celu strategicznego wymaga skupienia działań podmiotów publicznych na wybranych elementach zagospodarowania i wyodrębnionych terytoriach poprzez cele cząstkowe, do których należą:

- 1) Cel 1. Zwiększenie konkurencyjności miejskich obszarów funkcjonalnych ośrodków – wojewódzkiego Białegostoku, subregionalnych Łomży i Suwałk oraz powiatowych w zakresie jakości: infrastruktury funkcji ponadlokalnych publicznych, potencjału gospodarczego, powiązań funkcjonalnych zewnętrznych i struktur przestrzennych zagospodarowania.
- 2) Cel 2. Wzmocnienie spójności województwa w procesie zrównoważonego terytorialnie rozwoju i modernizacji zagospodarowania przestrzennego obszarów wiejskich z wykorzystaniem ich potencjału wewnętrznego, specjalizacji regionalnej i położenia przygranicznego.
- 3) Cel 3. Poprawa dostępności terytorialnej zewnętrznej i wewnętrznej województwa podlaskiego, poprzez rozwój infrastruktury transportowej, ze zmniejszeniem kosztów środowiskowych, oraz telekomunikacyjnej i teleinformatycznej.
- 4) Cel 4. Osiągnięcie i utrzymanie wysokiej jakości środowiska przyrodniczego województwa, w tym sieci ekologicznej, walorów dziedzictwa kulturowego i krajobrazowych oraz racjonalne użytkowanie ich zasobów.
- 5) Cel 5. Zwiększenie odporności struktury przestrzennej województwa na zagrożenia naturalne i bezpieczeństwa energetycznego oraz zdolności obronnych i ochronnych.

Niniejszy Program Rewitalizacji jest zgodny z celem nr 4 Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podlaskiego.

Plan Rozwoju Gminy Szepietowo do 2020, Program Aktywności Lokalnej dla Gminy Szepietowo na lata 2017-2020 i Gminna strategia integracji i rozwiązywania problemów społecznych na lata 2014 – 2020

Podstawowymi dokumentami istotnymi z punktu widzenia opracowania Programu Rewitalizacji w skali lokalnej są: podstawowy dokument strategiczny gminy oraz dokument dotyczący aktywności lokalnych środowisk.

Plan Rozwoju Gminy Szepietowo do 2020 obejmuje realizację szeregu projektów ujętych w ramach 1 cel nadrzędnego i szeregu celów operacyjnych.

Program Aktywności Lokalnej dla Gminy Szepietowo na lata 2017-2020 obejmuje działania ujęte w ramach celu nadrzędnego oraz celów II rzędu.

Gminna strategia integracji i rozwiązywania problemów społecznych na lata 2014 – 2020 obejmuje działania ujęte w ramach 3 celów głównych i szeregu szczegółowych zbieżnych z Programem Rewitalizacji.

Poniżej zaprezentowano cele główne i operacyjne w/w kluczowych dokumentów oraz cele niniejszego dokumentu, pogrubiono cele zbieżne.

Program rewitalizacji wykazuje bardzo dużą zgodność z celami w/w dokumentów.

Plan Rozwoju Gminy Szepietowo do 2020		
Cel nadrzędny	Cele	Cele i kierunki działań Programu rewitalizacji
Zrównoważony rozwój gminy z poszanowaniem otaczającego go środowiska i z zachowaniem panującego krajobrazu	zwiększenie poziomu inwestycji, utworzenie oraz uzbrojenie terenów inwestycyjnych, tworzenie warunków do dywersyfikacji działalności gospodarczej, wzrost mobilności zawodowej mieszkańców poprawa warunków życia mieszkańców. poprawa warunków bezpieczeństwa mieszkańców	Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej Kierunek 1.1. Rozwój przedsiębiorczości i kompetencji zawodowych Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej 2. Podniesienie jakości życia mieszkańców Kierunek 2.1. Wzrost dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej Kierunek 2.2. Wzrost dostępu do infrastruktury oświaty wysokiej jakości Kierunek 2.3. Poprawa dostępności do usług kultury

Program Aktywności Lokalnej dla Gminy Szepietowo na lata 2017-2020		
Cele główne	Cele szczegółowe	Cele i kierunki działań Programu rewitalizacji
<p>Zwiększenie aktywności oraz 1. wzrost poziomu integracji społecznej wśród grup osób zagrożonych wykluczeniem społecznym i wykluczonych;</p> <p>2. aktywizacja grup zagrożonych wykluczeniem społecznym we wszystkich obszarach życia społecznego, w tym także rynku pracy oraz zwiększenie ich potencjału rozwojowego;</p> <p>3. zwiększenie aktywności mieszkańców oraz ich świadomości obywatelskiej, aktywizacja społeczności do samopomocy.</p>	<p>1. zmniejszenie obszarów wykluczenia społecznego;</p> <p>2. stworzenie warunków do powstania inicjatyw i struktur funkcjonujących na rzecz społeczności lokalnej;</p> <p>3. ułatwienie dostępu do ofert zagospodarowania czasu wolnego młodzieży;</p> <p>4. zdobycie i podniesienie kompetencji o charakterze zawodowym wśród osób młodych i dorosłych;</p> <p>5. poprawa jakości życia poprzez zaspokojenie potrzeb społecznych;</p> <p>6. prowadzenie działań o charakterze informacyjnym, edukacyjnym, aktywizującym i integracyjnym,</p> <p>7. wspieranie rozwoju wolontariatu, grup wsparcia, grup samopomocy oraz grup edukacyjnych;</p> <p>8. zwiększenie kompetencji społecznych i zawodowych w przypadku osób pozostających poza rynkiem pracy;</p> <p>9. wsparcie i promowanie postaw prospołecznych;</p> <p>10. promowanie, wspieranie i realizowanie projektów aktywizujących i integrujących społeczność lokalną;</p> <p>11. aktywizację, integrację i wykorzystanie potencjału osób starszych w środowisku lokalnym - promocja działań wspierających więzi pokoleniowe.</p>	<p>Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej</p> <p>Kierunek 1.1. Rozwój przedsiębiorczości i kompetencji zawodowych</p> <p>Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej</p> <p>2. Podniesienie jakości życia mieszkańców</p> <p>Kierunek 2.1. Wzrost dostępu do infrastruktury sportowo-rekreacyjnej</p> <p>Kierunek 2.2. Wzrost dostępu do infrastruktury oświaty wysokiej jakości</p> <p>Kierunek 2.3. Poprawa dostępności do usług kultury</p>

Gminna strategia integracji i rozwiązywania problemów społecznych na lata 2014 – 2020		
Cele główne	Cele szczegółowe	Cele i kierunki działań Programu rewitalizacji
Pomoc rodzinom z problemami opiekuńczo-wychowawczymi	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pomoc osobom i rodzinom, u których stwierdzono bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych 2. Pomoc niepełnosprawnym i długotrwanie chorym dzieciom i ich rodzinom 3. Pomoc dzieciom z rodzin patologicznych oraz całym rodzinom. 	<p>Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej</p> <p>Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej</p>
Wsparcie osób bezrobotnych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitoring socjalny – postępowanie w sytuacji kryzysowej długotrwałego pozostawania bez pracy. 2. Rozwijanie i promocja aktywnych form pomocy osobom zagrożonym wykluczeniem społecznym, długotrwanie bezrobotnym, w tym kobietom. 	<p>Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej</p> <p>Kierunek 1.1. Rozwój przedsiębiorczości i kompetencji zawodowych</p> <p>Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej</p>
Wparcia osób starszych i niepełnosprawnych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktywizacja rodzin na rzecz zapewnienia opieki swoim najbliższym, wymagającym takiej pomocy. 2. Aktywizacja osób upośledzonych psychicznie. 	<p>Cel 1. Wzrost poziomu przedsiębiorczości, kreatywności i integracji społecznej</p> <p>Kierunek 1.2. Rozwój form integracji i aktywizacji społecznej</p>

14. Załącznik – mapy

1. Mapa gminy – obszary zdegradowane i obszary rewitalizacji
2. Mapa obszarów rewitalizacji