

## **PROTOKÓŁ**

**z XXI Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie odbytej w dniu 9 lutego 2017 r. w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.**

Sesję rozpoczęto o godz. 10<sup>10</sup>, a zakończono o godz. 14<sup>00</sup>.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, co stanowi 93,33 % (zgodnie z listą obecności).

### **Radni obecni na sesji:**

1. Dąbrowski Marian
2. Pawłowska Danuta
3. Ołdakowski Jan
4. Jabłoński Ryszard Andrzej
5. Sosnowska Renata
6. Czarkowski Sławomir
7. Niemyjski Sławomir
8. Wojtkowski Mirosław
9. Czartoszewski Piotr
10. Pabich Marek
11. Paprocki Piotr
12. Stypułkowski Henryk
13. Szymoniak Andrzej
14. Żebrowska Wioleta

### **Radni nieobecni na sesji:**

1. Dąbrowska Wiesława

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

1. Burmistrz Szepietowa - Pan Robert Lucjan Wyszzyński
2. Skarbnik Gminy - Pani Anna Wiśniewska
3. Komendant Komendy Powiatowej Policji w Wysokiem Mazowieckiem - Pan Krzysztof Woźniewski.
4. Pan Paweł Śliwowski – Kierownik Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Wysokiem Mazowieckiem

oraz dyrektorzy szkół, kierownicy zakładów pracy z terenu gminy, Przewodniczący Rad Sołeckich (zgodnie z załączonymi listami obecności).

### **Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Informacja o protokole z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Informacja o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Informacja o pracy komisji w okresie między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2017 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2020 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2022.

9. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Szepietowo do 2020 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie sprostowania uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Szepietowo.
12. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
13. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi za rok 2016.
14. Uchwalenie Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 r.
15. Podjęcie uchwały zmieniającej statut Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szepietowie.
17. Podjęcie uchwały w sprawie warunków przyznawania, odpłatności, trybu ich pobierania i zwolnień z opłat za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi.
18. Odpowiedzi na interpelacje.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zamknięcie obrad.

### **Przebieg obrad:**

**Ad.1.** Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Sławomir Czarkowski. Przewodniczący powitał wszystkich obecnych na sesji oraz stwierdził, że na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

**Ad.2.** Przewodniczący Rady zapoznał z porządkiem dziennym obrad.

Do zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Rady umożliwił zabranie głosu przybyłemu na sesję Komendantowi Komendy Powiatowej Policji w Wysokiem Mazowieckiem Panu Krzysztofowi Woźniewskiemu.

Pan Komendant poinformował, że „chcę króciutko przedstawić sytuację, która będzie miała miejsce w Szepietowie. Od 1 marca 2017 r. będzie nowy etat dzielnicowego, więc tak naprawdę będą dwa etaty. Jeden będzie na terenie miasta, drugi będzie na teren gminy Szepietowo. Prawdopodobnie ten etat będzie zapewniony od 1 kwietnia 2017. Trwają jeszcze rozmowy, żeby to odpowiednia osoba trafiła na to stanowisko. Co za tym idzie? Na pewno będzie też, jeśli chodzi o - mamy w jednym dniu punkt przyjęć interesantów, a z

automatu to będą dwa dni, także dwie godziny, tak żeby dla Państwa było wygodniej. Z Panem Burmistrzem rozmawialiśmy na temat ewentualnego samochodu. Ten samochód, na który ewentualnie przekazalibyście Państwo część pieniędzy na pewno będzie poruszał się po terenie gminy Szepietowo. Na pewno nie będzie wykorzystywany w innych miejscach. Taka jest zasada, taką zasadę wprowadziłem też w innych gminach i w innych miejscowościach, że konkretnie rada przekazuje te pieniądze i ten samochód tam jeździ. Mogę to powiedzieć otwarcie, że np. w mieście Wysokie Mazowieckie nie otrzymaliśmy takiej dotacji i policjanci nie będą tam mieli nowego samochodu. Jest Skoda z 2002 roku, która tam będzie się poruszać. Będą używać pojazdów, które tam będą. Jeśli chodzi o posterunek policji. Drodzy Państwo to nie jest taka szybka droga. Chodzi o to, że ja też wstępnie rozmawiałem zarówno z Panem Burmistrzem jak i z jednym radnym. To trzeba wystąpić wpieryw do Komendy Wojewódzkiej. Komenda Wojewódzka musi zaaprobować, muszą być analizy i wtedy możemy ruszyć po kolei cały cykl. Jeśli chodzi o zakup sprzętu, to tak jak było w Czyżewie. Cały zakup sprzętu był finansowany przez Radę, przez Panią Burmistrz. Tak naprawdę Komenda Wojewódzka wydała 4.000 zł na posterunek żeby powstał. To dosłownie jest serwer i jakieś drobne elementy, czyli wyposażenie. Wszystkie pozostałe pieniądze były z budżetu gminy. To jest na takiej zasadzie, żebyście Państwo wiedzieli. Też nie ukrywam, że jak będzie dwóch dzielnicowych, mogę też podziękować za wsparcie nas w służbach społecznych, bo bezpieczniej odbywały się mecze, była też na drugi dzień świąt służba patrolowa w godzinach wieczorowo – nocnych. Bardzo dziękuję za przekazane pieniądze. Na pewno jak będzie tych dwóch dzielnicowych to tych służb patrolowych będzie potrzeba mniej, gdyż ci policjanci będą zabezpieczać np. różne mecze. Ma się odbyć spotkanie 27 lutego z przedstawicielami klubu i tam będzie wszystko ustalone. Jeśli chodzi o zabezpieczenie to naprawdę nic się nie wydarzyło w całym powiecie wysokomazowieckim. Tak więc jeszcze raz bardzo dziękuję.”

W dyskusji zabrali głos:

- Radna Renata Sosnowska zwróciła się z pytaniem „jakie były, bo my nie wiemy, przynajmniej ja nie wiem, dlaczego ten posterunek został u nas zamknięty i teraz jakie są wskazania żeby ten posterunek został tutaj znowu utworzony. Musimy chyba jakieś warunki stworzyć, żeby ten posterunek został utworzony, prawda?”
- Komendant poinformował, że „na pierwsza część pytanie nie do końca umiem odpowiedzieć jakie były przyczyny zamknięcia. Wiem, że w Sokolach został utrzymany, w Czyżewie i w Szepietowie został zamknięty. Czy była tam aprobatą osób, czy nie było aprobaty żeby ten posterunek istniał i dlatego został zamknięty? Otwarcie posterunku, tak jak powiedziałem, żeby utworzyć posterunek musi być zgoda na pewno Komendy Wojewódzkiej, później musi być analiza dokonanej przestępczości na terenie miasta w tym przypadku Szepietowa. Dopiero po tych dwóch rzeczach podejmujemy decyzję o otwarciu posterunku, na takiej zasadzie. Na razie to co mamy, tak jak obiecałem na tym forum, że będzie dwóch dzielnicowych i jest dwóch dzielnicowych, to co mogłem ja zrobić to zrobiłem. Bo nie ukrywam, że musiałem zabrać skądś jedną osobę. To nie jest tak, że dostałem osobę z Komendy Wojewódzkiej, ja musiałem pomieszać etatami tak żeby wzmocnić tu miasto.”
- Radny Andrzej Szymoniak – „tak jak Pan mówi dlaczego został posterunek zamknięty, że nie było aprobaty Rady, aprobatą była w tym czasie, bo ja byłem radnym w tym czasie. Ponadto ponosiliśmy wydatki na utrzymanie posterunku, czyli na wynajem lokalu, czy tam ogrzewanie. Gmina około 20.000 zł rocznie do tego dokładała, tak że raczej to były odgórne zarządzenia komendy, policji, żeby ten posterunek zamknąć, bo od nas był sprzeciw.”
- Komendant stwierdził, że „prawdopodobnie i Komendant Wojewódzki za bardzo nie mógł ingerować w to czy będzie ten posterunek, czy nie. Dlatego ja nie umiem odpowiedzieć na to pytanie.”

Następnie Przewodniczący umożliwił zabranie głosu przez Pana Komendanta Gminnego ZGOSP Pana Stanisława Maruszewskiego.

Zabrał głos Komendant Gminy ZGOSP Pan Stanisław Maruszewski, który poinformował, że „chciałbym powiedzieć kilka słów na temat bezpieczeństwa. Były różne odprawy, byłem w Białymstoku w Wojewódzkim Urzędzie i było tam na temat właśnie nieprzewidzianych i szkodzących dla życia czynników - szczególnie tlenu węgla. Mam tu dwa takie czujniki, które są dostępne w sklepach, trzeba się dowiedzieć gdzie - czujnik czadu i czujnik dym – w granicach 100 zł. Niby zima się już kończy, ale dużo ludzi odeszło właśnie z tego powodu, że ten czad nie jest ani zapachowy, ani w ogóle go nie czuć, a niestety ludzie odchodzą. Tak więc moja tutaj serdeczna prośba, aby zadbać o rodzinę. Tak więc to pierwsza sprawa. Druga sprawa to chciałbym dodać na temat wypadków, że nie dzwonimy po policję, nie dzwonimy po karetkę, no karetka chyba, że wiadomo, że jest taka sytuacja, że wystarczy tylko karetka, to dzwonimy po karetkę, ale z karetki też muszą mieć wszystkie dane. Najlepiej zadzwonić po straż, bo dlaczego po straż, do straży się dzwoni, on wysyła, on się zapyta, przyjeżdża straż, coś już robią. A jak wpierv przyjedzie karetka, to karetka wzywa, żeby tego chorego wyciągnąć, udostępnić do niego podejście. Także tu moja serdeczna prośba, nie mówię, że straż, że to podaję, że jestem strażakiem, tylko taka jest reguła. Co do policji to oni przyjadą i swoje zrobią samo przez się. Straż powiadamia karetkę bo wie, że wypadek i on podaje miejscowość i już karetka leci i to jest wszystko powiązane, a policja przyjeżdża wtedy robi dochodzenie, bo i policję powiadamia. To jest jedna moja prośba i druga moja prośba niedługo sezon letni. Z tymi akcjami, pożarami w miejscowościach co macie Państwo - szczególnie do Panów i Pań sołtysów nie czekajmy, że tam węzem ogrodowym sobie coś przygasi, bo naprawdę można tym gasić, ale trzeba aby ta osoba druga, czy samemu powiadomić straż. Za to nikt nie płaci, to dopiero się powiadamia straż jak obejmie już, czy to budynek gospodarczy, czy stodołę, czy dom dopiero się dzwoni jak to się rozszerzy. Za to jeszcze nikt nie zapłacił i nie zapłaci. Przyjedzie straż, tylko tyle, że budżet, czy to państwowa, czy ochotnicza straci, parę litrów paliwa, ale to zostanie uratowane. Ludzie tak się po przyzwyczajali, że jak powiadomię straż i przyjedzie, to zapłacę – nie, nie jest to prawdą. To jest szybkie reagowanie po prostu. Tak więc moja serdeczna prośba w tym kierunku, dziękuję bardzo. Jeszcze taka jedna prośba, taką listę zostawię, tutaj Państwo proszę, kto by miał życzenie wpisać się, bo to musi być dostarczone w poniedziałek do Białegostoku. Po prostu te listy są dla ustalania dla strażaków ochotników do emerytury część, to jest taka prawda, że tam ileś tam lat wypracowali, udokumentowali i strażacy ochotnicy mogliby otrzymać dodatkowo jakiś tam jeden procent. To co wiem z danych z posiedzeń Zarządu Wojewódzkiego, bo jestem w Zarządzie Wojewódzkim to wychodzi rocznie 20 złotych na strażaka, przepracowanej, udokumentowanej pracy w straży ochotniczej. Tak więc serdeczna prośba do wszystkich, Dziękuję.”

Ponadto zabrał głos Pan Paweł Śliwowski Kierownik Powiatowego Zespołu Doradztwa Rolniczego w Wysokiem Mazowieckiem.

Pan Kierownik PZDR poinformował, że „jest mi niezmiernie miło, że mogę występować tu na dzisiejszej sesji. Dziękuję za zaproszenie. Jak Państwu już pewnie wiadomo Podlaski Ośrodek Doradztwa Rolniczego już od siedmiu miesięcy został objęty opieką przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Obszarowa Wiejskich, tak że teraz jesteśmy instytucją bezpośrednio podległą pod Ministerstwo Rolnictwa. Mamy duże oczekiwania i wiele potrzeb. Myślę, że coś w tym temacie nam się poprawi. Tutaj Zespół Powiatowy Doradztwa Rolniczego w Wysokiem Mazowieckiem na chwilę obecną rozpoczyna sezon szkoleń. Szkolimy w każdym gminach, sołectwach, w większych miejscowościach. Swoją harmonogram szkoleń mamy zamieszczony na stronie internetowej. I w każdej gminie, gminą opiekuje się nasz pracownik. Tutaj akurat Gminą Szepietowo opiekuje się Pani Katarzyna Kruszewska. Szepietowo jest w bardzo dobrej, komfortowej sytuacji, gdyż mieści się siedziba wojewódzka Podlaskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego, czyli tutaj ten kontakt jest bardzo dobry, ale mimo to przygotowujemy się teraz do kampanii wypełniania, pomocy

wypełniania wniosków obszarowych. Proponowane są pewne zmiany. Ma być zmniejszona ilość zwierząt do dopłat dodatkowych z tytułu utrzymywania bydła. Ta więc płatność do krów mlecznych będzie liczona tylko do 20 sztuk i pozostałe bydło również do 20 sztuk. Ma być też zwiększona płatność do roślin wysokobiałkowych. Sezon niebawem się zaczyna - już w marcu, kampania cała wypełniania wniosków. Nowym elementem będzie tutaj też możliwość wypełniania wniosków obszarowych bezpośrednio przez rolników za pomocą specjalnej aplikacji. Obecnie trwają prace i testy sprawdzające tego systemu informatycznego. To celem jest większe ułatwienie możliwości wypełniania tych wniosków z myślą dla rolników, beneficjentów aby mogli w jakiś szybki i łatwy sposób swoje wnioski wypełnić, oczywiście bezpłatnie. No nasza usługa pomocy wypełniania tych wniosków obszarowych jest odpłatna. Poza tym co nas czeka w najbliższym czasie, wybiegając dwa, trzy miesiące do przodu. Już trwają obecnie prace, już są ogłaszane pierwsze nabory na zadania proinwestycyjne w gospodarstwach rolnych. Jest już zapowiedź wniosków na działalności pozarolnicze na terenach wiejskich, już w marcu rozpoczyna się taki pierwszy nabór. Poza tym ma być w miesiącu marcu nabór na takie działanie dla gospodarstw nisko towarowych, restrukturyzacja małych gospodarstw. Formą pomocy będzie premia, tak samo jak przy tworzeniu tej działalności pozarolniczej. Z takich bardzo atrakcyjnych działań, które są zapowiedziane, będzie w miesiącu czerwcu przewidziane działanie na modernizację gospodarstw rolnych, z tym że to działanie będzie skierowane na inwestycje związane z modernizacją, lub budową, rozbudową budynków, inwentarskich, w kierunku rozwoju produkcji mleka, w kierunku rozwoju produkcji żywca wołowego. I trzeci obszar właśnie w kierunku rozwoju produkcji prosiąt. Dwa następne działania zobaczymy z biegiem czasu, będzie pewnie Ministerstwo uruchamiać. Tak więc w Urzędzie Miejskim będzie nasz pracownik pełnił dyżur w określone dni i tutaj już jesteśmy wstępnie dogadani z Panem Burmistrzem, tak więc będzie taka możliwość i doradca będzie do Państwa dyspozycji. A poza tym zapraszamy na wszystkie nasze imprezy targowe, wystawy. Kalendarz tych imprez nie uległ zmianie. Tak więc pierwsze jakie będą to wiosenne targi ogrodnicze, a potem zielona gala itd. Dziękuję ślicznie. Jeszcze z takich informacji, to również w naszych szkoleniach, do naszych szkoleń zapraszamy do uczestnictwa lekarza weterynarii w związku właśnie z tymi chorobami, które występują na terenie naszego województwa. Chodzi tutaj o afrykański pomór świń, jak również nasilenie występowania chorób ptasiej grypy. I tutaj wiem, że inspektorat weterynaryjny robił taki – zbiera informację jaka ilość sztuk drobiu jest utrzymywana w poszczególnych sołectwach, w poszczególnych gospodarstwach. Chcą oni wiedzieć jaka to jest skala i muszą wprowadzić jakieś pewne preferencje by zapobiec rozprzestrzenianiu się tej choroby. Oczywiście pamiętajmy, że na dzień dzisiejszy jest zakaz wypuszczania drobiu, muszą one być pod zamknięciem, w kurniku.”

**Ad.3.** Z informacją o protokole z poprzedniej sesji zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Pan Sławomir Niemyjski.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.4.** Radni nie zgłosili interpelacji.

**Ad.5.** Z informacją o pracy Burmistrza w okresie między sesjami zapoznał Burmistrz Robert Lucjan Wyszyński. Burmistrz poinformował, że większa część stycznia to nam zesłała na organizacji i przeprowadzeniu referendum wojewódzkiego w sprawie lotniska. Głównie to Pani Ewa to realizowała. Zupełnie nie planowane zadanie, ale zadanie, które obciążało jak gdyby, gdyż obowiązek zorganizowania tego referendum został zlecony Urzędowi Miejskiemu... . Efekt tego referendum to Państwo znacie, frekwencja była minimalna... .

Natomiast jeśli chodzi o sprawy, które na terenie naszej gminy się działy, to w okresie stycznia podpisaliśmy dwie umowy w Urzędzie Marszałkowskim na realizację zadań w ramach Lokalnej Grupy Działania. Chodzi tutaj o modernizację pomieszczeń szatni na stadionie w Szepietowie oraz dwa punkty rekreacji. Złożone zostały trzy wnioski do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na dofinansowanie trzech rodzajów działań. Pierwsze to dofinansowanie zakupów sprzętu ochrony przeciwpożarowej, konkursu z zakresu ochrony środowiska, ekologii dla uczniów naszych szkół oraz zakupu nasadzeń – sadzonek roślin na uzupełnienie na terenie Szepietowa. Natomiast na rozstrzygnięcie tego konkursu jeszcze czekamy. Złożone zostały duże wnioski do Urzędu Marszałkowskiego, ponownie na termomodernizację Urzędu Miejskiego, na kanalizację w ulicy Przemysłowej w Szepietowie i Nowego Świata oraz na dokończenie kanalizacji w Szepietowie Wawrzyńcach, tam to było z Regionalnego Programu Operacyjnego i jeszcze kawałeczek jest niedokończony i chcielibyśmy jeśli dostaniemy dofinansowanie to dokończyć. Złożony został wniosek z terenowego funduszu ochrony gruntów na zrobienie tej drogi, o której mówiliśmy w ubiegłym roku, Rada się zobowiązała do tego, że taki wniosek złożymy – z Dąbrowy-Dołęgi w kierunku Dąbrowy-Zabłotne. Ten wniosek w poniedziałek został zawieszony do Urzędu Marszałkowskiego. Podjęliśmy takie intensywne działania w sprawie możliwości zgazyfikowania gminy. I na pierwszym etapie doprowadzenia do Szepietowa. W tej chwili jesteśmy, ja już chyba wspominałem o tym na poprzedniej sesji, że przygotowano ankiety dla tych dużych podmiotów, bo tak ustaliliśmy z Polską Spółką Gazownictwa, żeby na razie nie pytać mieszkańców, czy się zdecydują na doprowadzenie gazu, bo to zależy czy będzie zainteresowanie dużych firm, dużych odbiorców. Na podstawie ankiet które zostały zebrane wyszło, że doprowadzenie gazu do Szepietowa jest uzasadnione ekonomicznie. Prawie wszystkie firmy złożyły ankiety, jeszcze nie dostaliśmy ankiety z jednego dużego przedsiębiorstwa z Szepietowa i trzech dużych gospodarstw, które mają suszarnie zboża, ale na podstawie tego co zostało przekazane to wyszło, że jest to uzasadnione i jest duża szansa, że dosyć szybko zostaną rozpoczęte prace projektowe. To znaczy projektowe na pewno w tym roku zostaną rozpoczęte, a realizacja też w miarę szybko powinna być. I to chyba z najważniejszych rzeczy, które się działy w ostatnim miesiącu.”

W dyskusji zabrał głos:

- Radny Ryszard Jabłoński zwrócił się z prośbą „o trochę informacji o planowanych zamknięciach przejazdów kolejowych przy przebudowie.”
- Burmistrz poinformował, że „odbyły się dwa spotkania, pierwsze w grudniu, czy w listopadzie z firmą, która projektuje tą modernizację linii kolejowej - tej E75, biegnącej przez teren naszej gminy. Drugie w styczniu to już był przedstawiciel projektanta i przedstawiciel wykonawcy, czyli firmy warszawskiej, która będzie dokonywała tej modernizacji. I oni przyjechali z koncepcją jak gdyby to co nas najbardziej interesowało, zamykania przejazdów kolejowych, które w związku z tym, że trasa ma być – prędkość na tej trasie ma być bardzo przyspieszona będzie konieczność zamknięcia tych najmniej uczęszczanych przejazdów kolejowych. W tej chwili Państwo pewnie słyszycie w telewizji mówi się o prędkości 200 km/godz. Natomiast są to informacje medialne, nie do końca potwierdzane przez kolej, ponieważ kolej zakłada, że tory, które tutaj będą przebiegały one będą dostosowane żeby pociąg mógł jechać 200 km na godzinę. Natomiast cała infrastruktura i całe otoczenie tych torów będzie przystosowane do prędkości 160 km i taka prędkość tej modernizacji jest planowana. Z czym to się wiąże, wiąże to się z tym, że wszystkie przejazdy będą musiały mieć rogatki, czyli muszą być zamykane, przy prędkości 160, natomiast przy prędkości 200 musiałyby być wszystkie bezkolizyjne, czyli nie mogłyby być w tym samym poziomie droga i tory. Po analizie wstępnej, która była zrobiona przez kolej, bo rzeczywiście taki wariant był rozpatrywany, że może być 200. Natomiast analiza sytuacji na tym odcinku jednoznacznie wskazała kolei, że to jest na dzień dzisiejszy nie wykonalne i nie możliwe do zrobienia. Przy prędkości 200, tak jak mówiłem wszystkie przejazdy musiałyby być bezkolizyjne i jeden od drugiego nie bliżej niż 3 km. Czyli tak naprawdę jakby został nam przejazd na drodze krajowej w Szepietowie, a

tam musi być, no to pewnie najbliższy drugi mógłby być gdzieś w Jabłoni, a ten trzeci gdzieś pod Czyżewem, bo trzy kilometry nie bliżej. Natomiast przy tej sytuacji, co jest teraz to likwidowane będą przejazdy, które były uzgadniane już wcześniej chyba w 2010 roku, czyli te które są dwa obok siebie, albo takie gdzie dziennie traktor jeden przejeżdża i te wszystkie przejazdy połączone będą z najbliższym przejazdem za torami drogami równoległymi wzdłuż torów, po jednej i po drugiej stronie torów. Na spotkaniu była też część Państwa radnych, którzy najlepiej znają swój teren i w naszej ocenie nie będą to jakieś znaczące utrudnienia dla mieszkańców. Jest taka sytuacja np. , że na Szymborach są dwa przejazdy jeden obok drugiego w odległości ok. 100 m i jeden z nich będzie zlikwidowany, ale będzie jezdnia po jednej i po drugiej stronie tak więc nie powinno być utrudnień. Problem największy, bo to jeszcze na tym spotkaniu w listopadzie, oni tego nie mówili, zakładali, że przejazd tutaj do ulicy Przemysłowej zostanie, no bo miał zostać. Natomiast na tym ostatnim spotkaniu, w między czasie zmieniły się przepisy no i że będą zmuszeni do zamknięcia tego przejazdu na Przemysłową, na tą drugą część Szepietowa. Tutaj było jednoznaczne stanowisko radnych i gminy, że to jak gdyby rozdzieli Szepietowo na dwie części nie związane ze sobą, bo dojazd za tory byłby przez Średnicę, gdzie ma być zrobiony tunel, tj. przejazd podziemny, albo od drogi krajowej i do Przemysłowej tam koło POLKRUSZ-u. Natomiast oni znając nasze jednoznaczne stanowisko, że nie wyrażamy na to zgody no to obiecują, że jest szansa, żeby ten przejazd został. Ta konieczność likwidacji tego przejazdu, tak jak oni twierdzili wiąże się z tym, że on jest bardzo blisko dworca kolejowego i że jest w zasadzie w obrębie stacji kolejowej. I to jest jak gdyby przeszkoda jakaś tam formalna, bo tam semafony muszą być przesuwane, jakieś tam sprawy techniczne, ale to jak gdyby jest już ich sprawa jak oni to dostosują, bo my staliśmy na stanowisku, że ten przejazd musi zostać. A tak jak mówiłem z takich znaczących zmian no to to, że przejazdy będą miały roгатki i Średnica będzie szła pod ziemią, czyli nie będzie przejazdu. Problem jest w tej chwili ze wskazaniem skrzyżowania na drodze krajowej jak się jedzie do Wysokiego na zakręcie, bo tam powinno to być generalnie skrzyżowanie bezkolizyjne. Czyli planowany był tam wiadukt górą. Natomiast tam są ograniczenia - trzeba połączyć wszystkie drogi, tą na Ciechanowiec, na Janówkę, na Szepietowo. Z drogą trzeba byłoby wchodzić w las, robić jakieś tam estakady i koncepcja, którą oni w tej chwili mają jakby to skrzyżowanie rozwiązać, którą jak gdyby narzuciły kolei drogi krajowe, to ten Pan nam nieoficjalnie powiedział, że ten koszt przebudowy tego skrzyżowania byłby koło 50 milionów złotych. Tak więc może się skończyć tak, że przejazd zostanie w takiej formie jak jest teraz, czyli będą to po prostu roгатki, no bo tutaj jak gdyby drogi stawiają swoje wymagania, ale tak wygórowane, że koleje państwowe nie bardzo są w stanie się wywiązać z tych wymogów, które drogi krajowe stawiają, ale to już jest sprawa techniczna. Natomiast przed rozpoczęciem tej realizacji, tego projektu, który prawdopodobnie znacznie przyspiesza, bo chcą żeby te tory były zmodernizowane do 2020 roku, czyli dosyć szybko te prace będą szły. Zatrzymania pociągów też nie planują, bo ze względu na to, że jeżdżą tutaj te Darty, te nowoczesne pociągi. Planowany jest w takcie modernizacji ruch towarowy jedną linią, żeby szedł przez Sokoły, a drugą z prawej strony tu gdzieś przez Czeremchę w okolicy Hajnówki, ale to tam pójda tylko pociągi towarowe, a Darty, one są elektryczne i nie mogą inaczej jechać, muszą być zasilane prądem i nikt ich nie będzie ciągał parowozem. Tak jak rozmawiałem z tymi ludźmi z kolei, to planowany jest ruch, że zostanie utrzymany. Większych takich przeróbek o których oni mówili, to co pamiętam to w Dąbrowie Łazach peron tej jadąc od prawej strony od Szepietowa zostanie przesunięty za drogę, czyli ten po lewej zostanie tu gdzie jest, a ten drugi za drogę powiatową zostanie przesunięty, jak gdyby w drugie miejsce. W Szepietowie będzie zlikwidowana ta kładka, natomiast przejście na perony muszą zrobić pod ziemią, czyli jest planowane, że na perony będzie się przechodziło jakimiś przejściami podziemnymi. Jest też duża szansa na modernizację dworca kolejowego w Szepietowie. Co prawda kolej jest taką instytucją, która się składa z pięciu spółek i jedna spółka nie wie do końca co druga spółka w tym czasie zrobiła. Przyszło takie pismo ostatnio z Warszawy, bo to co wspominał ostatnio Komendant Policji, że aby ubiegać się o przywrócenie posterunku to musimy przede wszystkim wskazać miejsce,

lokal w którym miały być i przyszło takie pismo, że teoretycznie można byłoby na dworcu kolejowym myśleć o posterunku. Natomiast ten Pan nie wiedział nic, że już jest zrobiony projekt modernizacji tego dworca. On się dowiedział ode mnie, pracownik kolej, że rok temu oni dostali pozwolenie na modernizację w Starostwie, także nie widział, że mniej więcej w tym samym czasie będzie też zmodernizowany dworzec. Z tego co widzieliśmy w projekcie to chodzi o wymianę całej elewacji, stolarki, udostępnienie dla niepełnosprawnych, wymiana dachu na blachę i powinno to jakoś wyglądać. Będzie poczekalnia i z tego co mówią Ci panowie z kolej też zakładają, że będzie mała kasa biletowa. Tak więc może jakoś ten dworzec stanie się bardziej cywilizowany. Też mają z tym problem, bo to jest zabytek, tak mi powiedział ten człowiek z Warszawy, że gdyby to nie był zabytek to oni by mogli nawet nowy dworzec pobudować przy okazji tej modernizacji, bo mają na to środki, ale że jest to zabytek to będą remontować, ale już nie zrobią z tego cudów. To ma być w takim zakresie jak jest odtworzenie. Ten budynek który jest w tej chwili dworzec to nie wiem czy ktoś z Państwa wie, to nie jest dworzec, bo w Szepietowie był taki dworzec jak był w Czyżewie. Duży taki z prawdziwego zdarzenia, tu mniej więcej gdzie jest postój taksówek i przystanek autobusowy i ten dworzec po bombardowaniu w 1939, czy 1940 roku został zniszczony. A to pomieszczenie w którym jest teraz dworzec to było jakieś tam pomieszczenie pomocnicze, które zostało nazwane dworcem, po tym jak ten prawdziwy dworzec został zniszczony. Zobaczymy, w każdym bądź razie kolej ma to środki i na pewno dosyć szybko ma je wydać, no bo do 2020 roku są planowane do wydania i w tej chwili te prace na pewno się przyśpieszą.”

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.6.** Z informacją o pracy komisji w okresie między sesjami zapoznał Przewodniczący Rady.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.7.** Z tematem dotyczącym wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku zapoznał Burmistrz. Burmistrz poinformował, że „jest to temat o którym wcześniej wspomniał Komendant Powiatowy Policji. Policja zwróciła się do nas w listopadzie z prośbą o dofinansowanie zakupu samochodu, który będzie - taki był nasz warunek, że ten samochód będzie wykorzystywany na terenie gminy Szepietowo. I tutaj Komendant to potwierdził, w związku z tym, że jest planowany drugi etat dzielnicowego. Jest to jak gdyby związane z tymi naszymi działaniami, które od dłuższego czasu prowadzimy w celu przywrócenia posterunku w Szepietowie, to tu była jednoznaczna opinia, że chcemy żeby posterunek wrócił. I tak drobnymi krokami dążymy do tego aby ten posterunek wrócił. Pierwsza rzecz to zrobiliśmy ten punkt przyjęć interesantów w Urzędzie Miejskim, tam gdzie dzielnicowy dyżuruje raz w tygodniu, w środy. Dosyć dużo do niego ludzi przychodzi, no bo wiadomo dojazd do Wysokiego to nie jest dla wszystkich taki prosty. Przechodzą ludzie starsi, przychodzą z jakimiś tam problemami rodzinnymi. W tej chwili będzie drugi dzielnicowy, który będzie pracował bardziej w terenie, jak wspomniał komendant. Jeden będzie głównie zajmował się Szepietowem, drugi pozostałymi miejscowościami w gminie. I dla nich ten samochód służyłby do komunikacji, do poruszania się na terenie gminy. Tutaj na komisji, na wspólnej komisji na której rozmawialiśmy Państwo radni zwracali szczególną



uwagę, żeby to było tak, że on będzie na potrzeby, na obsługę naszej gminy. No i chcemy żeby to było powiązane z przywróceniem posterunku. Także w uchwale którą będziemy próbowali dać do przegłosowania jest taki zapis, że Rada wyraża również zgodę na utworzenie posterunku policji w Szepietowie. I chcemy, żeby ten posterunek wrócił. Co prawda ja wczoraj byłem na naradzie w policji to ta przestępczość niby spadła, ale nawet na ternie Szepietowa zdążają się rozboje, o czym nawet nie wiedziałem. Ostatnio były jakieś rozboje, są jakieś zdarzenia, że obecność tej policji jest konieczna. Natomiast to co też wspomniał komendant, jak będziemy mieli dwóch dzielnicowych, bądź też posterunek no to nie będzie takiej potrzeby korzystania z tych służb, które myśmy od policji za dodatkowym wynagrodzeniem wykupywali. Dzielnicowi będą mieli w zakresie obowiązków żeby np. brać udział w tym meczu, czy ochraniać jakąś tam imprezę, która jest organizowana na terenie gminy. Traktujcie to Państwo jako etap przejściowy nad tym naszym pomysłem, nad przywróceniem tego posterunku w Szepietowie, który jest wydaje się bardzo realny żeby był on. Tak naprawdę gdybyśmy już dzisiaj byli w stanie wskazać lokal, w którym ten posterunek ma być to byłyby to już bardziej zaawansowane, bo mamy problem lokalowy, bo tak jak wicie w siedzibie starego posterunku jest opieka społeczna, która też musi być i praktycznie 10 osób w jednym pokoju się nie da zmieścić. Jakies tam pomysły na lokalizację mamy, może za wcześni o nich mówić, ale są realne.”

W dyskusji zabrali głos:

- Radny Piotr Paprocki stwierdził: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado tuż przed sesją otrzymaliśmy inne brzmienie tego paragrafu. Czym to spowodowane zostało?”
- Burmistrz stwierdził, że staraliśmy się aby to było zgodne.
- Radna Renata Sosnowska stwierdziła, że „wpierw miał być posterunek a później samochód.”
- Radny Piotr Paprocki stwierdził, że „tak jak uzgadnialiśmy na komisji to miało być to wyrażenie zgody na podjęcie rozmów między Wojewódzką Komendą Policji w sprawie utworzenia posterunku w Szepietowie i dofinansowania zakupu samochodu, w tej kolejności.”
- Radna Renata Sosnowska – „tak to miało być, tak na komisji było mówione.”
- Burmistrz stwierdził, że „rozmowy z Komendą Wojewódzką i z Komendą Powiatową na temat przywrócenia posterunku trwają, to potwierdził komendant. My cały czas jesteśmy na bieżąco, w ramach tych rozmów jest ten drugi etat dzielnicowego.”
- Radna Renata Sosnowska stwierdziła, że „ale my nie zaprzeczamy, że te rozmowy trwają na temat tego posterunku. Tylko była inna forma wypracowana tego zapisu, na komisji ustalono inaczej.”
- Burmistrz stwierdził, że „jest to kwestia jak się rozumie ten zapis, my rozmawialiśmy z Panią Ewą kilka razy na ten temat, wydawało się, że oto chodziło, żeby w tej uchwale był zapis, że ma być posterunek.”
- Radna Renata Sosnowska – „ale na pierwszym miejscu posterunek a potem zakup samochodu”.
- Burmistrz stwierdził, że „ale my w uchwale w pierwszym punkcie musimy odpowiedzieć na wniosek policji, a wniosek dotyczył samochodu, a nie posterunku i to stąd jest taka kolejność, bo to jest jak gdyby rozpatrzenie wniosku policji, który do nas wpłynął. Natomiast ten wniosek nie dotyczył posterunku, bo sprawę posterunku jak gdyby mieliśmy już w ubiegłym roku, wcześniej ustaloną.”
- Radny Ryszard Jabłoński zwrócił się z pytaniem, „czy są jakieś w formie pisemnej te ustalenia o których Pan Burmistrz mówił, czy są one zapisane w formie pisemnej, jak porozumienie napisane?”

- Burmistrz stwierdził, że nie - bo to teraz jest zgoda na zawarcie porozumienia.
- Radny Ryszard Jabłoński - „a może jest porozumienie intencyjne, bo to też byłoby zobowiązujące poniekąd.”
- Burmistrz stwierdził, że „w projekcie uchwały jest, że Rada Miejska wyraża zgodę na zawarcie porozumienia.”
- Radny Marek Pabich stwierdził, że „na ostatniej komisji było, żeby takie porozumienia zawrzeć.”
- Radny Piotr Paprocki – „i dofinansować zakup samochodu.”
- Burmistrz stwierdził, że „w ramach tego porozumienia.”
- Radny Piotr Paprocki – „tak było mówiono, żeby rozmawiał i dofinansował, a nie dofinansował, a później rozmawiał.”
- Burmistrz stwierdził, że „ale ja bez zgody Rady nie mogę takiego porozumienia podpisać.”
- Radny Piotr Paprocki – „no to, ta uchwała miała być odwrotnie”.
- Radna Renata Sosnowska stwierdziła, „ale Panie Burmistrzu skoro nie ma znaczenia co jest na pierwszym miejscu, czy posterunek, czy samochód to o czym rozmawiamy. Myśmy ustalili, że na pierwszym miejscu posterunek, a potem dofinansowanie samochodu.”
- Przewodniczący Rady – stwierdził, „ale jakie to ma znaczenie.”
- Radna Renata Sosnowska – „no ma”.
- Burmistrz stwierdził, że „uchwała dotyczy porozumienia na jedno i na drugie”.
- Radna Renata Sosnowska – „skoro nie ma znaczenia to dlaczego ta uchwała nie została zapisana w takiej formie jak myśmy ustalili na komisji, że wpieryw posterunek a potem dopiero dofinansowanie samochodu.”
- Burmistrz stwierdził, że „ja nie do końca rozumiem, w naszej ocenie jest to to samo, bo jedna i druga rzecz jest zawarta w jednym, że Państwo wyrażacie zgodę na porozumienie w jednej i drugiej sprawie.”
- Radna Renata Sosnowska – „jak to jest tak samo, to dlaczego nie jest odwrócona kolejność, że wpieryw posterunek - to ma znaczenie.”
- Burmistrz stwierdził, że „to nie ma znaczenia tym bardziej, że uchwała jest odpowiedzią na wniosek policji dotyczący zakupu samochodu.”
- Radna Renata Sosnowska – „bo jak to będzie, my damy pieniądze, a posterunku nam nie otworzą.”
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że „ja się teraz zastanawiam, czy nie lepiej jest utrzymać byłoby tych dwóch dzielnicowych i dać im ten samochód, żeby tu funkcjonowali, niż otwierać posterunek i płacić tam ogromne sumy jak w Czyżewie, czy nas stać na to?”
- Radna Renata Sosnowska stwierdziła, że „nas nie stać, ale sam Pan wie, że otworzenie posterunku to nie jest takie proste, bo skoro jest tak mało zagrożeń i ludzie mało korzystają, ludzie nie zgłaszają żadnych zagrożeń, wyludnia się Szepietowo, zmniejsza się liczba ludzi, mało jest nowonarodzonych i ta przestępczość maleje to nie ma jakichś szans.”
- Przewodniczący Rady zwrócili się z pytaniem do radnej, „Pani Renato czy Pani jest za utworzeniem posterunku, czy my jesteśmy za utworzeniem posterunku?”
- Radna Renata Sosnowska – „tak”

- Burmistrz stwierdził, że „szanowni Państwo radni jest to uchwała na wyrażenie zgody na zawarcie porozumienie, mając tą uchwałę dopiero możemy z policją rozmawiać i negocjować o warunkach.”
- Radny Piotr Paprocki stwierdził „szanowni Państwo na komisji była odwrotna wersja, że najpierw utworzenie posterunku i dopiero dotacja na samochód.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „uchwała zostanie przeredagowana i po przewie odczytamy poprawioną zgodnie z wolą radnego.”
- Radny Piotr Paprocki stwierdził „ja przepraszam Panie Przewodniczący to nie jest moja wola, tak ustaliliśmy na komisji. Tak uzgodniliśmy i tak wszyscy głosowaliśmy.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „zdejmujemy to na razie, przesuwamy w czasie i po przewie będziemy głosować.”
- Sołtys Szepietowa – Andrzej Pietrzak stwierdził, że „z tego co zrozumiałem to zdanie policji jest takie, że dajcie nam pieniądze, a będziemy z wami rozmawiali, tak? Jeśli nie dołożycie się do samochodu to nie będziemy z wami rozmawiali. Jeśli chodzi o przestępczość, to jeżeli w ogóle policji by nie było to statystyki też by nie było.”
- Przewodniczący Rady zaproponował przejście do kolejnego punktu to jest - zmiany w budżecie gminy.

**Ad.8.** Z projektem zmian w budżecie gminy na 2017 r. zapoznała Skarbnik Gminy Pani Anna Wiśniewska.

Uwag do zmian nie zgłoszono.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Do projektu uchwały zgłoszono uwagi:

- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził, że „to raczej do Pani Skarbnik będzie pytanie, § 1 z uchwały, skoro Pan Przewodniczący nas zapoznał – „zwiększyć *plan wydatków o kwotę 275.474 zł* „ – w związku z czym to jest ta propozycja przedstawiona, w tej uchwale, co na tą kwotę się składa i czy w budżecie niedawno uchwalonym te wydatki nie mogły być przewidziane, bo to się wiąże ze zmianą wydatków i jakie to będą wydatki i jakie składniki wchodzi na kwotę ujętą w zmianach w budżecie?”
- Skarbnik poinformowała, że „na wydatki, które przed chwilą przedstawiłam, to 36.900 dokumentacja - wykonanie dokumentacji kanalizacji sanitarnej i deszczowej w ulicach Szepietowa, 59.040 zł dokumentacja na budowę targowiska, wykonanie zadaszenia podjazdu dla niepełnosprawnych przy Szkole Podstawowej w Dąbrówce Kościelnej - 23.000 zł, 24.000 zł Publiczne Gimnazjum w Szepietowie zwiększa się wydatki, 87.000 zł dotację dla Środowiskowego Domu Samopomocy, 21.500 środki finansowe na fundusz wsparcia dla policji i 12.634 zł na wydatki określone w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Narkomanii, które były niewykorzystane w roku ubiegłym.”
- Radny Ryszard Jabłoński – „to stanowi tą kwotę?”
- Skarbnik Gminy poinformowała, że „tak - łącznie wszystko trzeba by dodać. Tak jak tutaj jest w tabelce, wszystkie kwoty są wymienione z podziałem na zadania własne i zlecone. 80.000 to zadania zlecone i 188.474 zł to zadania własne.”
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził: „Pani Skarbnik - załącznik Nr 5 do uchwały – prowadzenie zajęć sportowych zleconych przez gminę i środki przewidziane 100.000 zł. Jakie zadania, jakie zajęcia sportowe przewidziane są na taką kwotę?”
- Skarbnik Gminy wyjaśniała, że to są środki przewidziane na dotacje dla klubów sportowych, gmina zleca prowadzenie zajęć stowarzyszeniu. To jest ogłoszony konkurs.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XXI/156/17 dołączona do protokołu)

**Ad.9.** Z propozycją zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2020 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2017-2022 zapoznała Skarbnik Gminy Pani Anna Wiśniewska.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono,

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XXI/157/17 dołączona do protokołu)

**cd. Ad.7.** Przewodniczący poinformował, że powracamy do podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku.

Przewodniczący zapoznał z poprawionym projektem uchwały.

Do projektu uchwały radni nie zgłosili uwag.

- Burmistrz stwierdził, że, „ja naprawdę nie wiem, za tępy jestem aby wyczuć tą subtelną różnicę w tym projekcie jednym i drugim. Natomiast nawiązując tutaj do tego co tu powiedział radny Stypułkowski, być może dla nas tańszym i lepszym rozwiązaniem będzie ten punkt przyjęć interesantów z dwoma dzielnicowymi i z własnym samochodem, którzy nam załatwią sprawę tego posterunku. Nie wiem czy zwrócili Państwo uwagę, że Komendant powiedział, że Komenda Wojewódzka dopłaciła dla Czyżewa tylko 4.000 zł. Czyli oni sfinansowali w całości samochód, w całości jeden etat policjanta, wszystkie wyposażenie, sprzęt, remont budynku i dostosowanie na potrzeby policji, a policja przywoziła tylko, postawiła skrzyknę z serwerem i zrobiła uroczyste otwarcie. Także ja uważam, że być może – prosiłbym, żeby nie warunkować tego dofinansowania tego samochodu ze ścisłym powiązaniem utworzenia posterunku, bo być może dla nas tańsze będzie rozwiązanie tych dwóch dzielnicowych, którzy mieliby się czym poruszać i nie będziemy ponosili dodatkowych kosztów. Pokój mają przygotowany, będą mieli środek transportu, którym będą na terenie gminy się poruszać i może to będzie lepsze niż ta walka i płacenie grubych pieniędzy za przywrócenie posterunku. Opierając się na tym co powiedział Pan Stypułkowski taki pomysł przyszedł mi do głowy.”
- Radny Piotr Paprocki stwierdził, że „tak jak dla Pana Burmistrza jest może tępo zrozumieć subtelność w tym zapisie, tak dla mnie jest troszeczkę dziwne, że my na komisji ustaliśmy treść uchwały, a do głosowania nam się przedstawia inną uchwałę, stąd moje pytania.”
- Burmistrz stwierdził, że „nie było niczym celem zmienianie ustaleń z komisji, po prostu my czytając protokół z komisji uznaliśmy, Pani Ewa ze mną na ten temat rozmawiała, rozmawialiśmy nad tą uchwałą kilkakrotnie i chcieliśmy się wstrzelić w to co Państwo mieliście wtedy na komisji. Okazało się, że się nie wstrzeliliśmy. Nie było tutaj żadnego świadomego zmieniania ustaleń z komisji no bo nikomu oto nie chodzi.”

Przeprowadzono głosowanie nad projektem uchwały.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, 3 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XXI/158/17 dołączona do protokołu)

**Ad.10.** Z projektem Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Szepietowo do 2020 roku zapoznał Burmistrz Szepietowa. Burmistrz poinformował, że „aby ubiegać się o niektóre źródła dofinansowania jest potrzebny plan rozwoju miejscowości, gdzie było coś robione to takie plany były uchwalane, ale potrzebny taki spójny dokument dla całej gminy i to jest właśnie Plan Rozwoju Lokalnego Gminy Szepietowo. Gmina Szepietowo miała taki dokument uchwalony chyba w 2010 roku, bądź 2009 który już stracił ważność i my musimy posiadać aktualny. W związku z tym został opracowany taki dokument. Jest to dosyć obszerne opracowanie. W skrócie powiem co w nim jest. Jest zrobiona cała analiza sytuacji na terenie gminy odnośnie ilości mieszkańców, perspektywy jak ta ilość mieszkańców będzie się zmieniała. Terenów gdzie mogłyby powstać jakie inwestycje. Cała gmina została szczegółowo opisana i przeanalizowana. Plan Rozwoju Lokalnego zawiera plan inwestycji na lata 2016-2020, który musi zawierać zapisy takie jak najszersze po to tylko żebyśmy mogli jak się pojawi jakaś możliwość dofinansowania, pojawią się jakieś nabory abyśmy mogli o nie występować.’

Burmistrz zapoznał z planem inwestycyjnym na lata 2016-2020, który jest zawarty w załączniku do uchwały w dziale VI.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały w sprawie uchwalenia Planu Rozwoju Lokalnego Gminy Szepietowo do 2020 roku.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono,

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXI/159/17 dołączona do protokołu)

**Ad.11.** Z tematem dotyczącym sprostowania uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Szepietowo zapoznała Ewa Bartłomiejczuk, która stwierdziła, że: „jest to mój błąd, bo na poprzedniej sesji została podjęta uchwała w sprawie udzielenia dotacji dla niepublicznego przedszkola. Na sesji była prawidłowa uchwała, czyli z załącznikami. Ja wysłałam drogą elektroniczną uchwałę bez załączników. Uchwała weszła w życie, ale do tej uchwały należy dołączyć załączniki. Są to załączniki jak wniosek o udzielenie dotacji, informacja o ilości dzieci uczęszczających do przedszkola i rozliczenie dotacji. I dlatego jest to sprostowanie, gdyż należy do podjętej wcześniej uchwały dołączyć te załączniki. Co prawda ani nadzór, ani z Dziennika Urzędowego nie zauważono tego błędu, zauważali to sami pracownicy Urzędu i chcemy to poprawić żeby było dobrze.”

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXI/160/17 dołączona do protokołu)

**Ad.12.** Z tematem dotyczącym zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości zapoznał Burmistrz, który stwierdził, „że to też jest drobna korekta podjętej uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Z uwagi na deflację o 0,9% większych górnych stawek kwotowych podatków i opłat na 2017 r. stawka jest niższa od obowiązujących w 2016 r. i musi być zmniejszona. My w poprzedniej uchwale pominęliśmy jeden punkt - stawkę podatku od budynków związanych z udziałem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń. W pierwotnej uchwale była to stawka 4,65 zł, za 1m<sup>2</sup>. Natomiast z uwzględnieniem tego wymogu ustawowego, żeby obniżyć pułap podatku do

maksymalnego wynikającego z przepisu zmuszeni jesteśmy zmniejszyć tą stawkę na 4,61 zł za 1m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono,

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXI/161/17 dołączona do protokołu)

**Ad.13.** Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi za rok 2016 złożyła Sekretarz Gminy Pani Elwira Zaręba - Przewodnicząca Komisji.

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem sprawozdania głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

(sprawozdanie dołączona do protokołu)

**Ad.14.** Z projektem Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 r. zapoznała Sekretarz Gminy Pani Elwira Zaręba - Przewodnicząca Komisji.

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono,

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXI/162/17 dołączona do protokołu)

**Ad.15.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały zmieniającej statut Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania w Szepietowie wystąpił Kierownik ZWKiO Pan Mirosław Wysocki, który poinformował, że „po kontroli RIO, w zaleceniach kontrolnych min. jest zapis dotyczący zmiany statutu ZWKiO w zakresie zadań, które są powierzone do realizacji dla Zakładu Wodociągów, jako samodzielnego zakładu budżetowego. Chodzi głównie o dwa takie zadania, które były zapisane w statucie, a nie są już realizowane, że względu, że te zadania ubyły od nas. Jest to eksploatacja wysypiska w Dąbrówce Kościelnej, które zostało już zamknięte, nie jest eksploatowane. W związku z tym to zadanie należy wykreślić z naszego Statutu, oraz usługi związane z dowozem dzieci do szkoły, ponieważ realizowane są w sposób inny, poprzez PKS. Nasz autobus został przekazany do PKS, w związku z tym nie realizujemy już tych zadań. Kontrola się tego dopatrzyła i w zaleceniach zapisała żeby to zmienić. Pozostałe zadania, które zostały zapisane w statucie pozostają bez zmian.”

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono,

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXI/163/17 dołączona do protokołu)

**Ad.16.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szepietowie wystąpiła Kierownik Miejsko-

Gminnego Ośrodka Pomocy Pani Wanda Bogucka, które poinformowała, że „od 1 stycznia 2017 r. weszła w życie ustawa o wsparciu kobiet w ciąży i rodzin tzw. „Za życiem”. Ponieważ w tej uchwale zmienia się ustawa o świadczeniach rodzinnych, do których dodaje się świadczenie z tytułu urodzenia dziecka niepełnosprawnego 4.000 zł dodane są zadania dla asystenta rodziny, który po informacji, że dziecko może urodzić się z wadą sprawuje kontrole, jak gdyby prowadzi tą matkę do czasu porodu i załatwia wszelkie sprawy związane z wizytami u lekarzy różnych: psycholog, ginekolog. I później po urodzeniu tego dziecka także kontynuuje wszystko co jest związane z rehabilitacją tego dziecka, praktycznie wszystko, ale pod warunkiem, że jest takie upoważnienie od rodziny. Dlatego też należy tą kolejną ustawę dopisać do statutu ośrodka jako do realizacji”.

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono,

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXI/164/17 dołączona do protokołu)

**Ad.17.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie warunków przyznawania, odpłatności, trybu ich pobierania i zwolnień z opłat za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi wystąpiła Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Pani Wanda Bogucka, która poinformowała, że w związku ze wzrostem kwoty za jedną godzinę, która obowiązuje przy zatrudnianiu na zlecenie i w związku z najniższym wynagrodzeniem należy podjąć uchwałę w sprawie wzrostu odpłatności za 1 godzinę o 1 złotych. W uchwale z 2011 roku jest napisane, że godzina usług wynosi 15 zł brutto. Jeżeli my zrobimy te wszystkie potrącenia dla pracownika wówczas wychodzi mu za godzinę 12,77 zł. Jest to za mało i należy właśnie o 1 zł podnieść tą kwotę stawki godzinowej. To jest takim wymogiem, gdzie tą uchwałę powinno się zmienić, ale jednocześnie postanowiliśmy z Panią Ewą, że przepisujemy tą całą uchwałę, żeby ona była nowa, żeby już nie było tych zmian, bo ona jest dość stara. Dlatego też powiem Państwu na temat usług opiekuńczych. Usługi opiekuńcze przysługują osobie samotnej, względnie osobie w rodzinie gdzie ona z powodu wieku, niepełnosprawności wymaga takich usług, a najbliższa rodzina, najbliżsi członkowie rodziny nie mogą jej takich usług zapewnić. Czyli mogą mieszkać w innej miejscowości, mogą pracować, a tu zostaje ktoś kto wymaga takiej pomocy. Więc takie usługi można przydzielić w zależności od tego ile, oczywiście tam potrzebna jest ilość godzin, bo w decyzji zapisuje się ile to będzie godzin dziennie. Ustało się później godziny w jakich to będzie potrzebne, może być dwa razy dziennie, może to być także godzina lub dwie. O tym także decyduje lekarz rodzinny, bo to on wskazuje, od tak sobie nie można wziąć, że ja chcę, żeby tutaj przychodziła pani i sprzątała, prała, itd. Nie, to musi być zaświadczenie lekarskie potwierdzone stanem zdrowia... . I później ta stawka godzinowa – oni ponoszą częściową odpłatność, w zależności od dochodów. Czyli, jeżeli my ustalimy, że stawka godzinowa wynosi 16 zł i jeżeli ktoś ma dochód, jest osobą samotną, mieszka samotnie, nie ma osób do alimentacji, więc jeśli ma tej emerytury swojej, swojej renty do kwoty 950 zł, czyli do 150% kryterium ustawowego - 634 osobie samotnie gospodarującej, razy 150% , to wychodzi 951 zł. W takim wypadku ta osoba płaci 80 groszy za godzinę. To jest taka stawka wyjściowa. Jeżeli ta osoba ma mniej jak 634 zł więc nie płaci nic. Jeżeli np. te osoby, które mają - przykładowo małżonkowie są starsi i wymagają tego, aby ktoś chociażby zrobił zakupy, więc jeżeli ich dochód będzie do 514 zł na osobę to - czyli razem byłoby 1028 zł – nie płacą nic, ale jeżeli będą mieli 771 zł na osobę będą płacili 1,60 zł. To jest procentowo. Oczywiście te kwoty tego kryterium dochodowego na osobę one są waloryzowane, tak jak zgodnie z ustawą o pomocy społecznej. Czyli podniesie się próg kryterium dochodowe do pomocy społecznej z tytułu - będzie waloryzacja i będzie dla osoby samotnie gospodarującej i dla osób w rodzinie

wzrośnie automatycznie i te kryterium się przesuwają. Ale jednakże, zgodnie z ustawą o pomocy społecznej w szczególnie uzasadnionych przypadkach, jeżeli ten koszt tej usługi jest dla rodziny dużym wydatkiem, bo ponoszą duże wydatki z tytułu zakupu leków, jakichś rehabilitacji, więc kierownik może odstąpić, może zwolnić tą rodzinę, tą osobę częściowo lub całkowicie z ponoszenia tych wydatków. Tak to przewidują przepisy. No oczywiście te opłaty za usługi są płatne po wystawieniu przez nas faktury, w przeciągu 7 dni bezpośrednio na konto ośrodka. Dochody z usług opiekuńczych są dochodami gminy.”

W tym punkcie zabrali głos:

- Radny Ryszard Jabłoński zwrócił się z pytaniem: „Pani Kierownik - stawka w wysokości 16 zł jaka tu została ujęta w § 8 punkt 1 - skąd ona się wzięła?”
- Pani Kierownik - stawka 16 zł?
- Radny Ryszard Jabłoński – „jak ta stawka została wyliczona?”
- Pani Kierownik – „jak ta stawka została wyliczona – tak?. Po pierwsze jest to kwota, czyli 13 zł brutto, która obowiązuje to jest stawka godzinowa, która nas teraz obowiązuje od 1 stycznia, tyle za godzinę musimy zapłacić.
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził: „jestem pracodawcą i znam to, ale dlaczego 16 zł?”
- Pani Kierownik stwierdziła, że 16 zł, bo są jeszcze koszty pracownika, które od dostał, bo oni płacą za usługi i teraz dla pracownika musi być 13 zł. Skąd 16, bo koszty, wszelkie koszty, czyli 9.76 koszty emerytalne, chorobowe, zdrowotne i to brutto musi wyjść 13 zł.”
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził: „dlatego dopytuje się skąd 16?” Wymienione składniki -
- Pani Kierownik stwierdziła, „bo są pracownika i są pracodawcy”.
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził: „skąd 16, jakie koszty są tutaj doliczone do stawki 13 zł, żeby wyszło na 16?”
- Pani Kierownik stwierdziła, że „tak mi księgowo wyliczyły, że skoro 13 zł brutto i dodać koszty pracownika”
- Radny Ryszard Jabłoński – jakie to są koszty pracownika?
- Pani Kierownik – „emerytalne –
- Radny Ryszard Jabłoński – „nie prawda – te składniki mieszczą się w stawce 13 zł, która jest brutto – te składniki, czyli 16 – no właśnie usilnie dożę skąd 16?”
- Pani Kierownik stwierdziła, „a koszty pracodawcy?”
- Radny Ryszard Jabłoński – „wszystko mieści się w stawce 13 zł.”
- Pani Kierownik stwierdziła, „to w takim razie jestem w błędzie”.
- Radny Ryszard Jabłoński – „to uznanie nie wiem Pani Kierownik, czy księgowo skoro tak wyliczyła. W stawce 13 zł są zawarte składniki emerytalno-rentowe, wypadkowe, również składka na ochronę zdrowia.”
- Pani Kierownik – „no to w takim razie nie trzeba zmieniać uchwały. Tak mi księgowa powiedziała. Ja nie naliczam płac. Skoro księgowa mi powiedziała, że jest za mało 15 zł, bo wychodzi na pracownika 12,77 zł, czyli brakuje i trzeba podnieść o jeden złotych.”
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził, że „moją intencją nie było obniżenie tej stawki, tylko skąd 16 zł się wzięło?”
- Pani Kierownik – „a moją intencją było to co powiedziałam, że jest za mało dla pracownika – 12,77 – dlatego szkoda, że Pana nie było na komisji, bo byśmy to wyjaśnili, i nie wprowadzali w błąd, ale ja to zaraz zweryfikuję.”



- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził, że „jeszcze wchodząc w słowo, czy ktoś kto był na posiedzeniu komisji potrafi mi to wyjaśnić, było to wyjaśnione na posiedzeniu Komisji.”[
- Radny Piotr Czartoszewski stwierdził, że „na posiedzeniu komisji było to wyjaśnione tak jak Pani Kierownik wyjaśnia. Widocznie nie byliśmy tak w temacie jak radny.”
- Andrzej Szymoniak stwierdził, że „my nie jesteśmy pracodawcami”.
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził, że „przyjęliście że 16 zł, a skąd, co się składa na to 16 zł.”
- Radny Jan Ołdakowski stwierdził, że „w ogóle ta ustawa, my nie poprawimy tej ustawy. Tylko ta ustawa to promuje rodziny, gdzie nie ma babcia, dziadki wnuczków, bo jak dziadek, babcia mają wnuczki to ta usługa nie przysługuje. Natomiast rodzina gdzie wykształcili dzieci, poszli do Warszawy, zostawili dziadka samego i my będziemy jako gmina im pomagać, gdzie w zasadzie powinniśmy pomagać, gdzie jest potrzeba. Tej ustawy my nie zmienimy, natomiast ta uchwała uważam, że ona jest jakoś taka nie właściwa.”

Przewodniczący zaproponował 10 minut przerwy.

Po przerwie.

- Pani Małgorzata Łętowska - pracownik M-GOPS poinformowała, że „postaram się wyjaśnić skąd się wzięła stawka 16 zł. Od nowego roku zgodnie z nowym prawem godzina pracy wynosi 13 zł brutto dla pracownika. Z tych 13 złotych odprowadzane jest ubezpieczenie emerytalne, rentowe i chorobowe oraz składka na ubezpieczenie zdrowotne i podatek. Natomiast dodatkowo doliczany jest koszt pracodawcy. Gdzie też trzeba odprowadzić składkę emerytalną, rentową, wypadkową i na fundusz pracy i to jest tzw. koszt pracodawcy. To są tak jakby dodatkowe pieniądze, z tych 13 złotych nie możemy potrącić kosztów pracodawcy. Więc te 13 złotych plus koszt pracodawcy liczyliśmy.
- Skarbnik Gminy – „to wynosi 15,59 zł dokładnie łącznie, czyli 2,59 to jest koszt pracodawcy za godzinę.”
- Pani Małgorzata Łętowska stwierdziła, że „w związku z tym, że od 1 kwietnia składka wypadkowa również ulegnie zwiększeniu, w tej chwili my jako zakład pracy płacimy 1,2. Trudno powiedzieć jaka będzie wysokość tej składki wypadkowej od kwietnia. Jeśli wzrośnie i ustalimy stawkę na 15,60 to może nam brakować, nie wiem, 10 - 20 groszy żeby pokryć stawkę wypadkową. Dlatego postanowiliśmy, że stawka będzie 16 zł. Z tym że i tak więcej nie zapłacimy za pracownika niż 13 zł brutto plus koszty pracodawcy, więc to będzie 15,60 zł.”
- Ryszard Jabłoński – „to jest rzeczywiście wyjaśnienie tylko proponuje nawias, zamiast 16 zł w nawiasie 13 plus 3 zł koszty pracodawcy, co stanowi 16 zł. To byłoby wyjaśnienie i nie byłoby przedłużania dzisiejszej sesji.”

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono,

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXI/165/17 dołączona do protokołu)

**Ad.18.** Odpowiedzi na interpelacje nie było.

**Ad.19.** Wolne wnioski i zapytania. W tym punkcie zabrali głos:

- Pan Marek Łukaszewicz – mieszkaniec Szepietowa stwierdził, że „Pan Burmistrz wspominał o takiej podjętej decyzji, żeby Szepietowo było zgazyfikowane. Chciałbym się

spytać jak będą rozłożone koszty - na gminę, na użytkownika, na obywatela? I jeszcze w połączeniu do tego punktu - zmiana elektryfikacji – oświetlenia, zasilania budynków, tak?

- Burmistrz stwierdził, że elektryfikacja to ta główna linia, przy ulicy Głównej i Mazowieckiej.
- Pan Marek Łukaszewicz – „bo pomyślałem sobie, że elektryfikację można by połączyć z gazyfikacją to by była świetna sprawa, można by ponieść mniejsze koszty. Mam jeszcze jeden taki wniosek – widzę, że wszyscy radni są zawałeni papierami, dlaczego laptopów nie zaproponujecie, kilka hektarów lasów na pewno by zaoszczędzono?
- Burmistrz stwierdził, że „to troszeczkę za wcześnie żeby mówić o kosztach dla mieszkańca. Natomiast główna linia – my mamy najbliższą linię, sieć w Wysokim Mazowieckiem i na teren Szepietowa będzie prowadzona z Wysokiego Mazowieckiego na koszt przedsiębiorstwa gazowniczego, to w 100% oni finansują. I dla nas dojdzie w pierwszym etapie, bo tu oczywiście jak zwykle największy będzie problem z przejściem pod torami. I ta procedura jeszcze dodatkowo jest skomplikowana, bo remont torów kolejowych, ale jak ostatnio rozmawiałem z tymi ludźmi z kolei, no to jeśli będzie to przycisk dwa metry niżej gruntu to oni uzgodnią. Tak więc doprowadzenie do Szepietowa bez udziału finansowego gminy i rozprowadzenie po Szepietowie też bez udziału gminy. Natomiast przyłącza to już do mieszkańców. Podobnie jak z prądem - do granicy działki oni mają doprowadzić, natomiast już przyłącze do domu to już na własny koszt, no i wymiana kotła na gazowy. Patrzyłem na stronie internetowej zakładu gazowego, za doprowadzenie to jest około 3.000 zł plus kocioł. To tzw. skrzynka przy domu, tak w skrócie mówiąc, czyli zrobienie tego przełącza do którego można się wpiąć z rurą. Wtedy zostanie doprowadzenie do domu i kocioł. Te kotły gazowe, nie wiem jaka jest cena tego kotła.”
- Radny Marek Pabich stwierdził, że „to zależy czy wielofunkcyjne, czy jednofunkcyjne.”
- Radna Renata Sosnowska stwierdził, że „gdybyśmy mieli laptopy to byśmy sprawdzili.”
- Burmistrz stwierdził, że „przy budowie linii nie zakładamy udziału finansowego gminy. My mamy takie podpisane porozumienie z zakładem energetycznym, że mamy im służyć pomocą bardziej od strony formalnej, żeby maksymalnie pomóc w przyspieszeniu tych uzgodnień, pozwoleń. Tego wszystkiego co zależy od strony gminy, czyli od strony organizacyjnej. Być może zależy też jaką oni trasę przebiegu tego gazociągu wybiorą, bo w tej chwili z map, które oni pokazali wynika, że główna rura, taka która mogłaby zasiląć Szepietowo kończy się za Włostami przy drodze, czyli za Mystkami. W tym czasie jak oni to robili to jeszcze drogi krajowe wyrażały zgodę na lokalizowanie gazociągu w pasie drogowym, teraz się obawiają, to znaczy oni by bardzo chcieli, dla nich to jest wygodniejsze, bo rozmawiają z jednym właścicielem drogi. Czyli rysują całą kreską wzdłuż krajówki, ale obawiają się, że może być problem, bo ta droga jest planowana do modernizacji i do zmiany kategorii drogi, podwyższenia kategorii, ale kiedy to będzie, ale w papierach tak jest. W związku z tym było już te nowe wyznaczenie pasa drogowego i że im stawiają warunek 12 metrów od krawędzi jezdni. No to oni się w tym pasie wyznaczonym, nie zmieszczą, a tego pasa aż tyle to niema. Są dwie inne lokalizacje, które oni mają rozpatrzyć. Jedna to jest wzdłuż drogi powiatowej od Brzóska, bo w Brzósce Brzezińskich też dwa gazociągi, to można byłoby iść w pasie powiatówki. A tak nam wydaje się najrozsądniejsza - drogami gminnymi, bo do Włostów droga gminna dochodzi nasza, tam przy krawędzi lasu i do Włostów. Z Włostów w stronę Mystek, też jest droga gminna i od strony Mystek też jest droga gminna, ale już Wysokiego Mazowieckiego. Na mapie jest tylko taka przestrzeń, gdzieś około 150 metrów, gazociągi się nie stykają. Nie styka się droga gminna nasza z drogą gminną Wysokiego Mazowieckiego. Tam trzeba by było przez trzy działki prywatne przejść. Deklarowaliśmy im, że będziemy próbowali się jakoś dogadywać z tymi właścicielami... . My jesteśmy jeszcze na takim etapie, że jeszcze uzupełniamy te ankiety – dodatkowe zapotrzebowanie, żeby oni mogli odpowiednio grubszą średnicę zaplanować i dopiero wtedy przyjadą projektanci i będą się zastanawiali nad przebiegiem takim najbardziej

rozsądniejszym, bo oni też liczą koszty. Oni chcą jak najkrótszą drogą iść, im bliżej z Mazowiecka do Szepietowa tym więcej w Szepietowie da się podłączyć, bo mają jakąś tam, że w tej chwili tak jak mówili to mają po zliczeniu tej ilości gazy, która poszłaby w tej chwili do firm zlokalizowanych za torami plus ODR, Bank Spółdzielczy, Spółdzielnia Mieszkaniowa, duzi odbiorcy z Szepietowa, no to im jeszcze zostaje z tej kalkulacji 1,5 km linii na terenie Szepietowa w ramach tego mogliby zrobić. Także tutaj na razie finansowych kosztów po stronie gminy to nie przewidujemy. A z tą wymianą słupów, no nie wiem, pewnie Pan Ryszard więcej wie, ale to są plany Zakładu Energetycznego i ta linia, która idzie wzdłuż ulicy Mazowieckiej i Głównej ona ma być sprowadzona do ziemi, no ale ostatecznie to tak wyjdzie jak w Mazowiecku przy ulicy Ludowej, że została linia wprowadzona do ziemi, no i trzeba było stawiać własne latarnie.”

- Radny Ryszard Jabłoński – „okablowanie, kable zasilające, słupy z latarniami.”
- Burmistrz stwierdził, „a że jest to obowiązek gminy zapewnienie oświetlenia to na nas spadnie i będzie to duży koszt, bo to duży odcinek. Z tego co wiem to do projektu mają przystępować w tym roku, więc być może, że 2018 będzie robione. Chcielibyśmy tylko to tak skoordynować, żeby obniżyć koszty, że jak będzie robiony projekt tej przebudowy linii, żeby było zaplanowane przyłącze do słupów, żeby wypuścili kable do tego oświetlenia, żeby później to spiąć. I tutaj tak, przebudowa linii to po ich stronie, natomiast słupy i oświetlenie to będzie po naszej stronie, to będzie nasz koszt.”
- Radny Ryszard Jabłoński - „i zostanie to na majątku poszczególnych gmin”
- Burmistrz stwierdził, że „oni i tak już myślą o podatku od słupów, jakieś tam opłaty chcą wprowadzić, bo już takie pismo przyszło informujące, że coś zaczynają liczyć, bo my z ich słupów korzystamy i chcą żeby im coś tam zapłacić.”
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że szkoda, że już tak mało sołtysów zostało na sali, ale chciałby poinformować, że została przeniesiona w inne miejsce siedziba Izby Rolniczej w Wysokim Mazowieckiem, która mieści się na ulicy Ludowej 11, pokój 2. „Tak więc zapraszamy do tej siedziby. Ja tutaj przygotowałem sobie, chyba ze trzy strony, ale myślę, że nie będę tego czytał, tylko powiem dlaczego wart tam zaglądać. To będzie też ważne i dla radnych, bo na pewno macie kontakty z rolnikami. Co tam, można osiągnąć. Otóż, jakie usługi są dostępne w biurze Izby Rolniczej - doradztwo rolnicze, biznes plany, wnioski inwestycyjne, wypełnianie wniosków o płatności obszarowe, odpłatności rolno-środowiskowe i inne, urządzanie planów rolno-środowiskowych, wnioski o dopłatę do materiału siewnego, uzupełnianie wniosków kłeskowych dla rolników poszkodowanych w wyniku gradu, suszy, deszczu nawalnego, huraganu i ujemnego skutku przezimowania, sporządzania wniosków o wydanie decyzji środowiskowych uwarunkowaniach, doradztwo rolnicze, organizacja kolonii letnich oraz zimowisk dla dzieci, których jedno z rodziców, lub opiekunów prawnych jest ubezpieczone w pełnym zakresie w KRUS. Ponadto biuro zajmuje się dystrybucją kolczyków dla bydła, trzody, owiec i kóz, i ceny są bardzo korzystne, dystrybucja akcesoriów do produkcji rolniczej... . W najbliższym czasie zostanie wprowadzona usługa ubezpieczeń dla rolników OC, AC, ubezpieczenia majątkowe. Wbrew pozorom izby mają masę roboty, muszą opiniować wszystkie akty prawne, które są przysyłane do opiniowania, dotyczące – ostatnio np. zwrócono się do nas żebyśmy przestali uwagi do planów łowieckich, kół myśliwskich działających na terenie naszej gminy. Takie uwagi ja i Sławek Zaremba, który jest również przedstawicielem naszej gminy, żeśmy przestali. Także będzie ostra walka z dzikami. Na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska będzie też odstrzał bobrów, chociaż jak rozmawiałem z myśliwymi nie jest to tak łatwo z nimi walczyć. Pojawia się problem lisów, które zaczynają grasować w pobliżu budynków i zabudowań gospodarczych. Otrzymujemy ciągle zaproszenia, są kłopoty jakby z komunikacją z prawnikami, bo np. ostatnio dostałem zaproszenie żeby poinformować rolników – takie szkolenie pt. „Agrotechnika w uprawie rzepaku, z uwzględnieniem zasad integrowanej ochrony roślin, ale ono będzie aż w sali konferencyjnej w Domu Technika w Białymstoku. Współorganizatorem jest nasz Ośrodek

Doradztwa Rolniczego, będzie to 13 lutego, potwierdzić trzeba do 10 lutego, jakby ktoś chciał to proszę o kontakt. W szkole – w Zespole Szkół Rolniczych w Krzyżewie będzie też taka konferencja 20 lutego, też trzeba to potwierdzić jakby ktoś chciał to proszę o kontakt. I jeszcze taka sprawa. Okazuje się, że Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska posiada pieniądze na wypłatę odszkodowań poczynionych przez bobry i jeżeli zna ktoś takie przypadki to proszę o informację i podam kontakt, gdzie należy się zwracać i całkiem niezłe można pieniądze z tego tytułu otrzymać.”

- Burmistrz stwierdził, że „chciałbym wyjaśniać jeszcze jedną, bo być może dotrze do Państwa taka informacja od mieszkańców Szepietowa, że gmina nic nie robi w sprawie kolektorów słonecznych. Jest nabór wniosków w tej chwili ogłoszony z Regionalnego Programu Operacyjnego na fotowoltaikę i ogniwa fotowoltaiczne. Ja wspominałem o tym na komisji. Część gmin przygotowuje te wnioski, natomiast po analizie szans uzyskania dofinansowania na to dla naszej gminy, no my dochodzimy do wniosku, że szansa nie przekracza 1% żeby to dofinansowanie dostać. Natomiast żeby ten wniosek w ogóle złożyć w tej chwili należałoby - każdy zainteresowany na własny koszt musiałby ponieść koszty opracowania dokumentacji. Proporcjonalny udział w opracowaniu wniosku. Szacujemy, że byłby to koszt około 1.000 zł od jednej osoby w opracowaniu tych dokumentów. Z analizy wynika, że nasza gmina tego dofinansowania nie dostanie, dlatego, że po pierwsze jest bardzo mało środków na teren całego województwa 20 milionów do rozdysponowania, po drugie na terenie naszej gminy nie ma obszarów „Natura 2000”, które są dodatkowo punktowane i po trzecie jeszcze są zróżnicowania, czy jest to gmina typowo wiejska, czy gmina miejsko-wiejska. Miasto też traci tutaj te punkty. Wiem, że Piekuty będą próbowały składać ten wniosek i robi ankietę. I tutaj dociera informacja do naszych mieszkańców, że Piekuty już coś robią, no ale Piekuty po pierwsze są w innej sytuacji, po drugie też marne szanse żeby dostały. Wiem, że też Ciechanowiec coś tam próbuje robić, ale Ciechanowiec jest w obszarze „Natura 2000” za które ma dodatkowe punkty. Dlatego, ja rozmawiałem z Burmistrzem Ciechanowca, bo jakby nie zrobić to będzie nasza wina, bo jak nie złożymy to będzie krzyk, że nie składaliśmy, a jak złożymy i raczej na pewno nie dostaniemy to będzie, że wyciągnęliśmy od ludzi po 1000 zł i to nic nie da. Dzisiaj jest w Ciechanowcu posiedzenie Zarządu Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego i wiem, że wójtowie będą dzisiaj zgłaszali wnioski do Marszałka, żeby została zwiększona pula środków na tą fotowoltaikę. Jeśli będzie taka decyzja Zarządu Województwa, że tych pieniędzy będzie więcej to spróbujemy. Ryzyko rywalizacji jest, ale to będzie jakaś szansa, bo przy tych 20 milionach to nie ma... .”

Ponadto doszły mnie takie sygnały, że ta firma, która była u nas na sesji grudniowej, że oni się opierają w rozmowach z ludźmi, że oni mają z gminą jakąś umowę czy porozumienie, to ja dementuję – żadnych porozumień z tą firmą gmina nie ma. To jest ich prywatny biznes. Jedyna rzecz co ja zrobiłem w tej sprawie, to ja rozmawiałem z Burmistrzem z Czyżewa, z Panią Bogucką, ona też tak uważa – Czyżew też nie będzie pisał tego wniosku na tą fotowoltaikę, no oni są w identycznej sytuacji jak my, no bo miasto i nie ma tych obszarów „Natura 2000”. Oni zrobili tak samo, ta ekipa przyjechała na spotkanie, na sesji poinformowali o swojej działalności, no a teraz indywidualnie kontaktuje się z ludźmi czy ktoś chce to założyć, czy nie. Jeśli chodzi o ich ofertę w stosunku do tej oferty, która byłaby dla osoby zainteresowanej, z dofinansowaniem tym PROW-owskim, to takie wyliczenie znalazłem z sąsiedniej gminy. Gdyby wniosek przeszedł to koszt tego jednego beneficjenta, z opracowaniem dokumentacji, z tym minimum 15% udziałem własnym i z WAT-em wynosiłby minimum 3.640 zł dla tego użytkownika. W przypadku tej firmy, no to tutaj nie dochodzą żadne inne opłaty no i jest koszt dla zainteresowanych 6.100 zł. Czyli jest tutaj ponad dwa tysiące różnicy, ale to jest pewne że jest i że za tyle założą. Natomiast to drugie to może być wydanie pieniędzy i zero efekty. Dlatego na razie, do czasu gdy nie mamy tej informacji, że zwiększona jest pula środków to my tego wniosku nie będziemy szykować. Spróbujemy natomiast, to co już rozmawialiśmy, to co mówiłem na komisji, żeby założyć kolektory słoneczne w ramach tego projektu, przy oczyszczalni ścieków u nas – złożyć wniosek, bo tutaj liczyliśmy, że to

by się opłacało, bo tam jest pobór prądu przez cały rok i to by znacznie obniżało koszty funkcjonowania oczyszczalni ścieków. A jest gdzie przy oczyszczalni je zamontować. 40 kW chyba można bez żadnych pozwoleń zamontować i na takie 40 kW wniosek złożymy w ramach tego działania.”

- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że „nie wiem czy dobrze Panie Burmistrzu zrozumiałem, bo mówił Pan, że 1000 zł można stracić, to znaczy na etapie zapisania się na te kolektory w ramach tego wniosku.?”
- Burmistrz poinformował, że musi być zrobiony projekt instalacji.
- Radny Henryk Stypułkowski - i tutaj płaci?
- Burmistrz – osoba zainteresowana
- Radny Henryk Stypułkowski – jak wniosek nie przejdzie to to przepada?
- Burmistrz poinformował, że „tak przepada – to tak jak w tej chwili gminy robią, są rozdawane ankiety i są publikowane na stronach internetowych i osoby chętne mają wypełnić tą ankietę tam i w tej ankiecie jest zobowiązanie, że on się zobowiązuje do pokrycia kosztów dokumentacji, no i że nie będzie rościł wobec gminy żadnych roszczeń jeśli wniosek nie przejdzie. Żeby wniosek złożyć to muszą być podane imiona i nazwiska oraz projekt każdej jednej instalacji.”
- Radna Renata Sosnowska stwierdziła, że tutaj będzie spotkanie 10 w GOK-u?
- Burmistrz stwierdził, że „o tym spotkaniu się dzisiaj dowiedział, ale to prawdopodobnie organizuje ta firma, która była na sesji.”
- Radny Henryk Stypułkowski – „chyba dla tego, że oni muszą zebrać minimalną ilość tych chętnych.”
- Radny Marek Pabich poinformował, że „podpisałem z nimi umowę na założenie tego, oni zbierają chętnych i robią sami projekty tej instalacji. My płacimy – zależy jaka to jest wielkość tego kotła słonecznego – na 4 osoby, czy na pięć itd. i oni sami na siebie biorą projekt i sami na się biorą dofinansowanie, my tylko płacimy kasę, oni przyjeżdżają zakładają i dają gwarancję chyba na dwa lata.”
- Radna Renata Sosnowska, czy to jest też z dofinansowaniem?
- Radny Marek Pabich poinformował, że „tak, ja płacę na 4-5 osób 6.900 zł.”
- Radny Henryk Stypułkowski zwrócił się z pytaniem czy to jest mowa o kolektorach fotowoltaicznych, czy o słonecznych?
- Burmistrz poinformował, że o kolektorach słonecznych.
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że „ja też mam umowę na kolektory fotowoltaiczne, kwota – o mocy 3 to 9.900... . I to co powiedziałeś też, mnie nic nie obchodzi. W momencie gdy będzie kabel doprowadzony do skrzynki na zewnątrz, później zakład energetyczny musi podłączyć to. Natomiast – mój kolega jest Przewodniczącym Rady Miejskiej w Czyżewie i dzwoniłem do niego żeby się zorientować, bo tu chodziły takie głosy, że ta firma już zaczęła no i powiedział, że ma już założone na dosyć dużej powierzchni, bo chyba liczy z tego na zyski, z tytułu sprzedaży prądu, choć to jest takie bardzo ulotne. Ma to już zamontowane, kabel czeka na podłączenie przez zakład energetyczny... . Natomiast jeśli chodzi o powoływanie się na Urząd Miejski itd. to przynajmniej w rozmowie ze mną nic takiego nie miało miejsca, mówią tylko, że gmina wie o tym, że oni tu weszli, że była informacja.”
- Burmistrz stwierdził, że „ta firma w Czyżewie była wcześniej niż u nas, ale my jesteśmy jak gdyby – osoby od nas, które się zadeklarowały będą włączone do tej grupy czyżewskiej, Ta firma dostaje jakieś inne środki, bo to z jakichś funduszy szwajcarskich i musi być w

jednej gminie 30 osób, żeby oni mogli realizować. Nasze osoby są do tej grupy, którą oni w Czyżewie stworzyli dopisywane i nie zależnie czy u nas 30 czy 3 to i tak będzie to dofinansowanie grupowe. To tylko taka nasza rola, że to z nimi ustaliliśmy.”

- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że „chciałbym tylko powiedzieć, że w umowie mam podane, że wartość rynkowa tej instalacji wynosi 23.000 zł, a ja mam zapłacić 9.900.”
- Pan Marek Łukaszewicz stwierdził, że „ja właśnie też byłem bardzo zainteresowany, ale jakoś opadły płatki i kwiatki. Wyszedł taki aneks do umowy, która była bardzo korzystna dla indywidualnych odbiorców i tych montażystów fotowoltaiki. Miała być nadwyżka prądu zwracana w postaci 60 gr, potem 70 gr. Miały być stałe ceny. Przyszedł aneks do umowy - żadnych nadpłat finansowych nie będzie. Jeśli będzie projekt tak ustawiony, że właściciel wykorzysta ten prąd który wyprodukuje, będzie mu potrącone 20% z energii którą zmagazynuje w PG. Jeśli wyprodukuje więcej nie ma sprawy, nie ma żadnych nadpłat. Także jeśli ktoś wyłoży pieniądze, powiedzmy 10.000 zł na założenie takiej instalacji fotowoltaicznej - po prostu wyda te pieniądze, które odzyska po 10 latach, także to jest inwestycja tylko w prąd, który by np. kupił z PGE bez wydawania żadnych innych swoich środków. Take że to - masło maślane, kto na tym zarobi chyba tylko ten co montuje.”
- Radny Ryszard Jabłoński – „koledze wejdę w słowo – to istotna sprawa – środki 23.000 zł i to co kolega Marek powiedział o tych 10.000 – koszt potencjalnego chętnego na zainstalowanie – po 10 latach może byłoby prawdopodobieństwo, że to się zwróci.”
- Pan Marek Łukaszewicz stwierdził, że „ta firma, o której Pan mówił ona ma coś takiego, że podpisuje cienkim drukiem umowę z Panem na konserwację i serwis, także Pan dobije do 20.000, tylko świst.”
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że „jeśli się skończy gwarancja 200 zł przegląd techniczny.”
- Radny Ryszard Jabłoński – „proszę Państwa – składnik cenotwórczy – bateria akumulatorów – gwarancja na 8 lat - tylko faktycznie wytrzymuje to 4 lata – 5 i trzeba wydać około 10.000 zł na nowa baterię akumulatorów do magazynowania wytworzonej energii fotowoltaicznej.”
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że „z tych informacji co ja posiadam, jeżeli mamy nadwyżki prądu wyprodukowane z paneli fotowoltaicznych to za pomocą silnika dwukierunkowego są odbierane przez siłę.’
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził, że „wcale, że nie to nie jest prąd przemienny z tych baterii, on jest przesyłany do baterii akumulatorowych... .”
- Radny Piotr Paprocki stwierdził, że „jeśli rozmawiamy i o fotowoltaice i kolektorach które w tej chwili proponuje ta firma, z których skorzysta Pan Henryk to jest indywidualna sprawa każdego mieszkańca ile on zapłaci – 9, 10 czy 15000, jego wola – ile chce. Natomiast Pan Burmistrz wspomniał o środkach unijnych i tutaj inwestorem byłby ewentualnie urząd gminy, czy gmina, to zmienia postać rzeczy. Ja wykonywałem takie inwestycje zarówno kolektory jak i ogniwa fotowoltaiczne, i muszę przyznać, że mieszkańcy byli wniebowzięci, bo jeśli chodzi o fotowoltaikę to zainteresowanie było ogromne. W tej chwili dla innej gminy będę również uczestniczył w następnych wnioskach i wiem, że nawet ci którzy wcześniej mieli pozakładane to chcą jeszcze dokładać chociaż podjęto decyzję, że na ten rok już nie tylko nowych oczywiście. Jeśli chodzi o fotowoltaikę to w przypadku, to szło z Programu Obszarów Wiejskich za 2 kW mieszkaniec miał do zapłacenia 2.400, za 3 kW 3.600, gwarancja obejmowała na cały okres finansowania środkami unijnymi, czyli okres 5 letni i rola mieszkańca się na tym nie kończyła, żadne dokumentacje, to można obejść oczywiście są pewne instrumenty, że można to obejść. Oczywiście było ryzyko w przypadku gdyby gmina nie otrzymała środków, ale w przypadku tej gminy tak się stało, że otrzymała i tego ryzyka nie było. Także tutaj jest kwestia ryzyka, czy się podejmuje urząd, czy nie. Zawsze ryzyko jest.’

- Radna Renata Sosnowska stwierdziła, „jest ryzyko jest zabawa.”
- Pan Marek Łukaszewicz zwrócił się z pytaniem, „a przy udziale gminy kto jest właścicielem instalacji?”
- Radny Piotr Paprocki stwierdził, że „właścicielem tej instalacji przez okres 5 lat jest urząd gminy i jest tak skonstruowana umowa, że z chwilą kiedy się projekt kończy przechodzi na własność użytkownika. Gdyby użytkownik w czasie - tam oczywiście było wiele obostrzeń, o których nie chcę w tej chwili mówić na przykład na etapie wykonawstwa, bo były sytuacje, że ktoś mówił, że a ja już nie chcę to była wstępnie spisana umowa, że musiał wskazać inną osobę. Choć oczywiście chętni byli i wchodził ktoś inny. Także tutaj tym okresem 5- letnim był związany zarówno urząd jak i użytkownik, czyli tyle lat ile Urząd Marszałkowski trzymał na tym rękę wszystko miało być nietykalne i nieruszane. Natomiast też musicie Państwo wiedzieć, że założenia projektu z Urzędu Marszałkowskiego zakładają, że ta energia może być tylko i wyłącznie wykorzystana na cele gospodarstwa domowego. Dlatego też Ci którzy mieli gospodarstwa to składali specjalne oświadczenia, że prąd będą wykorzystywać tylko na potrzeby gospodarstwa domowego, bo takie są warunki dofinansowania. Kwestii technicznych nie chcę tutaj Państwu za bardzo przybliżać, ale generalną zasadą jest to, że jakby zakład energetyczny jest tym akumulatorem, który przyjmie nadwyżkę, kiedy człowiek uzyska tą nadwyżkę to ją odbiera. Wszystko w tym temacie. A w tej chwili wiem tyle proszę Państwa, że średnio z tego co wójt wyliczył to mieszkańcy mają mniej więcej o połowę niższe rachunki.”
- Pan Marek Łukaszewicz stwierdził, że najpierw trzeba wydać. Tylko tak analizując te koszty to powiedzmy - żeby się to zwróciło w ciągu 5 lat, ale to się rozkłada na 10 lat i nie ekonomiczne się robi.”
- Radny Piotr Paprocki stwierdził, że „ja Pana rozumiem, ale to zależy od ludzi – chcą. Pan uważa, że to jest nieopłacalne w ciągu pięciu lat, inni uważają, że 10 to jest okres wystarczający.”

**Ad.20.** Z uwagi na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji i wyczerpania porządku obrad XXI Sesji Rady Miejskiej Przewodniczący Rady zamknął obrad i zaprosił na kolejną sesję

Protokołowała

Ewa Bartłomiejczuk

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

**Sławomir Czarkowski**