

## **PROTOKÓŁ**

**z XXXI Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie odbytej w dniu 7 października 2014 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.**

Sesję rozpoczęto o godz. 10<sup>15</sup>, a zakończono o godz. 12<sup>35</sup>.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, co stanowi 93,33% (zgodnie z listą obecności).

### **Radni obecni na sesji:**

1. Jan Ołdakowski
2. Paweł Robert Stańczak
3. Stanisław Maruszewski
4. Mirosław Wojtkowski
5. Michał Gąsowski
6. Stanisław Stypułkowski
7. Wojciech Ertman
8. Sławomir Niemyjski
9. Waldemar Turkowski
10. Witold Moczydłowski
11. Henryk Stypułkowski
12. Grażyna Pieńkos
13. Wiesław Wyszynski
14. Andrzej Szymoniak

### **Radni nieobecni na sesji:**

1. Andrzej Koc

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

1. Stanisław Roch Wyszynski - Burmistrz Szepietowa
2. Ryszard Grodzki - radny Rady Powiatu, Sekretarz Gminy
3. Anna Wiśniewska - Skarbnik Gminy
4. Grzegorz Chojnacki - projektant studium
5. Inga Hutkowska – projektant studium

oraz dyrektorzy szkół, kierownicy zakładów pracy z terenu gminy, Przewodniczący Rad Sołectkich, mieszkańcy gminy (zgodnie z załączonymi listami obecności).

### **Porządek obrad sesji:**

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Informacja o protokole z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Informacja o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szepietowo
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szepietowo na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2018

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany przeznaczenia nadwyżki środków obrotowych
10. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Szepietowo
11. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności i Priorytetu IX – Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna w ramach Działania 9.3 – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – plany gospodarki niskoemisyjnej (PGN) (Konkurs nr 2/ PO IiŚ/9.3/2013)
12. Odpowiedzi na interpelacje.
13. Wolne wnioski i zapytania.
14. Zamknięcie obrad.

### **Przebieg obrad:**

**Ad.1.** Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Witold Moczydłowski, który powitał serdecznie wszystkich obecnych i stwierdził, że na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 14 radnych, co stanowi quorum, przy którym rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

**Ad.2.** Przewodniczący Rady zapoznał z porządkiem dziennym obrad sesji.

Do zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku obrad nie zgłoszono uwag.  
Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem porządku obrad głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.3.** Z informacją o protokole z poprzedniej sesji zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Radny Stanisław Stypułkowski.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja o protokole z poprzedniej sesji została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.4.** Radni nie zgłosili interpelacji.

**Ad.5.** Burmistrz złożył informację o pracy między sesjami.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja o pracy Burmistrza została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

**Ad.6.** Z opracowanym projektem studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Szepietowo zapoznał Pan Grzegorz Choiński i Pani Inga Hutkowska - projektanci studium.

Pan Grzegorz Choiński poinformował, że „uchwalane na dzisiejszej sesji zmiany w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego jest to dokument planistyczny bardzo ważny dla gminy. Jego obowiązek posiadania powstał już wiele lat temu

w momencie kiedy weszła w życie ustawa z 1994 r. , w między czasie potem weszła w życie druga ustawa z 2003 r. i od tego czasu dokumenty tego typu, planistyczne gminę obowiązują i dla tego też w miarę, od czasu do czasu trzeba je aktualizować. Jesteśmy właśnie przy aktualizacji studium. Studium jest dokumentem planistycznym stosunkowo ogólnym na jego podstawie nie są wydawane bezpośrednio żadne decyzje. Ostatecznie studium nie przesądza warunkach lokalizacji różnych inwestycji natomiast jest podstawą do sporządzania planów miejscowych. które już praktyczne jednoznacznie rozstrzygają o zasadach realizacji jakichkolwiek inwestycji związanych z budownictwem infrastrukturą ze wszystkim co się dzieje w przestrzeni. Obecna zmiana studium - procedura trwała od końca 2012 r. Procedura jest określona ustawą i punkt po punkcie jakie czynności należy zrobić te wszystkie czynności mamy już za sobą. Oczywiście pierwszą czynnością było podjęcie przez Państwa uchwały o przystąpieniu do takiej zmiany. Następnie Burmistrz z naszym udziałem - zespołu projektowego wykonał wszystkie pozostałe czynności, czyli wszelkiego rodzaju ogłoszenia, uzgodnienia z wieloma instytucjami, wyłożenie do publicznego wglądu tak żeby potencjalni, mieszkańcy mogli złożyć do niego uwagi, żeby widzieli mniej więcej co się w gminie planuje, jakie jest stanowisko gminy do różnych przedsięwzięć.

Studium było wykładane dwukrotnie wynikało to z konieczności formalnej. Natomiast najważniejsze zmiany - to zaraz poproszę tu koleżankę z zespołu projektowego aby omówiła najistotniejsze. Oczywiście najważniejszą kwestią, która w tym studium była uregulowana, jest przedstawiona propozycja uregulowania to jest kwestia zasad lokalizacji inwestycji związanych z urządzeniami służącymi do produkcji energii ze źródeł odnawialnych, w tym wiatraków, które budzą sporą kontrowersję. Historię opowie za chwilę koleżanka. Tak więc dzisiaj jest przygotowany projekt dla Państwa on będzie obowiązywał dopiero gdy Państwo zagłosują za nim w takiej formie. Bardzo ważną rzeczą, która jest związana z projektem jest załącznik o sposobie rozstrzygnięcia uwag złożonych do tego projektu w trakcie i po wyłożeniu tego projektu do publicznego wglądu. Burmistrz rozpatrując uwagi, podejmując decyzję w zasadzie – uwzględni bądź nie uwzględni. Te które uwzględni uwagi są wprowadzone do projektu i one już jak gdyby nie wymagają z powodów formalnych dalszego dyskusowania. Natomiast uwagi, które zostały nie uwzględnione przez Burmistrza mogą być przez Państwa rozpatrywane i to jest bardzo ważne, bo należy zająć stanowisko, czy Państwa stanowisko jest dokładnie takie samo jak stanowisko Burmistrza, bądź sposobu rozpatrzenia tych uwag, czy może inne. My jako zespół projektowy tutaj nie narzucamy żadnych rozstrzygnięć i nie chcemy tutaj za Państwa decydować. Przedstawiamy tylko jakie są możliwości. W trakcie procedury planistycznej, jeżeli chodzi właśnie o wiatraki, czyli o sprawę która tutaj najwięcej wywoływała dyskusji, z którą najwięcej się tutaj spraw z nimi wiązało. Wygląda na to, że tutaj w Szeptowie tych wiatraków za dużo Państwo mieć, według tego projektu oczywiście nie będą, nie mniej jednak są inwestorzy którzy by chcieli trochę tych wiatraków mieć możliwość wprowadzić. Historię tutaj składanych wniosków jeszcze koleżanka opowie, a ja chciałbym zwrócić uwagę właśnie na ten załącznik dotyczący rozstrzygnięcia, tam jest w tej chwili rubryka wolna, ponieważ my nie rozstrzygamy za Państwa. Natomiast Państwo muszą rozstrzygnąć, czy zgadzają się Państwo ze stanowiskiem Burmistrza w tej kwestii, czy nie. Właściwie to jest jedyna uwaga ona trochę taka dwuwątkowa jest. Jedyna uwaga, która jest nie uwzględniona dotyczyła ona – pierwszy wątek – umożliwienia większej ilości wiatraków w różnych jeszcze obrębach, które są tam wyszczególnione oraz zmiany ogólnie zasady która została wypracowana w trakcie tworzenia studium. Wypracowano zasadę, że nowe wiatraki będą mogły znajdować się, o ile znajdą inwestorzy lokalizację, powyżej około 1300 metrów od jakiegokolwiek zabudowy mieszkaniowej, natomiast inwestorzy tutaj sugerują wprowadzenie poprawki 800 metrów. Tą propozycję Burmistrz proponuje całkowicie odrzucić. Natomiast jeżeli chodzi o możliwość lokalizacji w ogóle w gminie, generalnie większość lokalizacji proponowanych przez

inwestorów również Burmistrz proponuje odrzucić. Poza dwoma małymi fragmentami, które praktycznie są na tyle oddalone od wszelkiej zabudowy, właśnie powyżej tych 1300 metrów, może ewentualnie jeżeli w ogóle mają się pojawić to tylko i wyłącznie w tych dwóch lokalizacjach. Ja tutaj poproszę koleżankę o przedstawienie może trochę więcej szczegółów z wniosku, ewentualnie z wyłożenia w kilku zdaniach. Wczoraj na posiedzeniu komisji wspólnych te sprawy zostały omówione, niemniej jednak dla tutaj obecnych gości, również dla Państwa tak żeby była pełna wiedza. Jesteśmy do dyspozycji, w przypadku pytań postaram się odpowiedzieć. Proponowałbym tutaj dwu etapowe głosowanie, czyli tutaj jak pierwsze za tym lub przeciw w jaki sposób rozstrzygnięte zostały uwagi nieuwzględnione przez Burmistrza, czy jesteście za podtrzymaniem stanowiska Burmistrza bądź nie. Drugie głosownie potem już nad całością dokumentów, które zostały przygotowane zgodnie ze stanowiskiem.”

Następnie zabrała głos Pani Inga Hutkowska, która stwierdziła: „pozwolę sobie po krótko opowiedzieć całą historię studium tak żeby było wiadomo w jakim momencie przesądziło to, że prezentowany dzisiaj projekt studium ma taką, a nie inną formę. To są przede wszystkim przesądzenia polityki w zakresie przestrzennym a przede wszystkim w zakresie źródeł odnawialnych. Przygotowałam tutaj dla takiej jasności dokument.

Na początku procedury, czyli tak jak została w grudniu 2012 r. podjęta uchwała o zmianie studium w konkretnym zakresie. Jeśli chodzi o politykę przestrzenną to chodziło tutaj o uporządkowanie informacji i zawarcie przesądzeń wynikających ze zmian w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w którym była mowa o tym, że jeżeli jest taka wola samorządu to jak najbardziej w studium obszary wraz ze strefami oddziaływania urządzeń związanych z źródłem odnawialnym powinny być wyznaczone. I to przede wszystkim odnosi się do urządzeń i obiektów powyżej 100 KV. Drugie przesądzenie związane ze zmianą, punkt który tutaj realizowaliśmy to dostosowanie do aktualnych przepisów obowiązującego prawa, niektórych odstępów, które po kolejnych jak gdyby w czasie objętym procedurą wynikały ze złożonych wniosków, które są odpowiedzią na zawiadomienie. To dotyczyło uwarunkowań Konserwatora Zabytków, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej, w zakresie obszaru szczególnego zagrożenia powodzią też konsultowaliśmy, zgodnie z wytycznymi ze Sztabu Wojskowego – strefy ochronne wokół obszarów zamkniętych wojskowych. Zaraz po ogłoszeniu o przystąpieniu do zmiany studium w określonym okresie dosyć w procedurze wydłużonym, bardzo pieczołowicie wszyscy zainteresowani, naszym zdaniem byli poinformowani, by każdy mógł składać uwagi do czerwca 2013 r. Każdy mógł wnieść uwagę. Do tego czasu wpłynęło przeszło 40 wniosków, z tymże mówi się, że 40 wniosków, ale część się powtórzyło ze względu na to, że wydłużyliśmy okres składania wniosków, są pojedyncze osoby zainteresowane i niektórzy dwa razy złożyli wniosek do tej zmiany studium. Wśród tych wniosków znalazły się też wnioski inwestorów... . Rozstrzygnięcie zostało przygotowane przez nas i na etapie projektu studium każdy wniosek był poddany analizie. Między czasie w marcu 2013 r. spotkaliśmy się tutaj, aby jednoznacznie ustalić na jakich zasadach obszary o których tutaj mówię, czyli obszary lokalizacji odnawialnych źródeł energii i tu pokrewnych siłowni wiatrowych powinny się lokalizować na terenie gminy Szepietowo. Po przedstawieniu naszej analizy i żywiołowej dyskusji zostało ustalone, że przyjmujemy odległość od terenów zabudowanych i przeznaczonych do zabudowy w wysokości 1000 metrów, przy czym pozwalamy jeszcze na stworzenie buforu od terenów zainwestowanych wsi na 300 metrów, czyli łącznie mamy 1300 metrów terenu, którym odsuwamy się od istniejącej i planowanej zabudowy. Z naszej analizy wynikało w tym momencie, że spełniając warunki które przyjęliśmy po tym naszym marcowym spotkaniu w gminie Szepietowo wyznaczaliśmy takie dwa obszary i w dalszej procedurze rozpoczęliśmy uzgadnianie i opiniowanie właśnie takiego projektu. Na tym etapie najbardziej zainteresowana instytucja, wrażliwa na ochronę środowiska - Regionalny

Dyrektor Ochrony Środowiska zaopiniował w pierwszym naszym podejściu negatywnie przedstawiony projekt studium. Było szereg uwag i w związku z tym gruntownie przeanalizowaliśmy cały dokument od początku, łącznie z prognozą oddziaływania na środowisko, do której też były pewne zastrzeżenia. I w efekcie otrzymaliśmy projekt, który teraz Państwu przedstawiamy. Czyli te rozległe obszary wyznaczone zostały jeszcze zmniejszone i taki projekt jeszcze raz przedstawiliśmy Generalnemu Dyrektorowi i wtedy otrzymaliśmy pozytywną opinię.

Oprócz siłowni wiatrowych wyznaczaliśmy tereny, gdzie mogą się pojawić inne źródła odnawialne, tu już mniej restrykcyjne. Po zaakceptowaniu opinii uzgodnień wyłożyliśmy projekty studium do wglądu. W pierwszym terminie zostały złożone dwie uwagi, w tym, że pierwsza uwaga była jakby w kwestii bardziej do planu, który teraz procedujemy. Natomiast jeśli chodzi o studium to ta uwaga jest uwzględniona, ze względu na fakt, żeby na przestrzeni rolniczej w studium nie zakazujemy żadnych inwestycji, związanych oczywiście z rolnictwem. Jeśli chodzi o drugą uwagę, to była uwaga związana aby przeanalizować jeszcze powtórnie zasadność przyjęcia takich, a nie innych warunków, że mogą być co do wyznaczania obszarów pod lokalizację siłowni wiatrowych, czyli właśnie zmniejszenia tej odległości od istniejącej zabudowy z 1300 na 800 metrów... ”

W dyskusji zabrali głos:

- Przewodniczący Rady poinformował wszystkich obecnych, że „podobną prezentację mieliśmy wczoraj na wspólnym posiedzeniu wszystkich stałych komisji. Radni dobrze z tym tematem są zapoznani. Jeżeli ktoś z Państwa gości bardziej chciałby się dowiedzieć, to bardzo proszę.
- Sołtys wsi Porowski Andrzej stwierdził, że wszystko niby zostało powiedziane, ale gdzie te lokalizacje właściwe będą, w jakich miejscowościach, to jest najważniejsze?
- Przewodniczący Rady stwierdził, że zostało to dokładnie pokazane na mapkach, gdzie są możliwości.
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że na odległość 800 metrów firma Green Bear złożyła wnioski na budowę 18 wiatraków w rejonie Wojen i 7 wiatraków w rejonie Pułazia. My podjęliśmy decyzję zwiększającą odległość na 1300 metrów, można w tej chwili teoretycznie postawić dwa wiatraki.
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „to co na dzisiejszej sesji zostało przedstawione to jest wynikiem naszych ustaleń w miesiącu marcu, więc chyba tutaj nie ma potrzeby głosowania podwójnego, dlatego że my jako Rada żeśmy głosowali nad ustaleniem odległości i Pan Burmistrz nie z własnego widzimisię przyjął, że odrzucamy 800 metrów, lecz podtrzymał decyzję Rady, która była właśnie w marcu, że zachowujemy 1000 metrów plus 300 metrów tej strefy do ewentualnego rozwoju poszczególnych miejscowości. Tak więc myślę, że to gdybyśmy głosowali to byłoby powieleniem tej decyzji co była podjęta w marcu. Jest to projekt studium i w tej chwili jest to pokazane w jakim kierunku idzie nasza gmina, jeśli chodzi o budowę takich budowli jak elektrownie wiatrowe. Czyli jak tu Pan radny wspomniał, pierwsza była propozycja ze strony inwestora, który wkroczył tutaj na naszą gminę, choć było chyba ze trzech, ale bardziej aktywny to chyba była firma Green Bear i oni proponowali żeby zachować odległości od miejscowości tylko 600 metrów. Były liczne protesty Państwa, powstało jedno stowarzyszenie budowy i drugie przeciw. Były propozycje do 3 km, myśmy wybrali tą propozycję którą żeśmy zgłosili w marcu, czyli 1 km od miejscowości plus 300 metrów dla każdej miejscowości strefa ochronna. Czyli w sumie wychodzi to 1300 metrów. W tym momencie zachowanie tych propozycji, które przegłosowała w marcu Rada są tylko dwa punkty, w których mogą znajdować się elektrownie wiatrowe i tylko chyba można ich powstać dwie. I to jest chyba wszystko co w tym

temacie możemy wytłumaczyć, aczkolwiek wiemy, że są głosy przeciw i są głosy za. Taka była wola rady, taka była wola większości naszego społeczeństwa. Trzeba przyznać, że to była chyba najtrudniejsza tematyka z jaką żeśmy się zetknęli podczas tej kadencji i tematyka która w jakiś tam sposób nas podzieliła i społeczeństwo naszej gminy. Ta tematyka podzieliła nie tylko nasze społeczeństwo, ale większości gmin w Polsce.”

- Sołtys Szepietowa Andrzej Pietrzak stwierdził, że interesują go te strefy buforowe, co one uwzględniają, czy w perspektywie te miejscowości mogą rozbudowywać się?
- Przewodniczący Rady stwierdził, że „rada przyjęła odległość 1000 metrów od miejscowości, ale wiemy, że każda miejscowość w jakiś sposób może się rozbudowywać, więc dołożyliśmy jeszcze dodatkowe 300 metrów na ewentualny rozwój miejscowości i to się tyczy do wszystkich miejscowości i stąd wzięła się ta strefa 300 metrów.”
- Sołtys Andrzej Pietrzak stwierdził, że znając realia to jest takie bardzo optymistyczne, nie mówię tutaj w kontekście wiatraków, ale o przewidywaniu w perspektywie czasowej rozbudowy poszczególnych wiosek znając realia demograficzne i wpływ młodzieży.
- Przewodniczący Rady – nie można ograniczać danej miejscowości, one muszą mieć możliwość się rozwijać.

Przewodniczący Rady zapoznał z pozytywną opinią Komisji oraz projektem uchwały. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XXXI/215/14 dołączona do protokołu)

**Ad.7.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2014 r. wystąpił Burmistrz. Burmistrz zapoznał z objaśnieniami do uchwały.

W dyskusji zabrali głos:

- Radny Henryk Stypułkowski zwrócił się z pytaniem, kiedy przewidywane jest rozpoczęcie remontu chodnika w Dąbrówce Kościelnej?
- Burmistrz wyjaśnił, że dotacja została przekazana. Porozumienie zostało podpisane, aneks do porozumienia i tyle. Co do nas to żeśmy wykonali, jest wykonawca, umowa jest podpisana. Jeżeli nie zrobią to są odsetki karne. Daty realizacji nie znamy.

Przewodniczący Rady zapoznał z pozytywną opinią Komisji oraz projektem uchwały. Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXXI/216/14 dołączona do protokołu)

**Ad.8.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Szepietowo na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2018 wystąpiła Skarbnik Gminy – Anna Wiśniewska.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z pozytywną opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała Nr XXXI/217/14 dołączona do protokołu)

**Ad.9.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmiany przeznaczenia nadwyżki środków obrotowych wystąpił Burmistrz Szepietowa Stanisław Roch Wyszyński.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z pozytywną opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.  
(uchwała Nr XXXI/218/14 dołączona do protokołu)

**Ad.10.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości wykorzystania dotacji dla niepublicznych przedszkoli na terenie Gminy Szepietowo wystąpił Sekretarz Gminy Ryszard Grodzki. Sekretarz poinformował, że „projekt uchwały jest podyktowany wolą uściślenia rozliczania się z niepublicznymi przedszkolami. Ustawa o systemie oświaty, która rozstrzyga w art. 92 b zasady przekazywania dotacji jest dość nie ścisła, bo dotacje dla niepublicznych przedszkoli przysługują w wysokości 75% ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia. Jeżeli nie ma takiego publicznego przedszkola na terenie danej gminy i u nas właśnie jest taka sytuacja. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola publicznego podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenia przedszkola publicznego. My do tej pory prosiliśmy miasto Wysokie Mazowieckie raz na rok, w połowie roku aby nam podali wysokość wydatków na jednego przedszkolaka wnoszonych w ich dwóch przedszkolach. I Wysokie Mazowieckie nam tę kwotę podawało z dwóch przedszkoli, my dzieliśmy to przez dwa i 75% z tej kwoty stanowiło wysokość dotacji jaką przekazywaliśmy na niepubliczne dwa przedszkola na terenie gminy Szepietowa. Nie ukrywam, że w tym wypadku to jesteśmy obecnie na etapie sporu. Niepubliczne Przedszkole im. Kubusia Puchatka, w tym wypadku pełnomocnik zastępczy – Kancelaria Prawna - pozwała Gminę Szepietowo o zapłatę i w ich wyliczeniu, w ich doliczeniu do kwoty jaka powinna być w dotacji, o zapłatę prawie 300.000 zł, ponieważ uważają, że dotacja przekazywana przez gminę o te prawie 300.000 zł była za mała za lata 2011, 2012, 2013 i do kwietnia 2014. W naszej ocenie po naszym wyliczeniu, bo oczywiście do tego pozwu Pan Burmistrz wniósł sprzeciw i sprawa ma się odbyć 20 października br. i w naszym wyliczeniu na podstawie danych, które gmina zebrała wynika, że gmina za ten okres nadpłaciła, może nie wielkie pieniądze, ale jest nadpłata. I tu jest w tym momencie duża różnica dojścia do wyliczenia. Jeżeli chodzi o te rozliczenie to są dwie podstawowe rzeczy: wysokość planowanych wydatków bieżących w gminie oraz ilość przedszkolaków. I tutaj na ilości przedszkolaków są największe różnice zdań. Ustawa nieokreślna ściśle, w ustawie jest zapisane wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego. My braliśmy dane od Burmistrza Wysokiego Mazowieckiego jakie miał wydatki bieżące ponoszone na przedszkolaka w środku danego roku. Niepubliczne przedszkola składają miesięczne informacje, że tyle, a tyle dzieci uczęszczało do przedszkola i ta ilość mnożona przez wysokość kwoty stanowiła miesięczną dotację dla przedszkola. Jak się okazuje z materiałów jakie ta kancelaria prawna wyliczeń dokonała, to największa różnica

powstała na wyliczeniu dzieci uczęszczających w miesiącach lipiec i sierpień. Kancelaria prawna dostała jakieś informacje, że jeżeli do publicznych przedszkoli w Wysokiem Mazowieckiem uczęszcza 200 dzieci to w lipcu i sierpniu wykazała po 30 - 20 dzieci. Z tym, że wiemy, że w tych przedszkolach naszych niepublicznych w miesiącu lipcu jest przerwa, a do nas wpływało na 62 dzieci i w miesiącu sierpniu było 62 dzieci i my za tyle płaciliśmy. Problem jeszcze jest w tym, że skąd wysokość dotacji - jak można przeliczyć to są dwa czynniki: środki i ilość dzieci. Im ilość dzieci będzie mniejsza tym wysokość dotacji będzie na jednego przedszkolaka wyższa. I tu jeżeli uznał, co nie naliczono, że w miesiącu lipcu i sierpniu w przedszkolu do Wysokiego, do tych dwóch przedszkoli chodziło 30 dzieci, to już wiadomo, że ta wysokość jednostkowa dotacji jest zdecydowanie wyższa, ale to nie jest prawdą, gdyby ten podmiot był na tyle uczciwy i powiedział, że w lipcu też nie miał nikogo, żadnego nie było przedszkolaka, no bo tak praktycznie było. Ale jest zasada na lipiec i sierpień się zawsze bierze ilość dzieci uczęszczających w miesiącu czerwcu. I to jest ta różnica, tam jeszcze druga różnica to myśmy nadpłacili, bo wykazywane były środki również majątkowe, a tylko można wykazać wydatki bieżące, ale to niewielka kwota i tak pozostało. W tym procesie sądowym będzie wszystko wykazane. I w tym wypadku chodzi o uściślenie w jaki sposób mamy się rozliczać. I to jest cała kwintesencja całej tej sprawy.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z pozytywną opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XXXI/219/14 dołączona do protokołu)

**Ad.11.** Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia środków z Funduszu Spójności i Priorytetu IX – Infrastruktura energetyczna przyjazna środowisku i efektywność energetyczna w ramach Działania 9.3 – Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej – plany gospodarki niskoemisyjnej (PGN) (Konkurs nr 2/ PO IiŚ/9.3/2013) wystąpił Sekretarz Gminy Ryszard Grodzki, który poinformował, że Ministerstwo Ochrony Środowiska ogłosiło konkurs na „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej plan gospodarki niskoemisyjnej”. Na ten konkurs złożyliśmy wniosek, z terenu województwa zostało złożonych 35 wniosków i 27 zostało ocenionych pozytywnie, w tym również wniosek gminy Szepietowo. I Ministerstwo Ochrony Środowiska żąda jeszcze uchwały aby te pieniądze nam dać 51.000 zł i dlatego jest przedłożony propozycja takiej uchwały, że Rada Miejska przyjmuje te środki z Funduszu Spójności i Priorytetu IX. Powyższe środki będą przeznaczone na opracowanie planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Szepietowo. Plan ten nam daje to, że jak będziemy mieli opracowany to będą lepiej oceniane wnioski.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z pozytywną opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 14 radnych, w głosowaniu udział wzięło 14 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 14 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XXXI/220/14 dołączona do protokołu)

**Ad.12.** Odpowiedzi na interpelacje nie było.

**Ad.13.** Wolne wnioski i zapytania. W tym punkcie zabrali głos:



- Radny Henryk Stypułkowski poinformował, że „w imieniu jednego z moich sąsiadów, który ma dzieci dowożone przez autobus szkolny, czy obowiązkiem gminy jest zapewnienie opiekuna w autobusie szkolnym, bo kierowca sobie ponoć nie radzi sam z tym co się dzieje w czasie podróży dzieci?”
- Burmistrz stwierdził, że chodzi tu prawdopodobnie o PKS, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest również zapewnienie opieki nad dziećmi i to po prostu trzeba wyegzekwować.

**Ad.14.** Z uwagi na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XXXI Sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Szepietowie.

**Na tym protokół zakończono.**

Protokołowała

Ewa Bartłomiejczuk

**Przewodniczący Rady Miejskiej**

*Witold Moczydłowski*