

PROTOKÓŁ

z XIII Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie odbytej w dniu 18 lutego 2016 r. w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.

Sesję rozpoczęto o godz. 10¹⁰, a zakończono o godz. 12¹⁵.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, co stanowi 100 % (zgodnie z listą obecności).

Radni obecni na sesji:

1. Dąbrowski Marian
2. Pawłowska Danuta
3. Ołdakowski Jan
4. Jabłoński Ryszard Andrzej
5. Sosnowska Renata
6. Czarkowski Sławomir
7. Wojtkowski Mirosław
8. Czartoszewski Piotr
9. Dąbrowska Wiesława
10. Pabich Marek
11. Paprocki Piotr
12. Niemyjski Sławomir
13. Stypułkowski Henryk
14. Szymoniak Andrzej
15. Żebrowska Wioleta

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Burmistrz Szepietowa - Pan Robert Lucjan Wyszyński
2. Zastępca Burmistrza - Pan Michał Gąsowski
3. Sekretarz Gminy - Pani Elwira Zaręba
4. Skarbnik Gminy - Pani Anna Wiśniewska

oraz dyrektorzy szkół, kierownicy zakładów pracy z terenu gminy, Przewodniczący Rad Sołeckich (zgodnie z załączonymi listami obecności).

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego
3. Informacja o protokole z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych.
5. Informacja o pracy Burmistrza w okresie między sesjami.
6. Informacja o pracy komisji w okresie między sesjami.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu gminy na 2016 r.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Szepietowo
10. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szepietowie
11. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2070B Brzóska Brzezińskie – Średnica Maćkowięta z Gminą Wysokie Mazowieckie”.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia obowiązków utrzymania grobów i cmentarzy wojennych.

13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w najem i użytkowanie.
14. Odpowiedzi na interpelacje.
15. Wolne wnioski i zapytania
16. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Ad.1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Sławomir Czarkowski. Przewodniczący powitał wszystkich obecnych na sesji oraz stwierdził, że na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 15 radnych, co stanowi quorum, przy którym rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad.2. Przewodniczący Rady zapoznał z porządkiem dziennym obrad.
Do zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Przeprowadzono głosowanie.
Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem porządku obrad głosowało 15 radnych.
Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3. Z informacją o protokole z poprzedniej sesji zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Pan Sławomir Niemyjski.
Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.
Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych.
Przewodniczący stwierdził, że informację o protokole z poprzedniej sesji przyjęto jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.4. Radni nie zgłosili interpelacji.

Ad.5. Z informacją o pracy między sesjami zapoznał Burmistrz.
Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.
Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych.
Przewodniczący stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.6. Z informacją o pracy komisji w okresie między sesjami zapoznał Przewodniczący Rady.
Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.
Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 15 radnych.
Przewodniczący stwierdził, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.7. Z projektem zmian w budżecie gminy zapoznała Skarbnik Gminy Pani Anna Wiśniewska.
W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały w sprawie w sprawie zmian w budżecie gminy na 2016 r.
Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

(uchwała Nr XIII/95/16 dołączona do protokołu)

Ad.8. Z projektem Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r. zapoznała Sekretarz Gminy Pani Elwira Zaręba – Przewodnicząca Komisji Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

W dyskusji zabrali głos:

- Sołtys Szepietowa Pan Andrzej Pietrzak zwrócił się z pytaniem na jakiej zasadzie ma polegać kontakt z psychologiem i na czym polega kontrola punktów sprzedaży?
- Sekretarz Gminy Pani Elwira Zaręba wyjaśniła, że „kontakt z psychologiem wygląda w sposób następujący: osoba która ma problemy z nadużyciem alkoholu, czy z różnymi uzależnieniami zgłasza się – powinna zgłosić się do punktu konsultacyjnego. Z tego punktu konsultacyjnego osoba jest zdiagnozowana i jest poradnia zdrowia psychicznego w Wysokim Mazowieckiem w ramach funduszu i jest umawiana na konsultacje z psychologiem. Czy chodzi o sam kontakt czy badania?
- Sołtys Szepietowa stwierdził, że jest to trudne do zrealizowania aby uzależniony sam zgłosił się.
- Sekretarz Gminy poinformowała, że „w przypadku gdy osoba ma problem z uzależnieniem i nie zgłasza się do tego punktu, a trafia np. wniosek do komisji przeciwdziałania alkoholizmowi, więc jeśli z wywiadu przeprowadzonego przez tą osobę wynika że np. zagraża życiu rodzinnemu, zagrożone są dzieci, rodzina nie pracuje, sam sobie szkodzi, więc komisja ma prawa i korzysta z tego i w ramach programu są przeznaczone pieniądze na ten cel, kieruje na badania. I wtedy biegli w zakresie psychologii, psychiatrii przeprowadzają badania i wydają opinię, czy osoba jest uzależniona czy nie i mało tego piszą w tej swojej opinii o metodach pracy z tą osobą, czy ona wymaga leczenia ambulatoryjnego, czy zamkniętego ośrodka typu Rybaki czy Choroszcz, to już wynika z opinii i z rozmowy z psychiatrą.
- Sołtys wsi Szepietowa zwrócił się z pytaniem jak ta osoba ma się zgłosić.
- Sekretarz wyjaśniła, że tą osobę ktoś zgłasza. Prawo zgłoszenia takiej osoby do komisji ma członek rodziny, może to być inicjatywa komisji, może to być i burmistrz, mieszkańcy tam gdzie jest zagrożenie, tam gdzie wyczuwany jest problem zagrożenia, że komuś coś szkodzi, albo sobie szkodzi.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

(uchwała Nr XIII/96/16 dołączona do protokołu)

W związku z tym, że projekt kolejnej uchwały został przedłożony pod obrady sesji inny niż był zaopiniowany na posiedzeniu komisji Przewodniczący Rady zaproponował, aby dokonać przesunięcia punkty dotyczącego „Podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Szepietowo” na punkt 10 porządku obrad, a pkt 10 sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej na punkt 9 .

Przewodniczący zaproponował aby proponowaną zmianę porządku obrad przegłosować.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za przesunięciem punktów głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że jednogłośnie dokonano zmiany w porządku obrad.

Ad.9. Sprawozdanie z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Szepietowie złożyła Kierownik M-GOPS Pani Wanda Bogucka.

(sprawozdanie dołączone do protokołu)

W dyskusji zabrali głos:

- Radny Jan Ołdakowski zwrócił się z pytaniem czy możemy poznać nazwisko dłużnika alimentacyjnego który zalega taką dużą kwotę?
- Kierownik M-GOPS wyjaśniła, że „jeśli chodzi o dłużnika alimentacyjnego to nie mogę Państwu podać nazwiska tej osoby, nie mniej jednak powiem tak, że postępowanie administracyjne wobec tej osoby jest cały czas prowadzone. Mało tego my o tym zawiadamiamy prokuratora. Prokurator umarza postępowanie wobec tej osoby. Druga strona, to tej osoby w Polsce nie ma, ta osoba jest w Belgii. Być może, że z chwilą powrotu (nie jest on poszukiwany) do miejsca zamieszkania, do kraju będzie może ściągano, trudno powiedzieć, czy będzie, bo to jest w zależności czy on będzie posiadał dochody. Jeśli my mamy takich dłużników, którzy gdzieś tam pracują to prokurator, komornik sądowy, my ich ścigamy i tam coraz te wpłaty są. Dlatego jest to ściąganie 25.000 zł. Natomiast jeśli on pracuje na czarno, jest on bez dochodu to nikt z niego tego nie ściągnie. Chyba, że będzie miał majątek jakiś w przyszłości, to można z niego będzie ściągnąć.
- Radna Renata Sosnowska - ale 500+ nie dostanie?
- Kierownik M-GOPS wyjaśniła, że 500+ dłużnik nie dostanie, ale dostanie jego żona na dzieci, bo rodzina kwalifikuje się do pomocy społecznej, a więc ma to 500 zł, korzysta ze świadczeń rodzinnych, gdzie dochód jest 674 zł na osobę, więc tym samym będzie się kwalifikowała do świadczenia 500+.
- Radny Ryszard Jabłoński stwierdził, że chce się podzielić swoim spostrzeżeniem, który my znamy – słynny alimentaż Pan Kijowski w Komitecie obrony demokracji walczy, też nie płaćący alimentów, tak więc ten przykład Pani Kierownik nie jest odosobniony. Osoba jest chroniona. Nie ma możliwości do przymuszenia.
- Kierownik M-GOPS poinformowała, że wszyscy dłużnicy są wprowadzeni do rejestru dłużników. My mamy dostęp do rejestru.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie przyjęto jednogłośnie.

Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę i poprosił aby radni pozostali na miejscach w celu wyjaśnienia przyczyn dla czego dokonano zmiany porządku obrad.

Po przerwie.

Ad.10. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Szepietowo wystąpił Kierownik ZWKiO Pan Mirosław Wysocki. Kierownik poinformował, że nadwyżkę tą zakład chce przeznaczyć na realizację zadań statutowych, a min. na wykonanie prac polegających na rozbudowie, modernizacji, remontu stacji uzdatniania wody, które te inwestycje poprawiłyby jakość wody oraz zapewnienie ciągłości dostaw, także na remont śmieciarki, zakup przyczepy do zbiórki odpadów segregowanych, bo takie usługi świadczymy, zakup wodomierzy na wymianę w związku z upłynięciem legalizacji oraz na opracowanie dokumentacji technicznej na budowę, przebudowę sieci wodociągowej oraz kanałów.

W dyskusji zabrali głos:

- Radny Jan Ołdakowski stwierdził, że „my za mało wiemy jako radni o Zakładzie i o ich zabezpieczeniu w środki itd. myślę, że Pan Burmistrz powinien powiedzieć jak on to widzi.
- Burmistrz poinformował, że „jeśli chodzi o zakład budżetowy to tak jak Państwo wiecie to on się utrzymuje z dochodów, które ma ze sprzedaży i odprowadzania ścieków, usług, które wykonuje na terenie naszej gminy oraz jest podwykonawca zbiórki odpadów segregowanych jako podwykonawca zakładu w Zambrowie, który od nas zabiera wszystkie odpady. W ubiegłym roku zakład miał nadwyżkę i ona została w całości przeznaczona, była decyzja Rady, że nadwyżka przechodzi w całości na budżet gminy. Pan Kierownik zwrócił się z tą sprawą do konsultacji i zaproponowane zostały z tej nadwyżki, co została wypracowana w roku 2015 r. to jest 155.000 zł inwestycje, które chce przeprowadzić zakład wodociągów z tych pieniędzy, które jak gdyby usprawniłyby funkcjonowanie tego zakładu, na bieżące utrzymaniem oraz poprawę jakości wody i usług świadczonych przez ten zakład. Kierownik przekonał mnie, że te inwestycje, które oni planują sobie są potrzebne w tym roku. To kwota którą czytał kierownik w większości przeznaczona jest na modernizację i remont stacji uzdatniania wody i sieci wodociągowej. Główna część tej kwoty wymienianej to wymiana pewnego odcinka wodociągu w Dąbrowie Wilkach, który ulega awariom kilka razy do roku. Po prostu sytuacja jest taka, że właściciel działki ma już dosyć i powiedział, że już więcej na swoją działkę nie wpuści, bo te awarie są tak często, że ciągle rozkopują mu działkę. Ja się temu właścicielowi nie dziwię i przyznaliśmy, że przeznaczanie środków tej nadwyżki wypracowanej na te prace modernizacyjne w tym roku jest uzasadnione. W związku z tym moja opinia po rozmowie z Kierownikiem Zakładu była taka, aby przeznaczyć ją na bieżącą działalność. To nie są żadne wymysły, no bo tak jak zakup wodomierzy, on jest przewidziany na ten rok, bo ustawowo trzeba będzie wodomierze wymienić, nie były wymienione w ubiegłym roku, bo po prostu jak są wymienione w styczniu to jest dłuższy okres żywotności. Śmieciarka - to tak jak mówiłem do zbiórki segregowanych odpadów, bo ona jest bardzo zużyta i wymaga remontu. W mojej opinii propozycje, które złożył Kierownik są uzasadnione i te wszystkie inwestycje, które planuje w ramach tych pieniędzy będą służyły usprawnieniu funkcjonowania zakładu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały w sprawie zwolnienia samorządowego zakładu budżetowego - Zakładu Wodociągów, Kanalizacji i Oczyszczania z obowiązku wpłaty nadwyżki środków obrotowych do budżetu gminy Szepletowo

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

(uchwała Nr XIII/97/16 dołączona do protokołu)

Ad.11. Z tematem dotyczącym realizacji wspólnej inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2070B Brzóski Brzezińskie – Średnica Maćkowięta z Gminą Wysokie Mazowieckie” zapoznał Burmistrz, który poinformował, że sprawa jest wszystkim znana, gdyż na jednej z poprzednich sesji podejmowaliśmy uchwałę żeby przejąć od powiatu odcinek leżący w tej drodze na terenie naszej gminy, to jest około kilometra. I drugi odcinek leży na terenie gminy Wysokie Mazowieckie. Droga ta była planowana do modernizacji ze Schetynówek przez powiat, ale w związku z tą inwestycją, którą planuje Mlekovita pieniądze przewidziane na tą drogę zostały nam cofnięte i zostały przeznaczone na zrobienie drogi do Mlekovity. Tam jest duży odcinek drogi i praktycznie całe dofinansowanie, które miałyby być potencjalnie przewidziane na tą drogę zostało przekazane na rzecz drogi w Mlekovicie. Jako, że szukamy pieniędzy, bo wiecie Państwo, że nasze możliwości budżetowe są bardzo ograniczone i szukamy możliwości uzyskania dofinansowania z zewnątrz. Pojawia się taka możliwość w ramach naboru wniosku z PROW i tam z kolej jest taka sytuacja, że nasza gmina leżąca na terenie Powiatu Wysokomazowieckiego ma niewiele punktów za bezrobocie, które wg. statystyk jest stosunkowo małe i dochód na jednego mieszkańca jest nie mały, bo powiat wysokomazowiecki nie należy do najbiedniejszych powiatów w naszym województwie. W związku z tym szukając szans zdobycia większej ilości punktów i zrobienia

inwestycji chcielibyśmy podpisać porozumienie z gminą Wysokie Mazowieckie, ponieważ za to są dodatkowe punkty przy ocenie wniosku. Chcielibyśmy tą drogę robić w porozumieniu z gminą Wysokie Mazowieckie, w naszym odcinku tj. około 1km, gmina Wysokie Mazowieckie na odcinku około 2 km. Inwestycji tej nie planujemy na ten rok. Planujemy ją na rok 2017. Natomiast żeby złożyć wniosek o dofinansowanie musimy mieć zgodę Rady Miejskiej w Szepietowie i Rady Gminy Wysokie Mazowieckie na to żeby wspólnie tą inwestycję realizować. Gdyby udało się dostać finansowanie z PROW, to porozumienie daje nam szansę uzyskania dodatkowych dwóch punktów. Dofinansowanie z PROW wynosi 63% , w związku z tym koszty, który byśmy ponieśli byłoby 37% w naszym odcinku drogi, bo tak jak mówię odcinek drogi Wysokie Mazowieckie to już jest inwestycja gminy Wysokie Mazowieckie. Stąd też propozycja takiej uchwały, że Państwo wyrażacie zgodę na przystąpienie do takiego porozumienia i jednocześnie taka deklaracja Rady Miejskiej, że gdyby to doszło do skutku to w przyszłorocznym budżecie będą zabezpieczone środki na to żeby do tej inwestycji przystąpić. Oczywiście cały czas mówię o odcinku drogi leżącym na terenie naszej gminy, ponieważ tak mamy to już z gminą Wysokie Mazowieckie ustalone. Oni robią w swoim zakresie, ale inwestycja żeby uzyskać większe punkty musi się łączyć w całość. Czyli muszą te formalne porozumienia być zawarte, że my to robimy wspólnie, bo bez sensu byłoby abyśmy my zrobili kilometr, a te dwa kilometry tych dziur by zostało. Ta uchwała ma właśnie służyć temu, żeby tą inwestycję planować na następny rok i móc dostać punkty za współpracę dwóch samorządów.

W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

- Sołtys wsi Średnica Jakubowięta zwrócił się z pytaniem, czy dobrze zrozumiał, że tą drogę na rok 2017 macie zamiar robić? Ta droga powinna być 10 lat temu zrobiona.
- Burmistrz stwierdził, że wszyscy wiedzą jaką ta droga jest i chcą żeby ta droga była, natomiast to że planujemy na przyszły rok to wynika z tego, że realnie w tym roku nie ma szans żeby ją zrobić. Jeśli teraz będzie nabór wniosków, które pewnie będą oceniane do jesieni to nikt na zimę tej drogi nie będzie robił, bo my chcemy aby ta droga dobrze się trzymała. Można planować coś co jest realne. W tym roku wygląda na to że się nie zrobi, bo się nie zdąży tego zrobić i dlatego propozycja na 2017 rok.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały w sprawie wspólnej inwestycji drogowej pn.: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 2070B Brzóska Brzezińska – Średnica Maćkowiec z Gminą Wysokie Mazowieckie”.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

(uchwała Nr XIII/98/16 dołączona do protokołu)

Ad.12. Z tematem dotyczącym przejęcia obowiązków utrzymania grobów i cmentarzy wojennych zapoznał Burmistrz. Burmistrz poinformował, że „na terenie naszej gminy znajdują się cmentarze wojenne, w większości z I wojny światowej. Zawsze na te groby ubiegaliśmy się o dofinansowanie z Urzędu Wojewódzkiego na to aby te groby doprowadzić do jako takiego wyglądu, bo są w różnym stanie, niektóre są w ogóle zaniedbane, niektóre są trudne do rozpoznania nawet kto tam jest pochowany. W tej chwili na terenie gminy zidentyfikowaliśmy dwa miejsca, gdzie takie groby wojenne mogą być. Jedno jest w Wylinach Rusi, a drugie jest prawdopodobnie w Pułaziu. Natomiast w Pułaziu to my jeszcze szukamy żeby ustalić kto tam jest pochowany. Najstarsi mieszkańcy wsi twierdzą, że tam taki grób po lewej stronie drogi jak się jedzie do Piekut, że taki grób tam był. Zwróciliśmy się o dofinansowanie na razie na tą odbudowę tego cmentarza w Wylinach Rusi. Natomiast Urząd Wojewódzki dopatrzył się, że nasza gmina nie posiada takiej uchwały, która jak gdyby wyraża zgodę, że nasza gmina opiekuje się tymi grobami. I stwierdzili, że bez takiej uchwały oni nie mogą nam tych pieniędzy przekazywać. I uzupełniając ten brak, który nastąpił, że taka uchwała nie była przyjęta ubiegając się o pieniądze musimy Urzędowi Wojewódzkiemu taką uchwałę przedstawić i stąd też prosba o podjęcie takiej uchwały, że gmina będzie się tymi grobami zajmowała i bierze na siebie obowiązek opieki nad nimi, utrzymania tych

grobow w czystości. Natomiast środki na to przekazuje Urząd Wojewódzki z Rady Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa, ze środków centralnych. Natomiast my realizujemy to zadanie jako samorząd. To jest propozycja podjęcia tej uchwały".
W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Do projektu uchwały Radny Ryszard Jabłoński zwrócił uwagę, że na posiedzeniu komisji również zwróciłem uwagę, że nie ma tutaj określonego czasookresu na jaki rada ma wyrazić zgodę przejęcia utrzymania cmentarzy. Nie wynika tu z tego projektu na jaki okres, czy na stałe?

- Przewodniczący stwierdził, że będzie zawarte porozumienie z Wojewodą.
- Ryszard Jabłoński - a na jaki okres?
- Przewodniczący Rady stwierdził, że § 2 mówi: „Wykonanie zadania o którym mowa w § 1 nastąpi w ramach otrzymanych na ten cel środków finansowych. Zakres zadań i warunki realizacji określi porozumienie z Wojewodą Podlaskim.”
- Radny Ryszard Jabłoński, czyli jest to wyrażenie zgody jak gdyby in blanko na prowadzenie tych spraw, bo jak sięgam pamięcią to na posiedzeniu komisji było mowa o roku. Co się zmieniło, że nie ma już wskazanego czasookresu.
- Burmistrz wyjaśnił, że zmieniło się, bo właśnie nadzór Wojewody tak proponuje, że szczegółowo zostanie określone to w porozumieniu zawartym z Wojewodą, że dotyczy to tylko roku.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.

(uchwała Nr XIII/99/16 dołączona do protokołu)

Ad.13. Z tematem dotyczącym wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w najem i użytkowanie zapoznał Burmistrz. Burmistrz wyjaśnił, że sprawa ta dotyczy budynków i pomieszczeń, w których znajdują się urządzenia teletechniczne spółki Szeptel, ostatnio MNI, a obecnie HIPERION. Tam na wskutek przekształceń własnościowych w tym podmiocie, w tej chwili właścicielem wszystkich urządzeń teletechnicznych i sieci jest spółka HIPERION. My mamy zwartą umowę ze spółką MNI, która nie jest właścicielem tych urządzeń, a chcemy to wszystko uregulować stąd też musimy zawrzeć umowę z podmiotem, który faktycznie te urządzenia posiada, jest to spółka HIPERION S. A. Dlatego tryb bezprzetargowy, bo te urządzenia już tam stoją. Centrala stoi w budynku byłego ośrodka kultury w Plewkach i zajmuje tam 10 m². Pomieszczenie jest zajęte i chcielibyśmy aby wyrazić zgodę na to żeby spółka HIPERION z tego pomieszczenia korzystała i płaciła za to pomieszczenie. Druga część to jest część dachu na budynku po byłej szkole w Dąbrowie Moczydłach. Tam stoją urządzenia przekaźnikowe, które są na tym dachu zamontowane. I tutaj też nie mamy wyjścia, jeśli chcemy żeby te telefony, na ile one jeszcze działają, mogły funkcjonować. Musimy fragment tego dachu użyczyć spółce HIPERION. Jest to nam potrzebne żebyśmy mogli formalnie spółkę obciążać kosztami utrzymania tych pomieszczeń, zawrzeć ze spółką HIPERION umowę i wystawiać fakturę za korzystanie. Czyli jedna część to jest najem tego małego pomieszczenia w Plewkach, a druga to jest zgoda na użytkowanie fragmentu dachu po byłej szkole w Dąbrowie Moczydłach.

W tym punkcie radni nie zabrali głosu.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na bezprzetargowe oddanie w najem i użytkowanie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 15 radnych, w głosowaniu udział wzięło 15 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 15 radnych.

Przewodniczący stwierdził, że uchwałę podjęto jednogłośnie.
(uchwała Nr XIII/100/16 dołączona do protokołu)

Ad.14. Odpowiedzi na interpelacje nie było.

Ad.15. Wolne wnioski i zapytanie. W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

- Sołtys wsi Dąbrowa Dołęgi Pan Wiesław Zaremba stwierdził, że chciałby zapytać jakie decyzje zapadły w sprawie naszego podania o budowę drogi Dąbrowa Dołęgi – Dąbrowa Zabłotne?
- Burmistrz poinformował, że „na posiedzeniu Komisji Rozwoju Gospodarczego rozmawialiśmy o kolejności dróg w ramach tego funduszu dróg lokalnych i zostały wytypowane dwie drogi aby w ramach tego funduszu robić. Jedna droga to jest z Włost w stronę Średnicy, gdzie były wątpliwości czy mieszkańcy wyrażą zgodę na utworzenie pasa drogowego, a rezerwową droga miała być ta droga z Dąbrowy Dołęgi do Zabłotnego. W tej chwili był geodeta na miejscu we Włostach i prawdopodobnie mieszkańcy wyrażą zgodę na to żeby ten pas drogowy był poszerzony, czyli z tego funduszu. Tak jak mówię, nie są to wielkie pieniądze, to jest fundusz na krótkie odcinki dróg dojazdowych do pól. W ubiegłym roku dostaliśmy chyba 32.000 zł. I jeśli mieszkańcy wyrażą zgodę z Włost to będzie robiony w tym roku ten odcinek, a Państwa jak gdyby przyjdzie na rok następny. Natomiast jeśli mieszkańcy nie wyrażą zgody, to tak jak mówiliśmy jesteście pierwsi na liście rezerwowej. Tam u Państwa jest prościej, bo tam jest szeroki pas drogowy, tam nie trzeba nic regulować. Gdyby nie było woli na przekazanie gruntu pod tą drogę to wtedy wchodzi droga Dołęgi, natomiast jeśli wyrażą to będziemy proponowali ten odcinek na przyszły rok. W tym roku więcej nie damy rady.”
- Sołtys wsi Wojny Pogorzal – zwrócił się z pytaniem: „Panie Burmistrzu, a kiedy będzie skończona droga Warele - Pogorzal.
- Burmistrz poinformował, że tego nie wie. Na razie od strony Warel tam fundusz sołecki jest przewidziany na wykonanie dokumentacji na odcinek od Warel do Pogorzeli, czyli kawałek od strony Warel będzie pewnie robiony. Tak więc nie odpowiem, to już będzie zależało od decyzji Rady.
- Sołtys wsi Wojny Pogorzal stwierdził, że to tak będzie, że z jednej strony droga zrobiona i z drugiej, a środkiem nie i jak ktoś jedzie to jest taka ślepa uliczka.
- Burmistrz stwierdził, że to jest właśnie wada tych pieniędzy z tego funduszu na drogi dojazdowe, bo tak naprawdę z tego funduszu da się zrobić około 1 km w miarę dobrej drogi. I jak się robi fragment długiej drogi, no to tak wychodzi, że ona jest nie dokończona. Na temat dokończenia tej drogi nie było mowy.
- Sołtys wsi Dąbrowa Dołęgi zwrócił się z pytaniem czy jak we Włostkach zostanie zaczęta ta budowa około 1,1 km to na drugi rok nie będzie kontynuacji, nie będzie ona dalej robiona, a będzie nasza robiona? Tak prawdę powiedziawszy to za naszą drogą są większe argumenty, tam jest typowa droga do pól, a u nas to jest droga do kościoła. My dookoła jeździmy, albo na Bryki, albo na Janówkę po 15-17 km robimy, a tam jest typowa droga tylko do pól.
- Burmistrz wyjaśniał, że te pieniądze są właśnie na drogi dojazdowe do pól.
- Sołtys wsi Dąbrowa Dołęgi stwierdził, że to my będziemy trzymać Pana Burmistrza za słowo, że w przyszłym roku będzie robiona ta droga Dąbrowa Dołęgi - Dąbrowa Zabłotne.
- Burmistrz stwierdził – „Panie sołtysie ja tutaj nie mogę dać słowa, to nie tylko moja decyzja, my tutaj robimy, uzgadniamy to z radnymi i tak jak radni ustalą kolejność tych dróg tak będziemy robić, na ile to jest możliwe. Wydaje mi się, że wola radnych może być taka, no bo tak jak rozmawialiśmy, tak było ustalane. Jeśli nie będzie ta droga możliwa we Włostach to będziemy, ale ja się nie zadeklaruję odpowiedziami. Ja nigdy niczego nie obiecywałem co jest nie możliwe, jest to wola Rady, ale na pewno droga jest ważna.
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że miał ostatnio okazję jechania odcinkiem z Warel do Wojny Pogorzal i tam był odcinek około kilometra i ten odcinek żwirowanej drogi zgodnie z wymogami, tak jak żeśmy analizowali, że ma mieć 7 metrów, mosty itd. i ten odcinek kosztował 100.000 zł, więc jak mam taką wątpliwość. Jechałem od strony Warel, 2 km przejechałem po błocie po dziurach, ledwo się przedostałem samochodem Należałoby się zastanowić, czy warto w ogóle sięgać po te dofinansowania, jeżeli my

ponad 130.000 zł na nią żeśmy wstawiali, a 30.000 żeśmy dostali tylko zwrotu, to byśmy te 100.000 zł własnymi środkami zrobili, to byśmy wyźwirowali cały odcinek od Pogorzeli do Warel, bez zrobienia dokumentacji, mostków, rowów itd. I byłoby dla wszystkich z pożytkiem. Te dofinansowanie, z tego co ja pamiętam to jest zmniejszane, zmniejszane i się robi dokumentacje, geodeta, droga musi mieć 7 metrów. Czy to w ogóle ma sens, może ustalmy taką kolejność na komisjach, że po kolei robimy te drogi i około 100.000 zł przeznaczamy na daną drogę na jej żwirowanie, bez tej całej dokumentacji i tego wszystkiego.

- Kierownik M-GOPS Pani Wanda Bogucka poinformowała, że „ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie tym zasiłkiem 500+ chce Państwu powiedzieć, że wczoraj ustawa została podpisana i została ogłoszona wczoraj - 17 lutego 2016 r. pod poz. 195. Najprawdopodobniej, ponieważ dzisiaj nie zapadła jeszcze decyzja, ale wstępnie w rozmowie z Panem Burmistrzem wiemy, że ośrodek pomocy będzie ją realizował. W ustawie jest taka delegacja dla wójta, burmistrza, prezydenta, że może upoważnić swojego zastępcę, względnie pracownika urzędu lub kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia postępowania i wydawania takich decyzji. My do tego zadania już się przygotowujemy, czyli wstępnie musimy zacząć od biurka, od komputera, od programów. Program jest w trakcie tworzenia. Ma być ukończony pod koniec marca tak jest zapowiadane. Do ustawy nie ma jeszcze wniosków. Wnioski są zamówione, zamówiliśmy wniosków 800. Tak więc myślę, że po 15 marca będzie można zgłaszać się po wnioski. Natomiast składanie wniosków będzie odbywać się od 1 kwietnia br. Zgodnie z ustawą wszystkie wnioski, które zostaną złożone od 1 kwietnia do 30 czerwca będą z wypłatą od 1 kwietnia, czyli jeśli ktoś złoży 30 kwietnia to dostanie wypłatę z wyrównaniem od 1 kwietnia, więc nie należy się aż tak bardzo śpieszyć z tymi wnioskami, że trzeba je złożyć do 1 kwietnia. Wypłata jest też ustalona w ustawie i odbywa się w przeciągu 3 miesięcy od dnia złożenia wnioski. Postaramy się zrobić to szybciej, żebyście Państwo nie czekali na pieniążki i na decyzje. Uruchomimy tyle ludzi ile będzie trzeba, żeby to przebiegało sprawnie. Drodzy Państwo bardzo proszę przekazcie rodzinom, niech nie chodzą, niech poczekają, po 15 marca. Mam nadzieję, że się rozporządzenie ukaże i będą druki wniosków. Dziękuję bardzo”.

Ad.16. Z uwagi na brak zgłoszeń do dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamknął obrady XIII Sesji VII kadencji Rady Miejskiej w Szepietowie.

Przewodniczący podziękował wszystkim za przybycie i zaprosił na kolejną sesję.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Ewa Bartłomiejczuk

Przewodniczący Rady Miejskiej

Sławomir Czarkowski