

PROTOKÓŁ

z XII Sesji Rady Miejskiej w Szepietowie odbytej w dniu 23 lutego 2012 roku w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szepietowie.

Sesję rozpoczęto o godz. 10⁴⁵, a zakończono o godz. 12²⁰

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, co stanowi 86,66% (zgodnie z listą obecności).

Radni obecni na sesji:

1. Jan Ołdakowski
2. Paweł Robert Stańczak
3. Stanisław Maruszewski
4. Mirosław Wojtkowski
5. Michał Gąsowski
6. Stanisław Stypułkowski
7. Wojciech Ertman
8. Sławomir Niemyjski
9. Waldemar Turkowski
10. Witold Moczydłowski
11. Henryk Stypułkowski
12. Grzegorz Drobek
13. Wiesław Wyszyński

Radni nieobecni na sesji:

1. Andrzej Koc
2. Andrzej Szymoniak

Ponadto w sesji uczestniczyli:

1. Stanisław Roch Wyszyński - Burmistrz Szepietowa
2. Ryszard Grodzki - radny Rady Powiatu, Sekretarz Gminy
3. Anna Wiśniewska - Skarbnik Gminy
4. prof. Kazimierz Pająk – Stowarzyszenie Energii Odnawialnej
5. Katarzyna Skucha - Green Bear
6. prof. Feliks Jaroszyk - Stowarzyszenie Energii Odnawialnej
7. Bartosz Gorgolewski - Green Bear

oraz dyrektorzy szkół, kierownicy zakładów pracy z terenu gminy, Przewodniczący Rad Sołeckich (zgodnie z załączonymi listami obecności).

Porządek obrad sesji:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku dziennego.
3. Informacja o protokole z poprzedniej sesji.
4. Interpelacje radnych
5. Informacje o pracy Burmistrza w okresie między sesjami
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r.

7. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku na pokrycie kosztów utrzymania Posterunku Policji w Szepietowie
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2012 r.
9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Szepietowie
10. Podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Szepietowie.
12. Podjęcie uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa
13. Informacja Pana Burmistrza dotycząca stanu szkół na terenie gminy Szepietowo z uwzględnieniem wystąpień Pań Dyrektor na Sesji Rady Miejskiej w dniu 9 grudnia 2011 r.
14. Zajęcie stanowiska w sprawie nie przyznania TV TRWAM miejsca na przygotowanym multipleksie cyfrowym
15. Zajęcie stanowiska w sprawie budowy farm wiatrowych na terenie gminy.
16. Uchwalenie planu pracy Rady Miejskiej na rok 2012
17. Uchwalanie planów pracy Komisji na rok 2012
18. Odpowiedzi na interpelacje.
19. Wolne wnioski i zapytania.
20. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad:

Ad.1. Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej Pan Witold Moczydłowski, który powitał wszystkich obecnych i stwierdził, że na stan 15 radnych na sesji obecnych jest 13 radnych, co stanowi quorum, przy którym rada może obradować i podejmować prawomocne uchwały.

Ad.2. Przewodniczący Rady zapoznał z porządkiem dziennym obrad sesji.

Do zaproponowanego przez Przewodniczącego porządku obrad nie zgłoszono uwag.

Przewodniczący zaproponował przegłosować porządek obrad.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem porządku obrad głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Ad.3. Z informacją o protokole z poprzedniej sesji zapoznał Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Radny Stanisław Stypułkowski.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informację przyjęto.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.4. Radny zgłosili interpelacje.

Radny Grzegorz Drobek poruszył problem dotyczący udzielanych dotacji dla niepublicznych przedszkoli. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła nieważność § 4 ust.1 pkt 3, w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania i rozliczania dotacji

z budżetu gminy Szepietowo dla niepublicznych przedszkoli w który mówił, że dotacja przysługuje dla dzieci w wieku 2,5-3 lat, po uwzględnieniu kryterium społecznej sytuacji rodziny i dziecka. W sprawie dotacji udzielanej przez gminę jest wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który potwierdza nieważność § 4 ust.1 pkt 3 i jest on prawomocny. Czy w tym wypadku nie powinniśmy dokonać zmiany uchwały Rady Miejskiej?

Ad.5. Informację o pracy między sesjami złożył Burmistrz Szepietowa.

Uwag do informacji nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem informacji głosowało 13 radnych

Przewodniczący Rady stwierdził, że informację przyjęto jednogłośnie.

(informacja dołączona do protokołu)

Ad.6. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2012 r. zapoznała Skarbnik Gminy. Skarbnik zapoznała z objaśnieniami do proponowanych zmian. Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XII/68/12 dołączona do protokołu)

Ad.7. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku na pokrycie kosztów utrzymania Posterunku Policji w Szepietowie wystąpił Burmistrz. Burmistrz poinformował, że już od kilku lat w tym budynku ma swoją siedzibę posterunek policji i w związku z tym, że nie ma środków na utrzymanie lokalu, jest to lokal Gminnego Ośrodka Kultury wobec tego od kilku lat wspieramy tą policję i pokrywamy koszty wynajmu tego lokalu. Temat ten był analizowany na komisjach. Środki te są już ujęte w budżecie gminy, który został uchwalony na poprzedniej sesji, ale nie mniej jednak proponuje się podjąć uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia. Środki te będą przekazane na Wojewódzki Fundusz Wsparcia Policji.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XII/69/12 dołączona do protokołu)

Ad.8. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii na 2012 r. wystąpił Sekretarz Gminy. Sekretarz poinformował, że zgodnie z ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi co roku do 31 marca gmina ma obowiązek uchwalenia programu. Podstawowym celem Programu jest ograniczenie negatywnych skutków zdrowotnych i społecznych związanych ze spożyciem alkoholu przez mieszkańców gminy Szepietowo i przeciwdziałaniu narkomanii. Sekretarz zapoznał z zadaniami programowymi i metodami ich realizacji w 2012 r. Realizacja zadań jest

finansowana z opłat jakie wnoszą podmioty prowadzące sprzedaż napojów alkoholowych, Zakładamy, że w roku 2012 takich opłat wpłynie od podmiotów 97.000 zł. Środki te będą przeznaczone na min. na sfinansowanie pobytu dzieci na koloniach i obozach z rodzin które mają problemy alkoholowe, zakup paczek świątecznych i organizacja zabawy choinkowej dla dzieci dotkniętych problemem alkoholowym, organizacja konkursu „Nasze bezpieczeństwo” – zakup nagród dla młodzieży szkolnej, dofinansowanie zakupu podręczników i wyposażenia szkolnego (przybory szkolne, odzież, obuwie sportowe, środki higieniczne) dla dzieci z rodzin z problemem alkoholowym i inne zadania, a między innymi dofinansowanie budowy budynku mieszkalnego oraz jego dostosowanie do zamieszkania dla rodzin dotkniętych alkoholizmem, ale jest to problem bardzo trudny, bo jakbyśmy postawili taki jeden domek to byłaby to jedna rodzina i byśmy ten problem otworzyli, a takich potrzeb jest dużo więcej i z rodziną którą mamy na myśli to nie koniecznie, nie jest z nią dobra współpraca. Jak analizujemy z kierownikiem opieki społecznej to w tym zakresie jest dużo takich spraw, trudne są sytuacje i takich domów pewnie i z dziesięć by nie wystarczyło. Temat jest bardzo trudny i do niego będziemy musieli wrócić, bo niektóre osoby wykorzystują to i nie robią nic aby sobie pomóc.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XII/70/12 dołączona do protokołu)

Ad.9. Z wnioskiem o podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Gminnemu Ośrodkowi Kultury w Szepietowie zapoznał Sekretarz Gminy, który poinformował, że zmiana statutu związana jest z realizacją przez GOK budowy placu zabaw przy Szkole w Dąbrówce Kościelnej. Budowa placu zabaw ma być wykonana przy wsparciu środków PROW w ramach działania „Małe projekty”, realizowanych przez Lokalną Grupę Działania „Kraina Bobra” w Wysokiem Mazowieckiem. Tam jest takie zapisane prawo, że gmina przystępując do tego stowarzyszenia ma pewną pulę do wykorzystania środków na małe projekty, ale są tam również uwarunkowania, że jeden beneficjent może pozyskać tylko 100.000 zł w okresie programowania i w tym momencie inwestorem tego placu zabaw powinna być bezwzględnie gmina, ale że już gmina ten limit wykorzystwała szukaliśmy kto w imieniu gminy by to zrobił i zleciliśmy wykonanie tego zadania dla GOK, gdyż GOK ma osobowość prawną. W związku z tym, że w statucie nie ma zapisu na prowadzenie takich zadań proponujemy dokonać zmiany Statutu poprzez dodanie punktu, że GOK może realizować inne zadania w celu zaspokojenie potrzeb lokalnego środowiska.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią Komisji oraz projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XII/71/12 dołączona do protokołu)

Ad.10. Z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia nieruchomości wystąpił Burmistrz Szepietowa, który poinformował, że chodzi tu min. o grunt który od pewnego

czasu gmina ma w użytkowaniu wieczystym i na tym gruncie wzniesiono budynek, w który mieści się kwiaciarnia, który należy do Pana Leszka Wojtkowskiego. Poprzednia umowa na wydzierżawienie nieruchomości wygasła z dniem 31 grudnia 2011 r. i Pan Wojtkowski zwraca się obecnie o wydzierżawienie tej nieruchomości do roku 2015. W tej sytuacji, były tam różne pomysły na zagospodarowanie tej nieruchomości, ale ja już sam nie mogę zawrzeć takiej umowy dzierżawy, z tego względu, że jest to przedłużenie okresu, więc dlatego też jest to przedmiotem obrad sesji. Projekt tej uchwały był na komisjach, pierwotnie ta uchwała zakładała 3 lata, a nie pięć i po dyskusjach na komisjach wynikło, że powinno być na 2 lata. W uchwale tej mówi się również o wydzierżawieniu nieruchomości przy ul. Lipowej w Szepietowie, tj. przy ośrodku zdrowia zabudowanej garażami.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z opinią Komisji, które pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały na wydzierżawienie nieruchomości na okres do 2 lat.

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XII/72/12 dołączona do protokołu)

Ad.11. Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 29 grudnia 2011 r. radny Andrzej Koc złożył rezygnację z pełnienia funkcji Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego. „Rezygnacja zgodnie z wolą została przyjęta i na posiedzeniu Komisji które odbyło się przed tą sesją komisja wytypowała nowego Przewodniczącego Komisji i jest nim Pan Michał Gąsowski. Ze swojej strony chciałbym serdecznie, choć pod nieobecność, podziękować dla Pana Andrzeja Koca za przewodnictwo w tejże komisji. Trzeba stwierdzić, że naprawdę starał się aby ta komisja miała pracę na wysokim poziomie. Również chciałbym pogratulować wyboru na przewodniczącego dla Pana Michała Gąsowskiego. Myślę, że będzie równie prężnie starał się aby ta komisja pracowała na rzecz całego naszego społeczeństwa.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składów osobowych stałych Komisji Rady Miejskiej w Szepietowie.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta.

(uchwała Nr XII/73/12 dołączona do protokołu)

Ad.12. Przewodniczący Rady poinformował, że w dniu 19 stycznia br. wpłynęła do nas za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łomży skarga Państwa Janiny i Konstantego Boreckich na Burmistrza Szepietowa w sprawie nie wykonania przyłącza do kanalizacji sanitarnej. „Tą skargę skierowałem do Komisji Rozwoju Gospodarczego w celu zbadania i podjęcia właściwej decyzji. Przewodniczący Komisji Pan Jan Ołdakowski tą skargę przedstawił na swojej komisji i komisja wypracowała w tej sprawie stanowisko.”

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Radny Jan Ołdakowski stwierdził, że radni ten temat znają dokładnie ale chciałby poinformować wszystkich obecnych, że w Szepietowie były budowane kanały sanitarne i burzowe i były robione przyłącza do każdej posesji i Państwo Boreccy nie zgodzili się żeby kopać to koparka, chcieli aby było to kopane ręcznie i dlatego właśnie złożyli tą skargę.

Przewodniczący Komisji zapoznał ze stanowiskiem komisji w tej sprawie.
(stanowisko komisji dołączone do protokołu)

Przewodniczący zapoznał z projektem uchwały w sprawie skargi na Burmistrza Szepietowa.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta i przy jednym głosie wstrzymującym skarga na Burmistrza Szepietowa została odrzucona.

(uchwała Nr XII/74/12 dołączona do protokołu)

Ad.13. Przewodniczący Rady stwierdził, że zanim Pan Burmistrz zabierze głos króciutko wprowadzi w temat. „Otóż Proszę Państwa, w dniu 3 listopada 2011 r. ówczesny Przewodniczący Komisji Oświaty Pan Andrzej Koc wystąpił z interpelacją, z zapytaniem, które pozwolę sobie przedstawić, do którego będziemy wiedzieli jak ustosunkowały się Panie dyrektorki i później do tego wszystkiego jak Pan Burmistrz. I tak cytuję:

„Generalnie nasuwa się wniosek taki - i chciałbym się z Państwem podzielić i ewentualnie zadać pytania na które nie oczekuję dzisiaj odpowiedzi. Jak widać z wyników nauczania, no nie są one za dobre, poza częścią humanistyczną w gimnazjum, ale generalnie jest tendencja taka, że mamy tych średniaków coraz więcej i coraz mniej osób z wynikami wyższymi. Najwięcej jest z wynikami niższymi. Kadre mamy wykształconą jak widać z tych załączników do informacji, bo nauczyciele są dobrze wykształceni, chyba, że się myślę, ale widać, że jest to kadra wykształcona. Pozwoliłem sobie też zajrzeć do budżetu, myślę, że na oświatę nie skąpimy tego budżetu, ponieważ w zeszłym roku ponad 1.300.000 zł dołożyliśmy do subwencji oświatowej, w tym roku ponad 1.760.000 zł mamy dołożyć do subwencji oświatowej i co dalej. Wyników nie ma, jakie są tego przyczyny nie wiem, myślę, że trzeba się głębiej nad tym zastanowić.”

To była wypowiedź Pana Andrzeja Koca Przewodniczącego ówczesnego Komisji Oświaty.

Jak gdyby na te wystąpienie już 9 grudnia 2011 r. w punkcie 13 – Wolne wnioski i zapytania wystąpiły Panie Dyrektorki naszych szkół podstawowych i tutaj zacytuje kilka fragmentów.

„Dyrektor Szkoły Podstawowej w Wylinach Rusi Pani Barbara Wojtuń stwierdziła: „na poprzedniej sesji jeden z Panów radnych stwierdził, że szkoły na terenie gminy Szepietowo nie osiągają dobrych wyników nauczania”.

Później są przedstawione tabele, wyrisy i wszystko co tylko możliwe. Następnie w dalszych jak gdyby wypowiedziach było, że: *jest bardzo lekceważące podejście do oświaty za które gratuluję.*

Punkt drugi z którym Panie Dyrektorki nie chciały się zgodzić to, cytuję:

„Drugi punkt, który bardzo nas zabolął to są rzekome pieniądze, które zarabiają dyrektorzy dodatkowo pracując w innych placówkach”.

I tutaj jak Pan Przewodniczący radny Andrzej Koc stwierdził, że 1.300.000 zł dołożyliśmy do subwencji oświatowej, w tym roku ponad 1.760.000 zł.

Dalej Panie Dyrektorki w swoich wypowiedziach stwierdziły:

„Nie zarabiamy naprawdę masę pieniędzy. Jesteśmy tutaj bardzo wdzięczni dla Pana Burmistrza za jego wyrozumiałość i bardzo ludzkie podejście do nas dyrektorów.”

W dalszych wypowiedziach Pani Dyrektor Ewa Choińska-Brzóska przypomniała, że:

„Dział oświata to nie tylko szkoły, ale dział oświata to również przedszkola, szkoła niepubliczna oddziałów zerówkowych, które są zadaniem własne gminy. Dział oświata to też i dom kultury”.”

Przewodniczący Rady poinformował, że temat oświaty był poruszany też na wspólnym posiedzeniu Komisji Rozwoju i Komisji Oświaty, zwróciliśmy się z zapytaniem do Pana Burmistrza, co Pan Burmistrz na to, dlaczego są wydatkowane tak duże nasze środki w oświacie.

Zabrał głos Burmistrz i stwierdził, że: „trudno by było na to wszystko odpowiedzieć, ale największą taką obrazą było, że te szkoły nie osiągają odpowiedniego poziomu nauczania i po tym 9 grudnia skierowałem pewne kroki, o których za chwilę powiem. Ponadto w tym punkcie, bo mamy taki obowiązek, chcemy złożyć informację o wyrównaniu dla nauczycieli, o tzw. czternastce, którą przedstawi Pan Sekretarz. To co się mogę odnieść do tego całego niepokoju, który powstał w wyniku tych wystąpień”.

Burmistrz zapoznał z informacją dotyczącą stanu szkół na terenie gminy Szepietowo z uwzględnieniem wystąpień Pań Dyrektor na Sesji Rady Miejskiej w dniu 9 grudnia 2011 r.

(informacja dołączona do protokołu)

„Ponieważ powstał konflikt ja po tej sesji postanowiłem wystąpić, bo może my to źle interpretujemy, wystąpiłem do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży. Dokonałem tego samego dnia, aby wyjaśnić sprawę do końca i z pismem zwróciłem się o interpretacje tych osiąganych wyników. W dniu 5 stycznia wpłynęło pismo z Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łomży

(pismo – opinia dołączona do protokołu)

Tyle co do meritum, fakty są takie jakie są, tak to wygląda, dlatego posiłkowałem się opinią OKE”.

Przewodniczący stwierdził, że „nie wiemy, czy ta wypowiedź Pana Burmistrza usatysfakcjonowała Panie Dyrektorki, ale myślę, że w związku z tym, że Pan Burmistrz jest bezpośrednim przełożonym dla naszych dyrektorów i jeżeli będą jakieś dodatkowe pytania, dodatkowe nieścisłości to kierujemy Panie Dyrektorki bezpośrednio do Pana Burmistrza.”

Sekretarz poinformował, że „zgodnie z Kartą Nauczyciela organ prowadzący, czyli Pan Burmistrz musi dla organu stanowiącego, czyli dla Wysokiej Rady przedłożyć co roku sprawozdanie finalizacji, czy nauczyciele z prowadzonych przez gminę szkół osiągnęli średnie wynagrodzenie, czy nie. Tak więc ten obowiązek spełniamy i takie sprawozdanie przedkładamy.” Sekretarz zapoznał ze sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w placówkach prowadzonych przez Gminę Szepietowo. „Jeśli chodzi o wynagrodzenie, więc jest ustawa KN, która zobowiązuje, że pewne kwoty nauczyciel bezwzględnie w ciągu roku musi zarobić. I jeżeli chodzi o stopnie awansu zawodowego, to np. w roku 2011 nauczyciel stażysta powinien zarobić brutto 2.503 zł, nauczyciel kontraktowy 2.779 zł, mianowany 3.605 zł, dyplomowany 4.607 zł (brutto) i jeżeli tego nauczyciel nie zarobi to organ prowadzący wylicza w poszczególnych grupach ich zarobki i wtedy musi to do końca stycznia wyrównać. Tak się stało i u nas zostało to wyliczone. Wyrównane dla nauczyciel stażysta - 3.354 zł, nauczyciel kontraktowy - 305 zł, mianowany - 45.338 zł, dyplomowany - 51.066 zł, do tego trzeba jeszcze dodać pochodne, to w budżecie musieliśmy znaleźć kwotę 120.868 zł. Jest to Karta Nauczyciela, jest to obowiązek, trudno z tym dyskutować. Jeżeli nauczyciel ma osiągnąć te stawki o których mówiłem wcześniej to on nie może mieć gołych godzin jak to się mówi, on nie może mieć 18 godzin, tylko więcej. Przykładowo 22 godziny, 24, itd. ale u jednego pracodawcy. To jest bardzo istotne, u jednego pracodawcy, bo u nas taka sytuacja jest, że jakby to było u jednego pracodawcy to pewnie by nie było tych wyrównań. Powiem szczerze,

że to wyrównanie jest chyba największe w powiecie. Jak można ewentualnie iść, w jakim kierunku, żeby ci nauczyciele zarobili, ale żeby nie było dopłat. Po prostu trzeba iść w kierunku żeby nauczyciel był zatrudniony w jak największym obszarze u jednego pracodawcy. Takie sytuacje są, czasami bywa, że nie ma specjalisty w danym przedmiocie, to trzeba dążyć do tego aby ten specjalista był, dlatego też jest dużo doksztalcania, żeby jeżeli dyrektor widzi, że nie ma specjalisty powinien bezwzględnie kierować na doksztalcanie. Tak to jest w otoczeniu. Ponadto trzeba by jak najwięcej godzin dawać dla swoich nauczycieli, czyli u tego jednego pracodawcy, bo to kosztuje. Tu nikt nie zazdrości zarobku, tylko jest zawsze trochę tej różnicy interesu, a jeszcze inaczej, jak tu widzę media np. jak czytam, jakie to są samorzady niedobre, bo likwidują szkoły, tylko co ma ten samorząd zrobić, jeżeli gminy dostają subwencje, subwencje dostają na 1 ucznia, ona wynosi np. w roku ubiegłym 4.900 zł i bez znaczenia, jak pamiętam mieliśmy tych uczniów 980 kilka lat temu, a teraz mamy 690, a kwota idzie za uczniem. Wyliczono w ministerstwie, że bilansuje się subwencja przy założeniu, że w klasie jest 26 dzieciaków. Tego gazety i media nie piszą, to co ma zrobić ten samorząd, jeżeli jest często w całej szkole mniej niż w jednej klasie. Jak określiło ministerstwo - bilansuje się jeśli jest tych dzieci jest w klasie 26. Powiem też o tej przychylności, też pewnie Państwo słyszycie, głośno się mówi o sześciolatkach, że nie poszli sześciolatkowie do klasy „I” bo brakuje pomieszczeń, bo brakuje tego, czy tamtego. To bzdura, kłamstwo, wiecie dlaczego nie poszli i jeszcze na dwa lata odłożeni, są teraz w klasach „0”, bo kto płaci za klasy „0” – gmina, i tu jeszcze państwo odłożyło swoje płatności, bo gdyby już była 1 klasa z tych sześciolatków to musieli by dać subwencję i tego też w prasie się nigdzie nie pisze, a to są te przyczyny. Dalej, mówimy o naszej sytuacji, np. zasiłki zdrowotne, nie mam nic przeciwko zasiłkom zdrowotnym, tylko niech by to płacił ZUS, a płaci gmina, 100 % gmina, a wiecie ile taki zasiłek kosztuje, średnio 70.000 zł, organ prowadzący płaci i pomnożyć to przez 3, to daje nam 210.000 zł. I wystarczy zaświadczenie od lekarza rodzinnego, że się kwalifikuje. W porządku, tylko niech to płaci ZUS. Takie to są realia, można by ich wymieniać i wymieniać. Na koniec moich rozważań powiem, że ja jeszcze w tak trudnej sytuacji nie widziałem samorządów, jeżeli chodzi o traktowanie z góry, a w tej chwili jak ta jedna dominująca partia traktuje samorzady, to nigdy tak nie było i możemy tu rozmawiać o wsparciu rodziny, o opiece zastępczej – piękna ustawa – tam jest zapisane kto odpowiada za realizację - tylko samorząd. Tak to wygląda sytuacja i trzeba w tym kierunku iść, jak powiedziałem wcześniej, żeby jak najwięcej godzin miał nauczyciel u jednego pracodawcy, żeby nie było umów dodatkowych z innym nauczycielem, ewentualnie jeżeli jest problem to trzeba występować do kuratora o zgodę, aby nie posiadający kwalifikacji nauczyciel mógł to realizować. Ja uważam, że poza matematyką, gdzie powinien być specjalista to inne przedmioty można realizować.”

(sprawozdanie dołączone do protokołu)

Przewodniczący Rady stwierdził, że „jak żeście Państwo słyszeli, jeśli chodzi o zarzuty Pań Dyrektorek to przeczytałem specjalnie wystąpienie Pana radnego Andrzeja Koca, wystąpił Pan Burmistrza i Pan Sekretarz, nie było więc żadnego szargania nazwisk na tej sali, tak że naprawdę uważam, że wszelkie inne wyjaśnienia dotrą do Pana Burmistrza, myślę że Pan Burmistrz będzie też starał się to pilotować, zastanawiać się, a może nawet wystąpi z jakąś propozycja do Wysokiej Rady.

Przewodniczący zaproponował przegłosować informację wraz ze sprawozdaniem.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za przyjęciem informacji złożonej przez Pana Burmistrza, sprawozdania złożonego przez Pana Sekretarza głosowało 11 radnych, 2 radnych głosowało przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja i sprawozdanie zostały przyjęte.

Ad.14. Wiceprzewodniczący Rady Wiesław Wyszyński odczytał przygotowane stanowisko w sprawie nie przyznania TV TRWAM miejsca na przygotowanym multipleksie cyfrowym.

Uwag do projektu stanowiska nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem stanowiska głosowało 12 radnych, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada zajęła stanowisko w sprawie nie przyznania TV TRWAM miejsca na przygotowanym multipleksie cyfrowym.

(stanowisko Rady dołączona do protokołu)

Ad.15. Przewodniczący Rady poinformował, że w przyjętym zwyczaju, przed każdą sesją jest wyłożona lista z tematyka sesji i jeżeli ktoś z naszych gości chciałby zabrać do poszczególnych punktów porządku obrad głos to może przed sesją wpisać się na listę. Jest to możliwe. Do chwili obecnej nie było zapisanych osób, a w punkcie dotyczącym zajęcie stanowiska w sprawie budowy farm wiatrowych na terenie gminy zapisało się dwóch panów, tj.: Pan Zbigniew Piszczatowski i Pan Kazimierz Waszczuk.

- Bartosz Gorgolewski – firma Green Bear stwierdził, że „jest niedopatrzenie z naszej strony i również w tym punkcie chcielibyśmy zabrać głos.”
- Przewodniczący Rady – myślę, że radni nie będą mieli nic przeciwko temu.
- Pan Zbigniew Piszczatowski – „Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo w zastępstwie Pani Prezes informuję, że w dniu 9 lutego 2012 r. w Dąbrówce Kościelnej odbyło się zebranie założycielskie stowarzyszenia, które przyjęło nazwę: „Stowarzyszenie Zdrowego Rozwoju Gminy Szepietowo”, na zebraniu było obecnych 29 osób, Prezesem stowarzyszenia została Pani Jabłońska Aneta. Głównym celem działalności powstałego stowarzyszenia jest wspieranie zdrowego rozwoju gminy Szepietowo, a także pozyskiwanie energii źródeł odnawialnych, ale w sposób i na warunkach bezpiecznych dla mieszkających tutaj mieszkańców. Chcemy aby osoby, które będą podejmować decyzję o lokalizacji farm wiatrowych były otwarte i wysłuchały naszych obaw, naszego głosu. Zarówno radni jak i większość osób, które przystąpiły do stowarzyszenia zamieszkują, gdzie są wnioski firm wiatrowych o lokalizację turbin wiatrowych. Jako mieszkańcy poprzez stowarzyszenie chcemy aktywnie uczestniczyć w podejmowaniu rozstrzygnięć mających wpływ na funkcjonowanie naszej społeczności, pod względem społecznym, kulturalnym, zdrowotnym i środowiskowy. Takie prawo daje nam dla mieszkańców min. ustawa z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udział społeczeństwa w ochronie środowiska oraz oceny oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, 1227). W związku z powyższym apelujemy do Pana Burmistrza i Wysokiej Rady o podejmowanie bardzo rozważnych i odpowiedzialnych decyzji, są to decyzje na jedną czy dwie kadencje, lecz na pokolenia. Wśród członków stowarzyszenia jest wielu rolników - przyszłościowych rolników, którzy sami lub ich dzieci planują teraz i w przyszłości prowadzić intensywną gospodarkę, którzy mimo wielu nacisków i ofert finansowych nie wyrazili zgody na lokalizację farm wiatrowych na swoim polu, na swoich użytkach, z obawy na zagrożenie zdrowia i inne uciążliwości, a także z szacunku do naszej ziemi. Ziemia ma rodzić, ma rodzić płody rolne. Niestety na planach firm wiatrowych na lokalizację turbin wybrane są najlepsze tereny do upraw w gminie jak i w powiecie, zgodnie z nimi jest to około 10 ha. Na dzień dzisiejszy działania stowarzyszenia popiera prawie 400 osób i ta liczba stale rośnie.”
- Pan Kazimierz Waszczuk - „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli to ja zawsze częściej występuje ze społeczeństwa, nie jestem dzisiaj przygotowany do wystąpienia z kartką, więc pozwoli Pan, że wystąpię z tego miejsca.”
- Przewodniczący stwierdził, że nam to nie przeszkadza i bez kartki.

- Kazimierz Waszczuk – „Szanowni Państwo, ja dzisiaj parę zdań tylko powiem dlaczego ja tutaj jestem, jako mieszkaniec Szepietowa. Od godziny 8 do 9-ej miałem 5, czy 8 telefonów żeby iść dzisiaj na tą sesję, bo nadal jestem Przewodniczącym NSZ „Solidarność” Powiatu Wysokomazowieckiego w Wysokiem Mazowieckiem. Byłem ojcem założycielem tego samorządu, wręczałem pierwsze jak gdyby mandaty gminy, jestem ojcem założycielem tej gminy. Cieszyłem się z tej ustawy, cieszyłem się że w poszczególne kadencje radni będą godnie reprezentować nasze interesy i nasze społeczeństwo. Okazuje się, że społeczeństwo jest nie doinformowane. Nie chciałem iść, ale słyszałem takie stwierdzenie: „*co Pan nie pójdziesz, nie chcesz Pan obejrzeć współczesną targowicę gminy Szepietowo*”, to mi drgnęło serce i dlatego moja obecność dzisiaj. A teraz do rzeczy. Ja mam swoje zdanie jako obywatel odnośnie siłowni wiatrowych, bez względu na uznanie gminy. Pozwoliłem sobie trochę czasu na to ofiarować, trochę poczytać, nie jestem fachowcem, więc fachowo nie będę się wypowiadał, ale to co przeczytałem, to co rozmawiałem z prawnikami i jestem przekonany proszę Państwa na 100%, że na takich ziemiach, na takich gruntach, w tak szczelnie zagospodarowanym terenie, szczególnie w wioskach jedna przy drugiej, siłowni wiatracznych nie powinno się budować w gminie Szepietowo i to jest koniec, kropka. Kuszą Państwa i bardzo mi smutno, że dzisiaj gmina Szepietowo, jedna z bardziej patriotycznych gmin, rozwijających się, gospodarnych, dzisiaj skłócono społeczeństwo gminy Szepietowo. Będziecie za to odpowiedzialni, ja apeluje do wszystkich Państwa, naprawdę trzeba coś z tym zrobić. Działając od 1980 roku jako Solidarnościowiec, nie będą się chwalił swoimi zasługami, ale naprawdę mam doświadczenia jako emeryt, zakładałem spółkę Szeptel, mam doświadczenia gospodarczego, zawodowego i związkowego, i w ogóle. I jedno jeszcze powiem sprawę, w każdej działalności, ja przynajmniej staram się wyznawać w polityce, działalności społeczno-ekonomicznej, a nawet gospodarczej - etyka i moralność powinna wstrzymać nas, te wszystkie kredyty obecnie, światowe, europejskiej skali, tkwią w tym, że ludzie widzą tylko pieniądź i wszystko oddadzą za niego. Opamiętajmy się, są jeszcze wyższe wartości w tym kraju, które należy przestrzegać. Dziękuję”.
- Przewodniczący Rady podziękował za tak burzliwe wystąpienie Panu Kazimierza Waszczuka, my oczywiście wiemy jakie są zasługi Pana Kazimierza dla naszej ziemi.

Następnie zabrał głos:

- Pan Bartosz Gorgolewski – firma Green Bear – „Szanowana Rado, Panie Burmistrzu, drodzy mieszkańcy, przede wszystkim w pierwszej kolejności chciałby zwrócić się do przybyłych tutaj mieszkańców. Krótko. Chciałem powiedzieć Państwu dziękuję, dziękujemy za okazane zaufanie, bo to tak naprawdę wszystko w Państwa rękach, na Państwa terenach. Pozwoliliście planować nam inwestycję, poważną inwestycję i chcielibyśmy za to Państwu podziękować. Szanowna Rado, spotykamy się po raz kolejny od sierpnia 2011 roku, kiedy to otrzymaliśmy, tzw. zielone światło - minęło już kilka miesięcy. W tym czasie pojawiło się kilka wątpliwości dotyczących ewentualnego oddziaływania inwestycji, więc chciałbym Państwa poinformować, że dzisiaj z nami są jedni z najwybitniejszych specjalistów w dziedzinie odnawialnych źródeł energii, jest to Pan prof. dr hab. Feliks Jaroszyk oraz Pan prof. dr hab. Kazimierz Pająk ze Stowarzyszenia Energetyki Odnawialnej. Zgodzili się przyjechać do Państwa, aby po zapoznaniu się planami inwestycyjnymi w gminie móc odpowiedzieć dla Państwa na wszystkie pytania. Zachęcam i polecam jeżeli jesteście Państwo ciekawi czy grożą Wam te wszystkie rzeczy o których tutaj była mowa, te infradźwięki, pola elektromagnetyczne, migające cienie, cokolwiek, proszę nie wahać się i zadać pytanie, bo jest to okazja, żeby uzyskać konkretne merytoryczne informacje. Panie Burmistrzu, chciałbym również zwrócić się i do Pana Burmistrza, ale i do wszystkich zgromadzonych tutaj osób, chce

podkreślić, że naszą pracą, naszym zadaniem, naszym celem naszej firmy jest oczywiście inwestowanie i zarabianie. Nie jest naszym statutowym celem dzielenie i kłócenie społeczności. Żadna inwestycja nie ma szans, nie ma możliwości powstać jeżeli nie ma ogólnej zgody. Nie chcemy Państwa dzielić i jesteśmy jak najbardziej jak najdalej od tych zarzutów, nie chcemy się kłócić. Chcemy zrobić coś dobrego dla Was i chcemy zrobić coś dobrego dla siebie. Oczywiście bez szkody dla tych dwóch wymienionych stron. Nie będziemy na pewno stawać przeciwko, nie będziemy stawać przeciwko Szanownej Radzie, nie będziemy stawać przeciwko Pan Burmistrzowi i nie będziemy dzisiaj Państwa dzielić i nigdy tego nie chcieliśmy, jeszcze raz podkreślam tego robić. Ta inwestycja, inwestycja w farmę wiatrową, inwestycja w farmę wiatrowa na terenie miejscowości Wojny ma być korzyścią, ma przynieść profity dla wszystkich i to jest najważniejsze. Decyzja jest w Państwa rękach, aczkolwiek przed podjęciem tak ważnej decyzji naprawdę zachęcam ze skorzystania z niepowtarzalnej okazji porozmawiania z niezwykle ekspertami.

- Sołtys wsi Wojny Pogorzal – „Panie Kierowniku ja ma do Pana pytanie: W mojej miejscowości rolnicy nie chcą wiatraków, ja złożyłem petycję do Burmistrza, do Pana Przewodniczącego, do Pana też napisałem, odpowiedzi nie dostałem, większość rolników nie chce, dlaczego się pchacie?”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że tak jak powiedział, że „jest możliwość wystąpienia w każdym punkcie porządku poprzez wpisanie się wcześniej. Jest to punkt bardzo ważny, punkt nad którym pracowali nasi radni aż „do bólu” i zgadzamy się z tym że podjęcie złej decyzji być może podzieli nasze społeczeństwo. Tego nie jest warta żadna inwestycja, żaden pieniądz, ale ja uważam że nigdy nie za dużo wiadomości.”
- Radny Henryk Stypułkowski stwierdził, że uważa, że „jest to nie fer, jeżeli mamy tutaj dzisiaj zaproszonych ekspertów od firm wiatrakowych, powinni być tu też zaproszeni eksperci niezależni, a tak będzie to tylko pyskówka. My mamy już dosyć różnych ekspertyz My nie jesteśmy w tej dziedzinie ekspertami i tu nie mamy co z Panami dyskutować. Proszę bardzo zaprosimy tutaj eksperta prof. Wojciechowskiego, czy kogoś innego, mamy materiały, mamy informacje i ci eksperci mają zupełnie inne na ten temat zdanie. Ja uważam, że jest to nie fer i jest to kolejny „krok po niżej pasa” firm wiatrowych.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że mimo, że radni mają już swoje zdanie wyrobione to warto jeszcze wysłuchać przybyłych gości
- Prof. Kazimierz Pająk – „Panie Przewodniczący, Szanowni Panowie radni, Panie Burmistrzu, Panie Sekretarzu, Szanowni Państwo oczywiście ja nie będę tutaj literalnie namawiał, ale mamy jeden punkt wspólny, że możemy nawiązać dialog i odłożymy na bok funkcje, które ja pełnię tylko porozmawiamy jak dorośli ludzie, jak Pan założyciel NSZ Solidarność mówił, leży nam wszystkim dobro wspólnoty lokalnej, a samorząd terytorialny, tak mniemam też go tworzył pod kątem intelektualnym, obok prof. Regulskiego i też od 1990 r. obserwuje jak narastają problemy w tym samorządzie. Szanowni Państwo wysłuchaliśmy tu szereg informacji i ja muszę powiedzieć, że z dużym szacunkiem nisko się kłaniam i Pan Przewodniczącemu i Panom radnym, że tak elegancko zbudowali budżet na 2012 rok, z takim obciążeniem minusowym, co w skali Polski można by pokusić się, że takich gmin jest nie dużo, ale także chciałbym się uklonić Panu Burmistrzowi, Panu Sekretarzowi i Pani Skarbnik, bo to oni są wytwórcami budżetu, który później, mówiąc tak kolokwialnie klepią i chciałbym pogratulować, bo to właśnie oni wiele wysiłku wkładają, żeby szukać inwestora, żeby wszystkie potrzeby zabezpieczyć.”

- Sołtys wsi Wyszonki Posele Andrzej Porowski – „tam jest przecież cała gmina, a oni tylko dzielą to i proszę Pana Panie profesorze nie zapominać o tym. Pieniądze się skądś biorą, trzeba to wypracować, a potem można podzielić...”
- Prof. Kazimierz Pajak – „chciałbym pogratulować jeszcze organom wykonawczym, że umieją szukać inwestora, bo ten 1.700.000 zł, o którym mówił Pan Burmistrz, że to na oświatę, to Szanowni Państwo na pewno świadomi jesteście tego, że to nie jest wymysł Burmistrza, tylko, że jest to pomniejszona dotacja Państwa, a koszty pozostały na takim samym poziomie jak w latach kiedy samorząd terytorialny zaczął funkcjonować. Ale proszę Państwa nie chce dalej o tym mówić, tylko chciałbym jeszcze zasygnalizować dwa zdania. Szanowni Państwo pochodzę z takiej samej olbrzymiej miejscowości jak Wy tutaj siedzicie. Jestem też synem chłopca, czterech nas było i ojciec jeszcze dostawał lanie, o którym Pan może z Solidarności nie mówił, za to, że nie oddawał obowiązkowych dostaw, bo nie było z czego oddać i doszedłem do tego kim jestem. I cieszę się, że jakakolwiek inwestycja w gminie, w sołectwie to jest tylko dodatkowym impulsem, dla informacji i rozwoju każdej gminy. Z racji swojego zawodu analizuję funkcjonowanie samorządu terytorialnego w całej Polsce i nie tylko. I chce Państwu powiedzieć, że odnośnikiem do Was jest np. gmina Margonin, budżet tamtej gminy 23 miliony na 2012 rok, trochę większy. Tam funkcjonuje 60 siłowni. Wpływy te stałe dla nich, to prawie 4.700.000 zł, a co indywidualny rolnik. Indywidualny rolnik ma rocznie kwotę minimum 20.000 zł. To proszę przełożyć to niech ci rolnicy tutaj, którzy tutaj są niech przełożą na swoje emerytury, które dostają po przekazaniu gospodarstwa. I teraz jeszcze jedno pytanie do Pana, który założył stowarzyszenie – „Może by mi Pan powiedział ile rolnik dostaje dotacji unijnej z jednego hektara ziemi?” – to o czym my tutaj dyskutujemy, o sprawach rolniczych dyskutują nie rolnicy i wmawiają, że oni mają rację. To przepraszam bardzo, to dyskutujemy na tym poziomie, żeby było odniesienie: jak rolnik z rolnikiem. Tak jak kiedyś powiedział Minister Śmietanko: „niech chłop porozmawia z chłopem, czyli ze mną na temat tego co rolnik może zyskać, a co może straci”. Ale proszę Państwa jeszcze jedna ostatnia uwaga i kończę w tej części. Mówimy, że wiatraki szkodzą, Pan powiedział, Pan powiedział zakładający samorząd gminny, solidarność bardzo zacny związek, że wszystko szkodzi, ale proszę Państwa a czyż nie szkodzi problem, który jutro, czy pojutrze zderzy się samorząd gminy i tak jak Pan Burmistrz powiedział, że każda złotówka przykładowo jak uzyskana z tych przetargów dotycząca energii elektrycznej oszczędność 100.000 zł, to trzeba będzie wydać, wiecie Państwo na co? Popatrzcie tak, proszę Państwa, ja tu jadąc to widzę około 40-50% bardzo ładnie zbudowane dachy, dobry kąt spadku, elegancko wyprofilowana kalenica, ale jest eternit – czy to nie szkodzi. Myślę, że to szkodzi. I ostatnie zdanie jest takie, zaufajmy radnym, bo to oni Was reprezentują, zaufajmy Panu Burmistrzowi i zaufajmy Stwórcy, bo Stwórca potrzebował 7 dni na urządzenie świata i dzisiaj mówimy, że ten świat jest nie doskonały i staramy się jego poprawiać, a umowy zawarte należy dotrzymywać. Dziękuję”.
- Sołtys wsi Średnica Jakubowięta – Szepietowski Eugeniusz – „Panie profesorze Pan powiedział bardzo ładnie, na czym Panu zależy, czy Panu zależy na firmie, czy na ludziach, czy na gminie, bo proszę Pana - wiatrak buduje się, niech to będzie, że bardzo ładnie. Dziś mamy wiatr, ja włączam żarówkę jest, wiatru nie ma prądu nie ma i wy jesteście podłączeni pod elektrownię w Polsce. Wczoraj była dyskusja na temat elektrowni... . Codzienni prąd drożeje i teraz nastawicie tych wiatraków i prąd nam pójdzie dalej, tak, a Wy przyjeżdżacie tutaj i trujecie nam. Kiedyś wiatraki były jeszcze przed wojną, mielili mąkę, wiatr miał, wiatru nie ma i prądu nie ma. I tu dobre ziemię zabrać, 0,5 ha, koło mojego pola postawiono... . Jedni mówią, że wiatrak może stać 300 metrów, drugi, że 3 km od zabudowań, a trzeci stawia tuż obok.
- Przewodniczący Rady stwierdził, że to był głos ludu.

Na sali powstało zamieszanie.

Przewodniczący zwrócił się do wszystkich – „tutaj Pan Waszczuk powiedział, że jak ktoś chce zobaczyć targowicę to niech przyjdzie na sesję Rady Miejskiej. Bardzo proszę nie róbmy targowicy. Decyzja spadnie na pewno na barki radnych, którzy wsłuchują się w głos naszego społeczeństwa i czy oni będą chcieli zagłosować „za” czy „nie” decyzje zapadną większościowe.” Przewodniczący poprosił o spokój na sali obrad.

- Zabrał głos prof. Feliks Jaroszek, który stwierdził, że jest specjalistą biofizyki, biofizyki medycznej, jak również odnawialnych źródeł energii.
- Radny Henryk Stypułkowski zwrócił się z pytaniem – „gdzie Pan pracuje?”
- Prof. Feliks Jaroszek – „pracuje w Uniwersytecie Medycznym w Poznaniu i różnych stowarzyszeniach naukowych. Ja chciałem się ustosunkować tylko i wyłącznie do faktów, natomiast nie chcę zabierać głosu jeżeli chodzi o mity. O mitach można sobie poczytać w różnych czasopiśmie, natomiast mnie interesują fakty i dokumentacja naukowa. Czy to będzie się podobało społeczeństwu, czy się nie będzie podobało. Czy to się będzie podobało zwolennikom takich, czy innym opcji. Ja powiem rzecz nie popularną. Powiem, że bardzo dużo złego jeśli chodzi o energetykę odnawialną, energetykę wiatrową dokonano w Margolinie, niestety w Margolinie zrobiono bardzo dużo złego dla rozwoju energetyki wiatrowej, dlatego, że przy lokalizacji poszczególnych siłowni wiatrowych nie zapewniono minimalnych odległości od mieszkań, były takie przypadki, że te odległości wynosiły 200 może koło 200 metrów, co było w moim przekonaniu skandaliczne, tego nie powinno się robić. Z badań naukowych, z tego co wiadomo to odległość 500 metrów praktycznie zabezpiecza najbliższego mieszkającego obywatela przed wszelkimi dolegliwościami i uciążliwościami ze strony energetyki wiatrowej. Postawienie siłowni wiatrowych jest czymś nowym w otoczeniu i każdy przez jakiś czas do tego elementu budowlanego się może przyzwyczaić. Czy się komuś podoba, czy nie, to jest to jakaś budowla, coś nowego. Również pojawiają się jakieś nowe dźwięki, ale tutaj powiem Państwu tak, że jeżeli chodzi na przykład o kwestię podnoszoną, kwestię infradźwięków, dźwięków niskoczęstotliwościowych, czy dźwięków akustycznych zwanych dźwiękami to przecież codziennie jeździmy samochodami.”
- Henryk Stypułkowski – „nie chce tego słuchać, niech Pan będzie poważny... .”
- Prof. Feliks Jaroszek – „Proszę Pana sprawa jest bardzo poważna, ta informacja, bo jeżdżąc samochodami my jesteśmy narażeni na natężenia dźwięków o 1000 razy większe, niżeli te które generują wiatraki, taka jest prawda, tego się nie da zmienić. Ponadto są też takie instytucje, powołane w kraju, które zajmują się ochroną przez różnymi czynnikami fizycznymi i nasze kryteria, nasze normy które w Polsce się stosuje są znacznie bardziej surowe od norm szwedzkich, od norm amerykańskich i to są normy w literaturze znane, to są fakty. Natomiast mitologizowanie wpływów infradźwięków, mitologizowanie wpływów fal niskoczęstotliwościowych oczywiście jest dużym nieporozumieniem. Ja bardzo chętnie odpowiem na pytania, jeżeliby Państwo mieli, bo jeżeli ma być dyskusja to dyskusja powinna być merytoryczna, czyli dotycząca konkretnych faktów. Natomiast przy nastawieniu „nie, bo nie” to niczego sobie nie wyjaśnimy.
- Kazimierz Waszczuk stwierdził: „mówi Pana o oddziaływaniach fal niskoczęstotliwościowych, akustycznych, itd. ja mam pasiekę pszczół i ja obserwuję od dwóch lat, są niedaleko tzw. wieże telefonii komórkowej i od dwóch lat obserwuję zachowanie tych pszczół Ja sam obserwuje, że w ciągu dwóch lat jak powstały te dwie anteny niedaleko mojej pasieki to wydajność zmniejszyła się o 50%. Pszczoły giną... . Pan rzuca tylko słowa, ale nic konkretnego, nie ma konkretnych danych, niech Pan nas przekona, że to nie grozi...”
- Prof. Feliks Jaroszek – „czy ja dobrze zrozumiałem – obok Pana pasieki powstały wieże przekaźnikowe – proszę Pana to może działać, ze względu na to, że przy wieżach

przebieżnikowych ma Pan skierowany strumień fal elektromagnetycznych, mikrofalowych z tym, że to tylko przy przebieżnikach jest tego typu sytuacja, tego typu sytuacji nie ma przy siłowniach wiatrowych.

- Wyszyński Marian stwierdził, że my za mało wiemy ...
- Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Pan Wyszyńskiemu i przypomniał, że to miały być krótkie wystąpienia, jednej czy drugiej strony, co mają nam do powiedzenia, a nie jest to ogólna dyskusja. Przykro mi bardzo, ale dyskusji w tej chwili nie ma. Przewodniczący stwierdził, że widzimy jaki wielki ciężar jest na tych tutaj ludziach, którzy tutaj siedzą, praktycznie co by nie zrobili to będzie źle.
- Wyszyński Marian – a ja to nie jestem ludzikiem?
- Przewodniczący Rady – „tak Panie Wyszyński Pan jest ludzikiem, to widać, tylko chodzi o to, że Pana decyzja nie będzie poddawana pod głosowanie”.
- Przewodniczący ponownie przywołał Pana Wyszyńskiego Mariana do porządku. „Nie możemy jak Pan Waszczuk powiedział doprowadzić do targowicy, rozmawiamy na ten temat już ponad pół roku, a to co Pan Wyszyński ma do powiedzenia to w punkcie wolne wnioski i zapytania można powiedzieć. Przykro mi bardzo.”

Przewodniczący Rady stwierdził, że jeśli chodzi o radnych to temat ten przedyskutowaliśmy starannie. Staraliśmy się spotykać z mieszkańcami naszej gminy. Czytaliśmy i przyglądaliśmy się bardzo dokładnie wszystkim petycjom, nawet staraliśmy się liczyć kto jest mniej więcej za, a kto przeciw. Autentycznie ten temat podzielił naszą gminę i w tym momencie, ci radni muszą podjąć temat, to wyzwanie i zdecydować, niestety ale w tym wypadku za Państwa.

- Wyszyński Marian – „a kto tych radnych rozlicza za to?”
- Przewodniczący rady – „Szanowni Państwo, kto rozlicza - Wy rozliczacie radnych, rozliczają wyborcy. Nie będziemy tu wnikać ilu na tej sali jest zwolenników, a ilu przeciwników, naprawdę różne są wypowiedzi. Wmieszał się w to również i nasz kościół. Przedstawiliśmy swoje stanowisko, jeśli chodzi miejsce na multipleksie dla naszej telewizji TRWAM, czy Radio Maryja, wszyscy się do tego dołączyli. Były różne odpowiedzi i zapytania. Jest już długi czas, bo żeśmy się tu spotykali z przedstawicielami firm wiatrowych i zdają sobie sprawę Szanowni Państwo, że firmy te popełniły jeden błąd, polegający na tym, że oni się podzielili, bo tutaj w większości co tutaj są to są wszyscy zwolennicy jednej firmy – firmy Green Bear, jak jeszcze byłyby oprócz tego te dwie firmy, to by może ten głos byłby inny, ale powtarzam – może, ale tutaj nie nastąpiło jakieś scalenie wysiłku. Teraz żeby podjąć dalszą pracę - pracę nad planem zagospodarowania przestrzennego, w którym będą uwzględnione tereny pod przyszłą budowę farm wiatrowych, jest potrzebne stanowisko i tutaj radni jeśli wypowiedzą się za tym aby rozpocząć prace nad opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego, to należy jak gdyby ten temat ruszyć, a jeżeli opowiedzą że „nie” to ten temat odpada. Więc teraz zwracam się Szanowni Państwo do wszystkich panów radnych z zapytaniem:

Kto z Panów radnych jest za przystąpieniem do opracowania planów zagospodarowania przestrzennego gminy Szepietowo, z uwzględnieniem budowy przyszłych farm wiatrowych?

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za wszczęciem prac nad opracowaniem planu zagospodarowania przestrzennego głosowało 3 radnych, 10 radnych głosowało przeciw.

Przewodniczący Rady stwierdził, że przy 3 głosach za i 10 przeciw, temat przystąpienia do opracowywania planów zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem farm wiatrowych został oddalony.

Ad.16. Przewodniczący Rady zapoznał z projektem plany pracy Rady Miejskiej w Szepietowie na 2012 r. oraz projektem uchwały zatwierdzającej plan pracy.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XII/75/12 dołączona do protokołu)

Ad.17. Przewodniczący Rady poprosił Przewodniczących poszczególnych Komisji o zapoznanie z projektami planów pracy Komisji na rok 2012

- Z-ca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej radny Henryk Stypułkowski zapoznał z projektem planu pracy komisji.
- Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego radny Jan Ołdakowski zapoznał z projektem planu pracy komisji.
- Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury, Kultury Fizycznej, Zdrowia i Bezpieczeństwa Publicznego, radny Michał Gąsowski zapoznał z projektem planu pracy komisji.
- Przewodniczący Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska zapoznał z projektem planu pracy komisji.

Dyskusji nie było.

Przewodniczący Rady zapoznał z projektem uchwały.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przeprowadzono głosowanie.

Na stan 15 radnych w sesji udział wzięło 13 radnych, w głosowaniu udział wzięło 13 radnych, za podjęciem uchwały głosowało 13 radnych.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała Nr XII/76/12 dołączona do protokołu)

Ad.18. Odpowiedzi na interpelację zgłoszoną przez radnego Grzegorza Drobka udzielili:

- Przewodniczący Rady poinformował, że „jeżeli chodzi o moją stronę, to my sobie zdajemy sprawę z tego, że dalsze składanie odwołań do wyższych instancji sądowych zostało zaniechane. Ja osobiście myślę, że ze swojej strony, przekaże to na Komisję Oświaty, niech Komisja wyrazi swoje zdanie. Czekalem aż zostanie wyłoniony nowy Przewodniczący Komisji Oświaty i ten temat przekazać. Niech się komisja nad tym zastanowi, wypracuje swój własny wniosek i na pewno do tego tematu wrócimy.”
- Burmistrz – „o co poszło – o pieniądze. Tu cały czas mówimy, że za dużo na oświatę wydajemy, natomiast tu się nam pojawił taki prezent, że wychowanie przedszkolne jest od 3 do 6 lat, a tu nam już schodzą na 2,5 lat i to za nasze pieniądze. Drugim problemem było to, że ustawodawca pięknie napisał – „w szczególnie uzasadnionych przypadkach” tylko konia z rządem temu kto powie jakie to są te szczególnie uzasadnione przypadki. My usiłowaliśmy w projekcie uchwały Rady Miejskiej to uregulować. I tutaj zgadzaliśmy się z Przewodniczącym, po rozmowie z Przewodniczącym nie odwoływaliśmy się do wyroku sądu, nie proponowaliśmy się odwoływać, bo to rada może się odwoływać. Sąd wyszedł z tego założenia, że jeżeli nie mamy delegacji do regulacji takiej, to nie mamy. To jedno i nam to wyczyszczono – uchylono w tej części uchwałę. W drugi sposób wyczyszczono, że nie musimy przepisywać ustawy, że od 3 lat, ale nam to wcale nie rozwiązało problemu. Dla rady to już jasne, wyczyszczony temat nie ma o czym dyskutować, tylko bieda została Burmistrzowi. Problem polega na tym, że wystąpiłem do RIO i zapytałem, czy jeżeli te przedszkole prywatne nie zwróci się do nas o zawarcie jakiegoś porozumienia, czy my się godzimy płacić za nie, to czy ja mogę to płacić za to. RIO

- potwierdziła moje stanowisko i w tej chwili już nie długo będzie koniec, lepiej, lub gorzej. Prywatne Przedszkole – Pan Zaręba pozwał nas do sądu cywilnego o zapłatę i w pierwszym etapie tam pisało w tym uzasadnieniu i napisano, że w sumie mamy płacić za te 2,5- latki, ale jeszcze mi przysługuje odwołanie do okręgowego sądu w składzie trzech sędziów. Jak się wypowie to, albo w lewo, albo w prawo. Tylko tak dla przypomnienia. A tak jak zrobią nam jeszcze jeden oddział 2,5- latków i mamy płacić, bo dyrektor przyjął.”
- Radny Grzegorz Drobek – „ja się nie pytałem, czy mamy płacić, ja się pytałem o naszą uchwałę. Uchwała była nie zgodna z prawem, została zaskarżona i powinna być zmieniona i sprawa byłaby załatwiona”.
- Burmistrz – „nie – wymyślono – tam nic nie trzeba zmieniać, skreślono rzeczy, które były i nie trzeba już nic regulować i to tyle.
- Przewodniczący Rady zwrócił się z pytaniem, czy Pana radnego ta odpowiedź satysfakcjonuje.
- Grzegorz Drobek – my po prostu nie wiedzieliśmy o procesie cywilny. Ktoś tam mówi o pieniądzach, to się ładnie mówi, ale jak się wydaje pieniądze nie swoje, idzie taka utarczka, Pan Burmistrz będzie pewny tego że ta sprawa jest przegrana, z tego co ja wiem to Pan Zaręba wystąpi o resztę dzieci, bo miał tam więcej tych dzieciaczek to będzie występował w następnym procesie, a za takim procesem idą koszty sądowe.
- Burmistrz – „Panie radny – ja mam jedno rzecz na swoje usprawiedliwienie, że jak przyjdzie do mnie kontroler z RIO to mając taki wyrok, to on powie, proszę zamknąć drzwi z drugiej strony. I się kończy dyskusja, czy my wydajemy dużo na oświatę, czy mało.”
- Grzegorz Drobek – „w tej chwili wychodzi na to, że jak dobrze pamiętam z 2010 r. opinię naszego radcy prawnego zleconą do opracowania przez Pana Burmistrza, to radca prawny wypowiedział się, że ta uchwała, która podjęliśmy (część głosowała przeciwko, część się wstrzymała, nie ważne jakie było głosowanie) było od razu było wiadome, że ta uchwała będzie nie zgodna z prawem. Ta ustawa nie nakłada, że dyrektor musi podać jakie to są szczególnie uzasadnione przypadki, my się tego uparliśmy, ale teraz trzeba głowę pochylić i przyznać, że pełniono błąd.”
- Burmistrz – „pochylimy, będzie wyrok, lepszy bądź groszy dla gminy, ale skończy się dyskusja. Natomiast wiem jedno, ile razy nieraz próbowaliśmy to jest sygnał zwrotny do ustawodawcy, który mówi, że coś tu trzeba z tym zrobić, bo w Polsce zacznie się problem, albo mamy obowiązek, albo nie mamy.”
- Przewodniczący Rady stwierdził, że warto było dowiedzieć się, że zapis szczególnie uzasadniony przypadek, to znaczy dziecko musi mieć 2,5 roku i my do tego nic nie mamy. I tak to trzeba czytać, dowiedzieliśmy się, że nie mamy do tego prawa.

Ad.19. Wolne wnioski i zapytania. W tym punkcie zabrał:

- Wyszyński Marin – mieszkaniec Szepietowa stwierdził, poruszył problem: dotyczący Państwa Boreckich – przesunięcie płotu – problem był zgłaszany już do poprzedniej rady - krzywa ulica, budowy wiatraków - popiera decyzję rady, dobrze że rada się nie zgodziła, na dawnej cegielni pomalowany komin na biało-niebiesko, barw polskich nie mamy?
- Radny Stanisław Stypułkowski poruszył problem psów, skąd się one biorą? Te psy są nasze. Burmistrz podpisał umowę na wyłapywanie psów i dostarczanie do schroniska a jest to ogromny koszt i jest prośba aby zająć się tymi psami, zwrócić na to uwagę, aby tych psów waleśających się nie było, bo łatwo policzyć 1300 zł za psa to jest nie mała kwota, można coś za to zrobić.
- Przewodniczący Rady stwierdził, że jest to poważny problem i popiera wypowiedź radnego.
- Szepietowski Eugeniusz – Sołtys wsi Średnica Jakubowięta zwrócił się z pytaniem, co jest z tymi oczyszczalniami zagrodowymi? Ludzie wpłacali pieniądze i nic się nie robi, ludzi

w błąd wprowadzano. Ponadto dziękuje tutaj radnym, którzy głosowali przeciwko tym wiatrakom, a tym co głosowali za wiatrakami to niech liczą się z tym, że będą wybory niedługo, niech sobie przemyślą, bo mogą być nie wybrani.

Ad.20. Z uwagi na brak dalszych zgłoszeń do dyskusji i wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady zamykam obrady XII Sesję VI kadencji Rady Miejskiej w Szepietowie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała

Ewa Bartłomiejczuk

Przewodniczący Rady Miejskiej

Witold Moczydłowski